

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7CoCsp/16/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119209824
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5119209824.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a Mgr. Márie Kašíkovej, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, s miestom výkonu činnosti U. XX, P.O.V. XXX, XXX XX V., proti žalovanej: G. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, XXX XX U.-E., o zaplatenie 1761,52 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 32Csp/105/2019-150 zo dňa 25.11.2021, takto

rozhodol:

Rozsudok prvoinštančného súdu vo výrokoch II., IV. **p o t v r d z u j e .**

Vo výrokoch I., III., ako odvolaním strán sporu nenapadnutých, **p o n e c h á v a** rozsudok prvoinštančného súdu nedotknutý.

Žalobcovi vo vzťahu k žalovanej **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom prvoinštančný súd konanie v časti o zaplatenie 59,85 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 59,85 eur od 30.01.2017 do zaplatenia zastavil, žalovanej uložil zaplatiť žalobcovi 795,75 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 795,75 eur od 30.01.2017 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol, žalobcovi voči žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 69,24%.

2. Z vykonaného dokazovania považoval za preukázané, že pôvodný žalobca dňa 26.11.2014 uzatvoril so žalovanou zmluvu o pôžičke, na základe ktorej jej poskytol 2 000,- eur. Žalovaná sa zaviazala pôžičku splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach vo výške 59,85 eur, celkovo sumu 3 591,- eur. Do dňa podania žaloby uhradila 1 204,25 eur. Listom zo dňa 26.11.2016 - predžalobná upomienka vyzval žalobca žalovanú k úhrade dlžných splátok v lehote viac než 30 dní, zároveň upozornil žalovanú, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila. Následne žalobca listom zo dňa 19.01.2017 úver zosplatiť, o čom bola žalovaná informovaná 24.01.2017. Vychádzajúc z uvedeného, s poukazom na platnú právnu úpravu, po pripustení čiastočného späťvzatia žaloby v časti o zaplatenie 59,85 eur s príslušenstvom a v tomto rozsahu zastavení konania, súd konštatoval bezúročnosť a bezpoplatkovosť žalobcom poskytnutého úveru vzhľadom na nedostatočné vymedzenie konečnej splatnosti dlhu podľa ust. § 9 ods. 2 písm. f) zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy. Zohľadnil, že žalobca žalovanej poskytol úver 2 000,- eur, z ktorého uhradila 1 204,25 eur, v rozdiel týchto súm vo výške 795,75 eur žalobe žalobcu vyhovel, vo zvyšnej časti žalobu ako nedôvodnú

zamietol. O nároku na náhradu trov konania rozhodol s poukazom na pomer úspechu a neúspechu strán v spore.

3. Proti rozsudku prvoinštančného súdu v zákonnej lehote doručila odvolanie žalovaná. Uviedla, že žalobu voči nej podala X. J. V. a.s., nie Consumer Finance Holding, následne súd pripustil zmenu na strane žalobcu, žalobcom sa stala spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., Bratislava. Namietla aj nedostatok aktívnej legitímácie tohto subjektu. Banka ako pôvodný žalobca totiž neuviedol, akým spôsobom jej zaslal výzvu podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách, a ani neuviedol, kedy a akým spôsobom oznámil konečnú splatnosť úveru. Žalobca nepredložil dôkaz o zaslaní výzvy žalovanej na úhradu omeškanej pohľadávky aj dokladu o oznámení predčasnej splatnosti úveru. Uvedené neuviedol ani v žalobe a z tohto dôvodu podmienky pre postúpenie pohľadávky banky na tretiu osobu, ktorá nie je bankou, podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách neboli splnené a nemohlo dôjsť ani k platnému postúpeniu pohľadávky. V tejto súvislosti poukazovala i na neplatnosť zosplatnenia pohľadávky podľa § 39 OZ. Žiadala rozsudok prvoinštančného súdu zmeniť a žalobu zamietnuť.

4. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), súc viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania (§ 379, § 380 CSP), postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario odvolaním napadnuté rozhodnutie prvoinštančného súdu ako správne postupom podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

5. Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že prvoinštančný súd vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu, dospel k správnym skutkovým zisteniam a následne vec i správne právne posúdil, pokiaľ žalobe žalobcu aspoň čiastočne vyhovel. Z hľadiska námietok uplatnených v odvolaní žalovanej odvolací súd považoval za potrebné uviesť, že X. a.s. sa stala právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. v dôsledku jej rozdelenia a prechodu práv a povinností. Následne bolo v konaní preukázané, že uznesením č.k. 32Csp/105/2019-81 zo dňa 01.04.2020 súd v zmysle ust. § 80 ods. 2 CSP pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu z pôvodného žalobcu X. a.s. na Intrum Slovakia, s.r.o.. Pre splnenie podmienok podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách odvolací súd poukazuje, že konečná splatnosť úveru bola dojednaná podľa zmluvy na 11/19, to znamená, že v čase postúpenia pohľadávky bola pohľadávka žalobcu splatná z pohľadu času dojednaného v zmluve o pôžičke zo dňa 26.11.2014, uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou. To znamená, že predmetom postúpenia bola splatná pohľadávka a pokiaľ žalovaná v podanom odvolaní vytýka nedoručenie výzvy tak, ako poukázal prvoinštančný súd, touto mohlo byť i doručenie žaloby žalobcom na súd, nakoľko omeškanie žalovanej s úhradou dlhu viac ako 3 mesiace (90 dní) je nesporné. Napokon, pred zosplatnením dlhu bola žalovanej adresovaná výzva - predžalobná upomienka zo dňa 26.11.2016 aj s doručenkou, v rámci ktorej bola žalovaná upozornená na následky vyplývajúce z výzvy.

6. Napriek tomu, že odvolací súd nepovažoval postup prvoinštančného súdu, ktorým ustálil bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru za správny - v súlade s právom, vychádzajúc zo skutočností, že žalobca odvolanie proti rozsudku prvoinštančného súdu nepodal, tento napokon ako správny postupom podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

7. V odvolacom konaní bol úspešný žalobca, a preto ako úspešnej strane v spore mu odvolací súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu (§ 396 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 CSP).

8. Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca/ alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)