

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 15PP/98/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117011831
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2117011831.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Szabó, a prísediacich Ing. Miloslava Lipovského a Márie Kramárovej v trestnej veci odsúdeného Erika Antla, nar. 19.10.1972, o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.10.2017 na Okresnom súde Trnava prostriedkami diaľkovej komunikácie, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona súd žiadosť ods. S. F., nar.: XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom Z., E. č. XXXXX/X, t.č. ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp.zn.: 3T/88/2016 zo dňa 24.01.2017, právoplatným dňa 24.01.2017 vo výmere 2 (dva) roky so zaradením odsúdeného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia

z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 27.09.2017 podal na tunajší súd odsúdený S. F. prostredníctvom svojho obhajcu žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

V ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva odsúdený t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený Okresným súdom Bratislava V sp.zn.: 3T/88/2016 zo dňa 24.01.2017, právoplatným dňa 24.01.2017 vo výmere 2 (dva) roky so zaradením odsúdeného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona uplynula dňa 18.09.2017 a predpokladaný koniec trestu má mať dňa 18.05.2018.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa so žiadosťou odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, rodným listom maloletého S. F., nar. XX.XX.XXXX, hodnotením riaditeľa ÚVTOS zo dňa 28.09.2017, skráteným výpisom klienta, rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp.zn.: 3T/88/2016 zo dňa 24.01.2017, hodnotením ÚVTOS zo dňa 04.10.2017, a aktuálnym odpisom registra trestov odsúdeného.

Zo žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie zo dňa 27.09.2017 vyplynulo, že odsúdený má za to, že vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal výrazné polepšenie a je možné od neho plnohodnotne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V danej súvislosti poukázal aj na hodnotenie ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 20.08.2017, v zmysle ktorého je jeho správanie na požadovanej úrovni, ako aj to, že dodržiava príkazy a nariadenia príslušníkov a plní si všetky svoje povinnosti, a dodržiava interné normy. Ďalej odsúdený uviedol, že je prvýkrát vo výkone trestu odňatia slobody, a navyše sa mu dňa XX.XX.XXXX narodil syn S. F., na ktorého narodenie sa nesmierne tešil. Odsúdený tvrdí, že uložený trest má preňho významný prevýchovný účinok. Skutočnosť,

že počas výkonu trestu je odlúčený malého syna a družky vzbudila v ňom rozhodnutie nedopúšťať sa v budúcnosti žiadnej ďalšej trestnej činnosti. Odlúčenie od rodiny znáša zle a vďaka tomu si dôsledne uvedomuje nesprávnosť svojho prechádzajúceho konania. V prípade podmieneného prepustenia sa chce riadne zamestnať a viesť riadny život so svojou rodinou. Svoje konanie odsúdený už mnohokrát oľutoval a výkon trestu bol preňho dostatočným ponaučením.

Z rodného listu mal. S. F., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je prílohou podanej žiadosti odsúdeného súd zistil, že otcom maloletého je odsúdený S. F., nar. XX.XX.XXXX.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 28.09.2017 a zo dňa 04.10.2017 súd zistil, že odsúdený bol do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou premiestnený dňa 21.03.2017 na ďalší výkon trestu. Po absolvovaní nástupného oddielu bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza aj v súčasnosti. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu väzby a výkonu trestu odňatia slobody v predchádzajúcich ústavou bolo na požadovanej úrovni, až na jeden prípad, kedy odsúdený nemal ustlané lôžko. Správanie a vystupovanie odsúdeného v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje, v kolektíve odsúdených konflikty nevyvoláva. V osobných veciach si udržiava primeraný poriadok. Výkonom funkcie z radov odsúdených nebol poverený. Počas doterajšieho výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený, ani disciplinárne potrestaný. Do oddielových aktivít organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája sporadicky, podľa svojich možností a záujmov. Odsúdený bol dňa 28.03.2017 zaradený na pracovisko v ústave s dohľadom - Replast, kde pracuje doposiaľ. Jeho pracovná morálka je bez negatívnych poznatkov. Podľa potreby a určenia sa taktiež zapája do činností zameraných na všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného udržiavaním čistoty a upravenosti ubytovacích priestorov, ako aj spoločných priestorov ústavu. Pred nástupom do výkonu trestu bol odsúdený živnostníkom, riadil vlastný penzión. Odsúdený je rozvedený a má dve deti. Vyživovaciu povinnosť si nahlásil na jedno dieťa a aj si ju plní. Plnenie vyživovacej povinnosti na druhé dieťa má zabezpečené prostredníctvom príbuzných. Pred výkonom trestu žil na adrese trvalého pobytu. Kontakt formou korešpondencie udržiava s najbližšou rodinou. Odsúdený uvádza, že po prepustení z výkonu trestu sa vráti bývať späť na adresu trvalého pobytu. Odsúdený nie je zaradený do skupinových foriem práce, je mu venovaný individuálny prístup so zameraním na formovanie primeraného správania a hodnotovej orientácie v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, k zvyšovaniu právneho vedomia a k zodpovednosti za svoje konanie. V zmysle vyššie uvedeného možno konštatovať, že odsúdený plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá (spáchaný zločin, opakovane súdne trestaný). V súčasnosti je voči odsúdenému vedené ďalšie trestné stíhanie. Na základe uvedených skutočností bolo záverom hodnotenia konštatované, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a bolo odporučené ho podmienne prepustiť.

Z odpisu registra trestov odsúdeného súd zistil, že odsúdený má celkovo 13 záznamov. Prvý záznam v registri trestov je rozhodnutie Obvodného súdu Bratislava 1 zo dňa 08.01.1993, sp.zn.: 1T/99/92, ktorým bol odsúdenému uložený trest odňatia slobody podmienne na 2 mesiace so skúšobnou dobou do 21.01.1994, odsúdený sa osvedčil dňa 27.05.1994, súčasne bol odsúdenému uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá 1 rok, vykonanie trestu dňa 30.01.1994, odsúdenie zahladené podľa § 70 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, hľadá sa naňho akoby nebol odsúdený. Rozhodnutím Obvodného súdu Bratislava 1 zo dňa 06.10.1994 sp.zn.: 5T/70/1993 bol odsúdenému uložený trest odňatia slobody podmienne na 2 roky do skúšobnou dobou do 06.10.1998, hľadá sa naňho, akoby nebol odsúdený. Rozhodnutím Obvodného súdu Bratislava 1 zo dňa 15.11.1995 sp.zn.: 1T/43/95 bol odsúdenému uložený súhrnný trest odňatia slobody podmienne na 2 roky do skúšobnou dobou do 15.11.2000, odpustenie výkonu trestu 03.03.1998 amnestiou. Trest uložený rozsudkom Obvodného súdu Bratislava 1 sp.zn.: 5T/70/93 bol zrušený, hľadá sa naňho akoby nebol odsúdený. Rozhodnutím Okresného súdu Bratislava 1 zo dňa 22.05.1997 sp.zn.: 4T/13/97 bol odsúdenému uložený trest odňatia slobody podmienne na 6 mesiacov so skúšobnou dobou do 22.05.2000, amnestia dňa 03.03.1998, hľadá sa naňho akoby nebol odsúdený. Rozhodnutím Okresného súdu Bratislava 2 zo dňa 28.09.1998 sp.zn.: 3T/76/98 bol odsúdenému uložený trest odňatia slobody podmienne na 5 mesiacov so skúšobnou dobou do 12.04.2002; odpustenie výkonu trestu 14.12.2000 amnestiou, a súčasne uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 4 roky, bolo rozhodnuté o podmienenom upustení od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti dňa 27.02.2003 so skúšobnou dobou do 27.02.2004; odsúdenie zahladené, hľadá sa naňho akoby nebol odsúdený. Šiestym záznamom je rozhodnutie Okresného súdu

Bratislava 2 zo dňa 20.11.2000 sp.zn.: 3T/167/00, ktorým bol odsúdenému uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na 3 mesiace v I.NVS a súčasne aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 4 roky. Ďalším záznamom je rozhodnutie Okresného súdu Bratislava 1 zo dňa 19.04.2001 sp.zn.: 2T/8/00, ktorým bol odsúdenému uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na 4 mesiace v I.NVS, z ktorého bol podmiennečne prepustený so skúšobnou dobou na 1 rok, odpustenie výkonu zvyšku trestu dňa 02.01.2013 amnestiou s účinkom zahľadania, zákaz činnosti na 4 roky, hľadá sa naňho akoby nebol odsúdený. Rozhodnutím Okresného súdu Bratislava 2 zo dňa 20.01.2003 sp.zn.: 5T/6/03 bolo odsúdenému upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresný súd Bratislava 1 sp.zn.: 2T/8/00. Rozhodnutím Okresného súdu Bratislava 4 zo dňa 23.07.2003 sp.zn.: 1T/99/02 bol odsúdenému uložený trest odňatia slobody podmiennečne na 1 rok so skúšobnou dobou do 21.01.2007, osvedčil sa dňa 28.12.2007, hľadá sa naňho akoby nebol odsúdený. Rozsudkom prvostupňového súdu v Bruseli zo dňa 29.05.2007 sp.zn.: BR17.LP.376-07 bolo odsúdenému uložené väzenie v trvaní 1 rok a 6 mesiacov. Okresným súdom Bratislava 2 bol odsúdenému rozsudkom zo dňa 05.04.2012 sp.zn.: 1T/97/11 uložený peňažný trest 250 EUR, ktorý zaplatil dňa 12.07.2012; hľadá sa naňho akoby nebol odsúdený.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava 2 zo dňa 16.02.2016 sp.zn.: 5T/116/2015 bol odsúdenému uložený peňažný trest 600 EUR, ktorý zaplatil dňa 26.04.2016; hľadá sa naňho akoby nebol odsúdený. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava 5 zo dňa 24.01.2017 sp.zn.: 3T/88/2016 bol odsúdenému uložený úhrnný trest odňatia slobody nepodmienečne na 2 roky v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Z oboznámeného rozsudku Okresného súdu Bratislava V zo dňa 24.01.2017, sp.zn.: 3T/88/2016 súd zistil, že odsúdený bol uznaný za vinného zo spáchania zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia, a súčasne povinnosť uhradiť škodu poškodenej spoločnosti vo výške 600 EUR. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.01.2017.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na podanej žiadosti. K oboznámeným listinným dôkazom uviedol, že nikdy ženatý nebol. Veľmi ľutuje to čo sa stalo, chce sa venovať svojmu synovi, rodine a viac sa trestnej činnosti nedopúšťať.

Na otázku súdu, ako chce presvedčiť súd, že človek s 13 záznamami bude viesť po podmiennečnom prepustení riadny život, odsúdený uviedol, že viedol v minulosti ľahostajný život, ale už si veľa vecí uvedomil, a to najmä po tom ako sa mu narodil syn, má už svoju rodinu, je mu jasné čo všetko stratil svojou ľahkovážnosťou a v budúcnosti sa už trestnej činnosti dopúšťať nechce a konaniam pre ktoré mohol byť v minulosti odsúdený sa chce vyvarovať. Na otázku súdu, kde bude po prípadnom podmiennečnom prepustení bývať odsúdený uviedol, že sa vráti na adresu trvalého pobytu: E. 2, Z.. Na otázku súdu, kde bude po prípadnom podmiennečnom prepustení pracovať odsúdený uviedol, že má s priateľkou penzión hneď vedľa trvalého bydliska, kde by pracoval.

Obhajca na verejnom zasadnutí predložil výpis LV č. XXX katastrálneho územia Podunajské Biskupice zo dňa 16.08.2016 ktorým preukazuje, že odsúdený je vlastníkom polyfunkčného objektu so súpisným číslom XXXXX ktorým je penzión, o ktorom odsúdený hovoril, a čo je aj uvedené v hodnotení ústavu.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí uviedol, že s poukazom na vykonané dokazovanie má za to že odsúdený nespĺňa materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie, poukázal najmä na odpis RT z ktorého vyplýva že odsúdený bol doposiaľ celkovo 13x súdne trestaný a právoplatne odsúdený, pričom v minulosti mal podmiennečné prepustenie, a napriek tomu naďalej pokračoval v páchaní trestnej činnosti. V tejto súvislosti poukazuje na hodnotenie riaditeľa ústavu, z ktorého okrem iného vyplýva aj to, že správanie a vystupovanie odsúdeného bolo počas výkonu na požadovanej úrovni avšak sa tam vyskytol v jeho spávaní nedostatok, kde nemal ustlané lôžko, nebola mu udelená ani odmena, čo sa týka jeho osoby resocializačná prognóza je podľa hodnotenia menej priaznivá vzhľadom na spáchaný zločin a taktiež ide o viackrát trestanú osobu, a navyše je voči nemu

vedené trestné konanie. S prihliadnutím na profil odsúdeného má za to že v prípade by bol prepustený podmiennečne na slobodu, samotná osoba odsúdeného nedáva dodatočnú záruku, že by viedol na slobode riadny život, a preto navrhuje jeho žiadosť zamietnuť.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridrižiava podaného návrhu, pričom chce doplniť, že jeho klient je vo VTOS 2x a to s odstupom 17 rokov a takýto druh trestu má pre neho ďalekosiahly dosah, a s ohľadom na odlúčenie od rodiny, a syna ktorý pred 5 dňami dosiahol jeden rok. Jeho klient si preto s ohľadom na uvedené dostatočne uvedomuje, že z dôvodu trestnej činnosti nemôže byť svojej družke oporou a svoje konanie ľutuje. V súvislosti s podaným návrhom poukázal na skutočnosť, že predchádzajúce odsúdenia boli uložené s podmiennečným odkladom a to za menej závažné trestné činy, pričom odsúdený vždy počas doby podmiennečného odsúdenia viedol riadny život, a vždy sa osvedčil. Uvedené je preukázané z RT z ktorého je zrejmé, že síce odsúdený bol v minulosti viackrát trestaný avšak s ohľadom na inštitút zahľadania a vo vzťahu k rozsudku prvostupňového súdu v Bruseli podľa § 438 písm. e) Trestného zákona je potrebné na odsúdeného hľadieť ako na osobu netrestanú. Vo vzťahu k trestu, ktorý vykonáva udáva, že jeho klient skutok oľutoval už v prípravnom konaní a uzavrel dohodu o vine a treste. Poukazuje na kladné hodnotenie riaditeľa ústavu, z ktorého vyplýva, že si riadne plní príkazy a je zaradený na pracovisko Replast, kde je hodnotený pozitívne. Záverom chce vyjadriť presvedčenie, že zo strany súdu nedošlo len k formálnemu oboznámeniu zahľadania predchádzajúcich odsúdení, ale senát pri rozhodovaní bude aj prihliadať na inštitút zahľadania, a hľadieť na odsúdeného ako na netrestaného. Je toho názoru, že odsúdený spĺňa materiálne a formálne podmienky na podmiennečné prepustenie, a preto navrhuje, aby sa jeho žiadosť vyhovel. V prípade ak súd uzná za vhodné, aby mu uložil podmienku zamestnania sa, resp. príkaz podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálneho výcviku, alebo iného programu.

Odsúdený uviedol, že žiada, aby súd jeho žiadosť vyhovel, aby bol prepustený za svojim synom a rodinou.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona. U odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu.

V prípade materiálnej podmienky - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností mal súd za to, že z oboznámeného hodnotenia ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou nevyplýva polepšenie, pretože ak sa opomenie doba väzby, tak v súlade so skráteným výpisom klienta je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody od 24.01.2017 a za ten čas mal možnosť získať nejakú odmenu, čo sa však nestalo. Súd by však na uvedené neprihliadal a mal by túto podmienku za splnenú, ak by mal odsúdený splnenú druhú materiálnu podmienku. Druhá materiálna podmienka u odsúdeného však nie je splnená, nakoľko dôvodnosť očakávania vedenia riadneho života nie je daná. Súd má za to, že s ohľadom na to, že odsúdený bol 13x súdne trestaný a hoci s výnimkou záznamu číslo 7 v registri trestov, nebol vo výkone trestu, je zrejmé, že ani opakované podmiennečné odsúdenia, ako ani predchádzajúci výkon trestu odňatia slobody na jeho osobu nemali zjavne žiaden vplyv a účinok. V tomto smere neobstojí ani tvrdenie obhajcu, že na odsúdeného treba hľadieť ako na netrestaného, pretože je síce pravda to, že predchádzajúce odsúdenia by nemohli založiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, avšak nezohľadniť jeho predchádzajúce odsúdenia pri rozhodovaní o jeho podmiennečnom prepustení nie je možné. Pokiaľ sa jedná o argumentáciu odsúdeného spojenú s tým, že sa chce starať o dieťa, ktoré má so svojou družkou, túto súd považuje za nenáležitú, nakoľko ak uvážime, že v čase spáchania skutku, t.j. dňa 18.05.2016 jeho družka musela byť tehotná (dieťa sa narodilo 19.10.2016), pričom na verejnom zasadnutí odsúdený ani slovom nespomenul jeho druhé dieťa. Jeho vyjadrenia o tom, ako si uvedomil dôležitosť rodiny preto súd vyhodnotil ako účelové.

Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Podmiennečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmiennečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel.

Súd na základe vyššie uvedeného, nakoľko odsúdený nesplnil všetky zákonom stanovené podmienky, žiadosť o podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo doručenie rovnopisu uznesenia. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.