

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6CoP/65/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817204845
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3817204845.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Stanislavy Markovej a členiek Mgr. Stanislavy Miklánkovej a JUDr. Ivety Sopkovej vo veci starostlivosti súdu o maloletú Z. K., nar. XX.X.XXXX, zastúpená v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov matky: A. K., nar. X.X.XXXX, bytom S., R. XXX/X a otca: Z. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. S., t.č. H.- C., M. XXX/XX, o návrhu otca na zníženie výživného, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 16. mája 2017, č.k. 10P/14/2017-43, takto

rozhodol:

Napadnutý rozsudok okresného súdu **z r u š u j e** a v e c m u **v r a c i a** na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd, ako súd prvej inštancie, návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti k maloletej Z. K., nar. XX.X.XXXX, zamietol.

2. V odôvodnení uviedol, že otec maloletého dieťaťa sa podaným návrhom domáhal zníženia vyživovacej povinnosti z dôvodu, že od 14.3.2017 je práceneschopný, od 3.3.2017 je evidovaný ako nezamestnaný a jeho jediným zdrojom príjmu sú dávky v hmotnej núdzi v sume 96,- eur mesačne.

3. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 13P/26/2014-77 zo dňa 17.12.2014, právoplatným dňa 22.12.2014 bola vyživovacia povinnosť otca zvýšená zo sumy 50,- eur mesačne na sumu 80,- eur mesačne od 1.5.2014. V tom čase matka dieťaťa bola poberateľkou rodičovského príspevku v sume 206,- eur mesačne a rodinných prídavkov na dieťa. Následne bola evidovaná ako nezamestnaná na ÚPSVaR Prievidza. Otec maloletého dieťaťa bol nezamestnaný, poberal podporu v nezamestnanosti. Predtým bol zamestnaný v HBP, a.s. Prievidza, kde s ním bol skončený pracovný pomer dňa 9.5.2014 pre závažné porušenie pracovnej disciplíny, absenciu v práci. Mal ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému E. E., nar. XX.X.XXXX v sume 80,- eur mesačne. Maloletá Z. navštevovala materskú školu.

4. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 4P/4/2016-62 zo dňa 21.6.2016, právoplatným dňa 23.9.2016 bol zamietnutý návrh otca na zníženie výživného, ktorý odôvodňoval svojou dlhšou nezamestnanosťou, evidenciou na úrade práce a príjmom z dávky v hmotnej núdzi v sume 61,70 eur mesačne. V odôvodnení rozsudku súd konštatoval, že v prípade zníženia zárobku musí ísť o také zníženie, ktoré ovplyvní celkovú situáciu povinného, a to nielen na krátky čas. V čase posledného rozhodovania o výživnom bol otec po jeho skončení pracovného pomeru okamžitým skončením pre neospravedlnenú absenciu dňa 9.5.2014 následne od 21.8.2014 evidovaný ako nezamestnaný s príjmom z dávky v nezamestnanosti vo výške 321,20 eur mesačne. Otec deklaroval, že sa chce zamestnať v Priemstave, na svoje tvrdenia nepredložil žiadne listinné dôkazy. Súd zistil, že otec v období od 2.3.2015 doteraz vystriedal viacero zamestnaní, v jednotlivých zamestnaniach pracoval len krátko. Pri zohľadnení jeho príjmu u INDEX NOSLUŠ s.r.o. (v spoločnosti pracoval len od 2.3.2015 do 12.3.2015 vo výške 133,04 eur, u SLOVAKTUAL s.r.o. (v spoločnosti pracoval len od 13.4.2015 do 1.5.2015) vo výške spolu 404,10 eur, u T & B SK, s.r.o. (v spoločnosti pracoval od 8.6.2015 do 7.9.2015 vo výške

spolu 4.939,96 eur, pri zohľadnení, že nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a s prihliadnutím na jeho súčasné zamestnanie JIA XIANG, s.r.o. mal súd za to, že nedošlo k takej podstatnej zmene, ktorá by sa prejavila výraznejším spôsobom v pomeroch otca a v jeho nemožnosti (pri zodpovednom prístupe pri hľadaní a udržaní si zamestnania) plniť si vyživovaciu povinnosť v doterajšej výške. Pri rozhodnutí o návrhu otca nemožno opomenúť, že maloletá Miriam je od posledného rozhodovania o výživnom staršia o rok a pol. Matka sa o mal. Z. stará výlučne sama, bez pomoci zo strany otca, jej vyživovacia povinnosť je tak vyvážená jej osobnou starostlivosťou o mal. dieťa.

5. Otec dieťaťa navrhol vyživovaciu povinnosť k maloletej Z. znížiť na sumu 30,- eur mesačne z dôvodu, že od 14.3.2017 doposiaľ je PN z dôvodu diagnostikovania hepatitídy typu B v dôsledku toxického poškodenia pečene, ku ktorému došlo u neho v dôsledku toho, že užíval drogy, pervitín. Uviedol, že po dobu 5 mesiacov žiadne drogy neužíva. Jeho aktuálnym zdrojom príjmu sú dávky v hmotnej núdzi, ktoré poberá od marca 2017 v sume 96,- eur mesačne. Iný príjem nemá. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletemu E. E., nar. XX.X.XXXX v sume 80,- eur mesačne. Reálne si túto vyživovaciu povinnosť plní sumou 30,- eur mesačne. Podal aj u tohto dieťaťa návrh na zníženie výživného. Na maloletú Z. platí výživné v sume 30,- eur mesačne. Dcéru osobne naposledy videl asi pred rokom. Pri príležitosti sviatkov dieťaťa mu neposiela žiadne darčeky, čo trvá asi dva roky. Naposledy bol zamestnaný v HBP, a.s. Prievidza v období od 1.12.2016 do 31.12.2016. Pracovný pomer bol skončený v skúšobnej dobe z dôvodu neospravedlnenej absencie. Problémy v zamestnaní mal kvôli drogám. Je nemajetný. Od 3.3.2017 je evidovaný ako nezamestnaný na ÚPSVaR Prievidza. Navštevuje hepatológa, psychiatra a podrobuje sa liečbe závislosti na omamných látkach, ktorá by mala trvať okolo jedného roka.

6. Matka maloletého dieťaťa štvrtý rok žije v spoločnej domácnosti s priateľom A. U. v dvojizbovom byte, ktorého je výlučným vlastníkom. Na nákladoch na bývanie sa podieľa sumou od 100 do 150,- eur. Cestovné do zamestnania platí v sume 30,- eur mesačne, za telefón okolo 10,- eur mesačne. Trpí astmou, v dôsledku čoho na lieky dopláca 20,- eur mesačne. Do veku troch rokov dcéry bola na materskej dovolenke, následne bola evidovaná na ÚPSVaR Prievidza ako nezamestnaná. Potom sa zamestnala v OC Korzo Prievidza a od 11.11.2016 doposiaľ je zamestnaná v Kauflande ako pracovníčka prevádzky obchodu v pracovnom pomere na dobu neurčitú. Jej čistý mesačný zárobok predstavuje sumu 450,- eur. V období od novembra 2016 do februára 2017 dosiahla priemerný čistý mesačný zárobok v sume 420,45 eur. Maloletá Z. navštevuje MŠ v Prievidzi. Matka na stravu mesačne platí 30,- eur, za ZRPŠ 10,- eur polročne. Mesačný príspevok na prevádzku MŠ predstavuje 5,- eur. V mesiaci máj 2017 sa dieťa sa zúčastní školy v prírode, na ktorú mu zaplatila 150,- eur. Finančne na tieto náklady prispel jej priateľ. Od septembra 2017 bude navštevovať 1. ročník ZŠ. Zdravotný stav dieťaťa je dobrý. Biologický otec dieťa videl naposledy pred dva a pol, prípadne tromi rokmi. Neposiela mu žiadne darčeky a nekontaktuje sa s ním ani telefonicky. Naposledy pred dvoma rokmi mu na Vianoce kúpil bábiku. Vyživovaciu povinnosť si riadne neplní. Určené výživné v sume 80,- eur naposledy zaplatil pred tromi rokmi. Až v marci a v apríli 2017 na výživu dcéry prispel dvakrát po 30,- eur. Matka náhradné výživné nepoberá. Pred jeden a pol rokom bol otec dieťaťa odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy a bol mu trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č.k. 3T/156/2015-81 zo dňa 7.10.2015 uložený trest odňatia slobody na 9 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu 22 mesiacov. V súčasnosti je voči nemu začaté ďalšie trestné stíhanie pre zanedbanie povinnej výživy. Matka uviedla, že dcéra otca pozná len zbežne. Jej priateľa začala oslovovať ocino. Pokiaľ matka nemala príjem, finančne ju a dcéru podporoval jej terajší priateľ. Matka iné vyživovacie povinnosti nemá a je nemajetná.

7. Právne vec posúdil podľa § 62 ods. 1, 2, 5, § 75 ods. 1, § 78 ods. 1,3 Zákona o rodine.

8. Zhodnotením skutkového stavu dospel súd k právnomu názoru, že návrh na zníženie vyživovacej povinnosti otca k maloletemu dieťaťu nie je dôvodný.

9. Vykonaným dokazovaním pred okresným súdom bolo preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 13P/26/2014-77 zo dňa 17.12.2014, právoplatným dňa 22.12.2014 bola vyživovacia povinnosť otca zvýšená zo sumy 50,- eur mesačne na sumu 80,- eur mesačne od 1.5.2014. V tom čase matka dieťaťa bola poberateľkou rodičovského príspevku v sume 206,- eur mesačne a rodinných prídavkov na dieťa. Následne bola evidovaná ako nezamestnaná na ÚPSVaR Prievidza. Otec maloletého dieťaťa bol nezamestnaný, poberal podporu v nezamestnanosti. Predtým bol zamestnaný v HBP, a.s. Prievidza, kde s ním bol skončený pracovný pomer dňa 9.5.2014 pre závažné porušenie

pracovnej disciplíny, absenciu v práci. Mal ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému Kristiánovi E., nar. XX.X.XXXX v sume 80,- eur mesačne. Maloletá Miriam navštevovala materskú školu.

10. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 4P/4/2016-62 zo dňa 21.6.2016, právoplatným dňa 23.9.2016 bol zamietnutý návrh otca na zníženie výživného ktorý odôvodňoval svojou dlhšou nezamestnanosťou, evidenciou na úrade práce a príjmom z dávky v hmotnej núdzi v sume 61,70 eur mesačne. V odôvodnení rozsudku súd konštatoval, že v prípade zníženia zárobku musí ísť o také zníženie, ktoré ovplyvní celkovú situáciu povinného, a to nielen na krátky čas. Poukázal na to, že v čase ostatného rozhodovania o výživnom bol otec po jeho skončení pracovného pomeru okamžitým skončením pre neospravedlненú absenciu dňa 9.5.2014 následne od 21.8.2014 evidovaný nezamestnaný s príjmom z dávky v nezamestnanosti vo výške 321,20 eur mesačne. Súd zistil, že otec v období od 2.3.2015 do rozhodovania vo veci vystriedal viacero zamestnaní, v jednotlivých zamestnaniach pracoval len krátko. Konštatoval, že nedošlo k takej podstatnej zmene, ktorá by sa prejavila výraznejším spôsobom v pomeroch otca a v jeho nemožnosti (pri zodpovednom prístupe pri hľadaní a udržaní si zamestnania) plniť si vyživovaciu povinnosť v doterajšej výške.

11. V súčasnosti je otec dieťaťa od 14.3.2017 doposiaľ PN z dôvodu diagnostikovania hepatitídy typu B v dôsledku toxického poškodenia pečene, ku ktorému došlo u neho v dôsledku toho, že užíval drogy, pervitín. Jeho aktuálnym zdrojom príjmu sú dávky v hmotnej núdzi, ktoré poberá od marca 2017 v sume 96,- eur mesačne. Iný príjem nemá. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému E. v sume 80,- eur mesačne. Maloletá Z. navštevuje materskú školu. Matka na stravu dieťaťa v MŠ mesačne platí 30,- eur, za ZRPŠ 10,- eur polročne. Mesačný príspevok na prevádzku MŠ platí v sume 5,- eur. Od septembra 2017 bude navštevovať 1. ročník ZŠ. Zdravotný stav dieťaťa je dobrý. Matka dieťaťa je od 11.11.2016 doposiaľ je zamestnaná v Kauflande ako pracovníčka prevádzky obchodu v pracovnom pomere na dobu neurčitú. V období od novembra 2016 do februára 2017 dosiahla priemerný čistý mesačný zárobok v sume 420,45 eur, z ktorého zabezpečuje výživu dieťaťa, svoju výživu a platí náklady na bývanie v sume od 100,- do 150,- eur, cestovné do zamestnania v sume 30,- eur mesačne, telefónne poplatky okolo 10,- eur mesačne. Trpí astmou, v dôsledku čoho na lieky dopláca 20,- eur mesačne.

12. Na základe zisteného skutkového stavu bol súd toho názoru, že zmenu pomerov na strane otca v jeho neprospech, nie je možné považovať za takú zmenu, ktorá by odôvodňovala zníženie jeho vyživovacej povinnosti. I napriek tomu, že otec maloletého dieťaťa je od 3.3.2017 nezamestnaný, evidovaný na ÚPSVaR Prievidza, poberá dávky v hmotnej núdzi v sume 96,- eur mesačne a od 14.3.2017 doposiaľ je PN, súd na uvedenú okolnosť nemohol prihliadnúť s poukazom na cit. ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pretože musel vziať do úvahy skutočnosť, že otec dieťaťa sám zavinil skončenie pracovného pomeru u posledného zamestnávateľa tým, že vykázal neospravedlненú absenciu. Z uvedeného je zrejmé, že ku skončeniu pracovného pomeru otca u tohto zamestnávateľa došlo zo subjektívnych dôvodov na jeho strane, ktoré nemôžu byť zohľadnené v znížení výživného na dieťa. Rovnako aj práceneschopnosť otca nastala výlučne z dôvodov, ktoré si sám spôsobil svojím nezodpovedným prístupom k vlastnému životu a zdraviu tým, že užíval drogy a nakazil sa hepatitídou typu B. Nezodpovedný spôsob života otca a nezodpovedný vzťah k práci (u zistených zamestnávateľov pracoval veľmi krátko) nemôže byť na ujmu dieťaťa, ktoré je svojou výživou odkázané výlučne na svojich rodičov. Znížením výživného by sa reálne zhoršilo materiálne zabezpečenie maloletého dieťaťa, pretože len príjem matky nemôže pokryť všetky odôvodnené potreby dieťaťa aj s prihliadnutím na to, že od 1. septembra 2017 bude maloletá žiačkou 1. ročníka ZŠ, s čím budú spojené ďalšie výdavky. Súd pri rozhodovaní o návrhu otca prihliadol aj na to, že o dcéru sa nezaujíma, nestretáva sa s ňou, dlhodobo si k nej neplní vyživovaciu povinnosť, za čo bol v minulosti právoplatne odsúdený a toho času sa proti nemu vedie ďalšie trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy. Súčasne súd poukazuje aj na dôvody, pre ktoré bol zamietnutý predchádzajúci návrh otca na zníženie výživného.

13. Proti tomuto rozsudku podal otec dňa 09.06.2017 v zákonnej lehote odvolanie. Uviedol, že je stále práceneschopný a trvá na znížení výživného. Matke na výživu dieťaťa zasiela sumu 30,- eur mesačne. Súčasne predložil lekársku správu MUDr. Majeríkovej zo dňa 06.06.2017, z ktorej vyplýva, že otec: Hepatitída v metabol. Aktivite V.S. toxická hepatitída pri užívaní pervitínu s dopor. Ďalšej DG cestou infektológa, ktorý po 6 mesiacoch odvykacej kúry- abstinencii doporučuje elastógrafiu u pacienta s chron. VHB + anti VHC pozit.. Predpoklad ukončenia liečby- nepriaznivá, ukončenie TH dľa infektológabroe.

14. Kolízny opatrovník navrhol rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdiť.

15. Matka v písomne podanom vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že s návrhom na zníženie výživného nesúhlasí, nakoľko ani doposiaľ určené výživné nedokáže pokryť časť výdavkov na potreby maloletého dieťaťa.

16. V doplnenom odvolaní zo dňa 27.07.2017 otec, prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že okresný súd v odôvodnení rozhodnutia pri skúmaní zmeny pomerov poukázal na majetkové ako i príjmové pomery matky v roku 2014, t.j. v čase poslednej úpravy výživného, keď matka poberala rodičovský príspevok v sume 206,- eur mesačne a rodinné prídavky vo výške 23,10,- eur. Zmenu pomerov je však potrebné skúmať v širšom kontexte, t.j. u všetkých účastníkov konania. Z vykonaného dokazovania pred okresným súdom je zrejmé, že na strane matky došlo k podstatnej zmene pomerov, keď matka dosahuje príjem vo výške 450,-. Eur mesačne a prídavky na deti. Okresný súd zmenu pomerov na strane matky nebral do úvahy, keď do určitej miery zakladá možnosť súdu prehodnotiť aj vyživovaciu povinnosť otca a jej výšku. Pracovný pomer otca u posledného zamestnávateľa bol ukončený z dôvodu neospravedlnenej absencie, pričom súd mal vykonať dokazovanie, aký by bol predpokladaný príjem otca u tohto zamestnávateľa a či by mal vplyv ochorenia otca - hepatitídy B, počas trvania pracovného pomeru na ďalší príjem otca dieťaťa, resp. na vznik iných sociálno- právnych nárokov. Je zrejmé, že počas trvania pracovného pomeru v prípade vzniku ochorenia na strane otca by bol otec uznaný za dočasne pracovne neschopného a poberal by dávku nemocenského vo výške 55 % z denného vymeriavacieho základu. Súd mal skúmať, či PN otca je takého charakteru, ktorá ovplyvní situáciu otca na dlhší čas, t.j., či nejde len o prechodné krátkodobé ochorenie a za týmto účelom si mal vyžiadať správu ošetrojúceho lekára o ďalšej prognóze jeho zdravotného stavu. Otec je poberateľom dávok v hmotnej núdzi vo výške 96,- eur mesačne, pričom z tohto príjmu nie je schopný platiť doposiaľ určené výživné. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť na syna E. vo výške 30,- eur mesačne a sumu 31,- eur mesačne zasiela ako splátku na zdravotnom poistení. Platba poistného je pre otca nevyhnutná a ide o oprávnený výdavok, ktorý je predpokladom pre poskytnutie zdravotnej starostlivosti vo vzťahu k liečbe jeho ochorenia hepatitídy B. Ochorenie otca je infekčným ochorením, ktoré v prípade nepriaznivého vývoja môže končiť s fatálnymi následkami. Požiadavka na zabezpečenie primeranej liečebnej starostlivosti u otca a s tým spojené právo otca na život bez infekčného ochorenia je za tejto situácie v zásade rovnocenné s požiadavkou maloletej na platenie výživného. Poukázal na nedostatočné odôvodnenie rozhodnutia okresným súdom, ktorý len skonštatoval, že maloletá bude od septembra 2017 žiačkou 1. ročníka ZŠ, s čím budú spojené ďalšie výdavky. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil podľa § 365 ods. 1, písm. f/, písm. h/ CSP a vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie, resp. znížil vyživovaciu povinnosť otca na maloletú Z. zo sumy 80,- eur na sumu 30,- eur mesačne s účinnosťou od 17.03.2017.

17. Krajský súd v Trenčíne, ako odvolací súd, preskúmal vec podľa § 65 a § 66 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok okresného súdu je potrebné podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie (§ 391 ods. CSP).

18. V danej veci okresný súd založil svoje rozhodnutie na tom právnom závere, že otec v konaní nepreukázal zmenu pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie jeho vyživovacej povinnosti. Otec maloletého dieťaťa je od 3.3.2017 nezamestnaný, evidovaný na ÚPSVaR Prievidza, pobera dávkou v hmotnej núdzi v sume 96,- eur mesačne a od 14.3.2017 doposiaľ je PN. Okresný súd na uvedenú okolnosť nemohol prihliadnuť s poukazom na cit. ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pretože musel vziať do úvahy skutočnosť, že otec dieťaťa sám zavinil skončenie pracovného pomeru u posledného zamestnávateľa tým, že vykázal neospravedlnenú absenciu. Ku skončeniu pracovného pomeru otca u tohto zamestnávateľa došlo zo subjektívnych dôvodov. Rovnako aj práceneschopnosť otca nastala výlučne z dôvodov, ktoré si sám spôsobil svojím nezodpovedným prístupom k vlastnému životu a zdraviu tým, že užíval drogy a nakazil sa hepatitídou typu B. Poukázal na nezodpovedný spôsob života otca a jeho nezodpovedný vzťah k práci. Otec sa o dcéru sa nezaujíma, nestretáva sa s ňou, dlhodobo si k nej neplní vyživovaciu povinnosť, za čo bol v minulosti právoplatne odsúdený a toho času sa proti nemu vedie ďalšie trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy.

19. Záonné ustanovenia § 121 CMP ako i ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine vyjadrujú zásadu, keď k zmene dohôd a súdnych rozhodnutí o výživnom môže dôjsť len na základe zmeny pomerov. Zmena pomerov sa zisťuje porovnávaním okolností dôležitých pre určenie výživného tak v čase skoršieho, ako aj nového rozhodovania súdu. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je však

závažnejšia zmena pomerov , ktorou sa rozumie len zmena tých okolností na strane či už oprávneného alebo povinného, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom.

20. Súd pri rozhodovaní o zmene výživného musí nielen komplexne zhodnotiť zmeny v pomeroch účastníkov, ale taktiež prihliadnuť aj na vývoj životných nákladov za obdobie, ktoré uplynulo od vydania posledného rozhodnutia o výživnom, tzv. valorizačnú klauzulu zakotvenú v ust. § 78 ods. 3 Zákona o rodine. Rovnako tak musí vychádzať zo všeobecného ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého sa pri rozhodovaní o výživnom prihliada na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Odôvodnené potreby dieťaťa závisia predovšetkým od jeho veku, zdravotného stavu, fyzickej a duševnej vyspelosti, obsahu a spôsobu jeho prípravy na budúce povolanie, od hodnoty jeho majetku, prípadne od výšky vlastných príjmov dieťaťa a sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami, ako aj majetkovými pomermi rodičov. Ak sú tieto obmedzené, sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých potrieb nevyhnutných pre život kultúrneho človeka. V opačnom prípade odôvodnenými sú aj ďalšie potreby dieťaťa, vrátane tvorby úspor, ktoré síce nie sú nevyhnutné, ale so zreteľom na okolnosti konkrétneho prípadu prospešné pre všestranný vývoj dieťaťa. Výživné pre dieťa teda slúži nielen na uspokojovanie všetkých jeho odôvodnených hmotných potrieb (jedlo, ošatenie, obuv a pod.), ale aj ďalších potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa (vzdelávanie, príprava na povolanie, kultúrne, športové potreby, rekreačné potreby, tvorba úspor a pod.). Pre určenie výšky výživného pre dieťa sú rozhodujúce reálne zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru. V tejto súvislosti je významné i ustanovenie § 75 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine, ktoré zakotvuje, že na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Navyše súd prihliada i na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará a rovnako tak berie do úvahy prídavky na deti, ktoré sa sčasti podieľajú na úhrade potrieb detí.

21. Odvolací súd v preskúmvanej veci zistil, že naposledy bola zvýšená vyživovacia povinnosť otca k maloletej Z. v roku 2014. V tom čase poberala matka rodičovský príspevok. Otec bol nezamestnaný , poberal podporu v nezamestnanosti. Posledný pracovný pomer otca bol ukončený pre závažné porušenie pracovnej disciplíny, pre absenciu v práci . Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 4P/4/2016-62 zo dňa 21.6.2016, právoplatným dňa 23.9.2016 bol zamietnutý návrh otca na zníženie výživného . Otec bol dlhodobo nezamestnaný , evidovaný na úrade práce a poberal dávky v hmotnej núdzi v sume 61,70 eur mesačne. V období od 2.3.2015 do rozhodovania vo veci vystriedal viacero zamestnaní, v jednotlivých zamestnaniach pracoval len krátko.

22. Odvolací súd s poukazom na vykonané dokazovanie pred okresným súdom dospel k záveru, keď okresný súd nevykonal všetky dôkazy / aj bez návrhu/ potrebné pre posúdenie , či je otec schopný platiť doposiaľ určené výživné na maloleté dieťa.

23. Námietky otca , že okresný súd nevykonal dokazovanie za účelom zistenia zdravotného stavu otca a jeho ďalšej prognózy, nakoľko ochorenie otca bude trvať dlhší čas, sú dôvodné. Ako vyplýva z lekárskej správy predloženej otcom v odvolacom konaní, súčasný zdravotný stav otca je nepriaznivý, je potrebné, aby sa podrobil odvykacej kúre a následnej kontrole .

24. Ďalšia námietka otca, že súd mal skúmať, aký predpokladaný príjem by otec dosahoval u posledného zamestnávateľa a či by malo ochorenie otca vplyv počas trvania pracovného pomeru na ďalší príjem otca, je dôvodná. Okresný súd nevykonal dokazovanie za účelom zistenia predpokladaného príjmu poukazom na ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine.

25. Odvolací súd tak preskúmaním veci zistil, že okresný súd rozhodol o návrhu otca na zníženie výživného bez náležitého zistenia všetkých významných okolností, ktoré si daný prípad vyžaduje, preto rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

26. Po vrátení veci okresný súd doplní dokazovanie výsluchom účastníkov konania a vyžiadanim si správ o výške príjmu otca. Súčasne zabezpečí aktuálnu lekársku správu o zdravotnom stave otca poukazom na prognózy jeho ďalšej liečby a schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť , príp. s uvedením,

aký druh práce je otec schopný vykonávať a či by mohol vykonávať práce v spoločnosti HBP, a.s., Prievidza s ochorením hepatitída B. Okresný súd si zabezpečí správu od posledného zamestnávateľa otca Hornonitrianske bane Prievidza, a.s., Prievidza za účelom zistenia, aký by bol predpokladaný príjem otca, keby bol u nich zamestnaný. Opätovne si vyžiada správu o poberaní nemocenských dávok otcom, resp. doklad preukazujúci, z akého dôvodu nemá otec nárok na poberanie nemocenských dávok. Posúdi všetky odôvodnené výdavky matky na maloleté dieťa, ktoré v septembri 2017 nastúpilo do 1. ročníka základnej školy.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).