

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 22C/514/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115227609  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Mizerová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2115227609.7

## DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou Mgr. Luciou Mizerovou, v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré mesto, IČO: 35 831 154, zastúpeného advokátom: JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanej: S. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom: XXX XX E. Q. XXX, o zaplatenie 3.251,62 eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Trnava č. k. 22C/514/2015-37 zo dňa 26.9.2017 sa dopĺňa týmto výrokom:

V. Súd konanie v časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 3.251,62 eur od 8.12.2012 do 7.12.2013, z a s t a v u j e.

### odôvodnenie:

1. Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 22C/514/2015-37 zo dňa 26.9.2017 bolo v danej sporovej veci rozhodnuté tak, že:

„I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 428,97 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 428,97 eur od 8.12.2013, zastavuje.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 2.344,84 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 2.344,84 eur od 8.12.2013 do zaplatenia, a to všetko v splátkach po 65 eur mesačne splatných vždy do 15. dňa každého mesiaca počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že omeškaním s plnením čo i len jednej splátky sa stane splatným celé plnenie.

III. Vo zvyšku sa žaloba zamietla.

IV. Žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 44,22%.“

2. V predmetnej veci však súd opomenul rozhodnúť o čiastočnom späťvzatí žaloby žalobcom v časti príslušenstva - úrokov z omeškania, v zmysle podaní žalobcu zo dňa 18.8.2017 a zo dňa 21.9.2017.

3. Podľa § 225 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu (1). Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne (2).

4. Žalobca písomným podaním zo dňa 18.8.2017 v spojení s doplnením tohto podania písomným podaním zo dňa 21.9.2017, zoberal svoju žalobu späť nielen v časti o zaplatenie sumy 428,97 eur s príslušenstvom (titulom pôvodne uplatnených dlžných pokút a poplatkov), ale podľa obsahu týchto podaní, kde uviedol, že upravuje petit žaloby a navrhuje, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 2.822,65 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 2.822,65 eur od 8.12.2013 do

zaplatenia a náhradu trov konania, zbral žalobca svoju žalobu späť aj v časti pôvodne uplatňovaných úrokov z omeškania.

Žalobou sa totiž žalobca pôvodne domáhal zaplatenia úrokov z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 3.251,62 eur od 8.12.2012 do zaplatenia a upraveným žalobným petitom sa domáhal už len úrokov z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 2.822,65 eur od 8.12.2013 do zaplatenia. Túto úpravu žalobného petitu súd posúdil podľa obsahu (§ 124 ods. 1 CSP), ako čiastočné späťvzatie žaloby v časti príslušenstva. Pretože však pri vyhlasovaní rozsudku opomenul aj o tomto čiastočnom späťvzati žaloby rozhodnúť, bolo potrebné rozsudok č. k. 22C/514/2015 - 37 zo dňa 26.9.2017 doplniť týmto dopĺňacím rozsudkom.

5. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu spočívajúci v čiastočnom späťvzati žaloby v časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 3.251,62 eur od 8.12.2012 do 7.12.2013, keď k čiastočnému späťvzatiu žaloby v tejto časti došlo pred otvorením prvého pojednávania, súd v súlade s vyššie citovaným ustanovením, týmto dopĺňacím rozsudkom, konanie v časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 3.251,62 eur od 8.12.2012 do 7.12.2013 zastavil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.