

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 2T/119/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617010415
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6617010415.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. októbra 2017 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný H. G. , nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bývajúcí v Y.,
L. X. XX, SZČO,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

úmysle získania finančného prospechu vystupujúc ako K. D., zodpovedný vedúci spoločnosti M. A., spol. s r.o., E. XX, V., ponúkal na webovej stránke www.internetovestavebniny.eu stavebný materiál, pričom v dňoch 04.03.2016 a 15.03.2016

si poškodený E. F. objednal prostredníctvom tejto stránky stavebný materiál a to tvárnice zn. YTONG, za čo mu spoločnosť M. A., spol. s r.o., vystavila faktúry pod č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX s tým, že tovar bude dodaný do 14 dní od objednávky a poškodený uhradil za objednaný tovar prostredníctvom internetbankingu na účet v V. banke č. ú.: XXX XXX XX XX/XXXX, vedený na meno K. D., finančnú hotovosť najprv vo výške 420,00 Eur a za druhú objednávku vo výške 328,80 Eur, pričom objednaný a zaplatený tovar doposiaľ nedodal a finančnú hotovosť doposiaľ nevrátil, čím E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX, spôsobil škodu vo výške 748,80 Eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Tr. zákona.

Podľa § 44 Tr. zákona súd upúšťa u obžalovaného od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, nakoľko pokladá trest uložený Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 24.08.2016 sp. zn. 1T/101/2016 v spojení s Krajským súdom Trenčín sp. zn. 2To/108/2017 zo dňa 06.07.2017 a to trest odňatia slobody 2 roky 4 mesiace

so skúšobnou dobou 2 roky, do 14.09.2018 s probačným dohľadom a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 4 roky, na ochranu spoločnosti a nápravu za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., škodu vo výške 748,80 Eur.

o d ť o v o d n e n i e :

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, ktorý sa napriek riadne vykázanému doručeniu predvolania na hlavné pojednávanie nedostavil. Z tohto dôvodu súd prečítal jeho výpoveď z prípravného konania, kde ako obvinený využil svoje právo a vo veci odmietol vypovedať.

Súd prečítal zápisnicu o výsluchu svedka E. F., ktorý uviedol, že dňa 04.03.2016 cez internet urobil prvú objednávku na tvárnice v hodnote 420,00 Eur a dodatočne objednal ďalšie tvárnice v hodnote 328,80 Eur a to dňa 15.03.2016. Následne uvedenú sumu zaplatil z jeho účtu. Tovar mu mal byť doručený do 14 dní od objednávky, no tento mu však dodaný nebol.

Súd prečítal aj zápisnicu o výsluchu svedka K. D., ktorý uviedol, že niekedy vo februári 2016 navštívil pobočku V. banky v Y. a zriadil si tam bežný účet na svoje meno a to na radu G.. Keď vyšiel z banky, tak G. odovzdal kartu disponenta, ako aj celú dokumentáciu z banky ohľadom bežného účtu. Povedal mu, že papiere potrebuje na to, aby mu vybavil spotrebný úver a po týždni mu telefonoval, že úver je už schválený. Keď sa stretli, tak mal u seba obálku, v ktorej mal 480,00 Eur a z tejto sumy si obžalovaný nechal 200,00 Eur ako províziu za vybavenie pôžičky.

Svedok H. Y. v prípravnom konaní vypovedal, že H. G. pozná asi 8 rokov a má vedomosť o tom, že jeho brat K. D. si cez G. vybavoval úver, avšak na presný dátum si už nepamätá.

Svedok Ing. J. J. v prípravnom konaní vypovedal, že on K. D. nepozná. Keď s niekým komunikoval, tak len cez internet a so žiadnou osobou nebol v osobnom, ani telefonickom kontakte. On si objednal nejaký materiál, ktorý mu však dodaný nebol, preto sa cez email dopytoval, prečo tovar nebol dodaný. Ani finančné prostriedky mu neboli vrátené.

Svedok Ing. Z. D. v prípravnom konaní vypovedal, že si cez internetovú stránku objednával stavebný materiál v hodnote 126,00 Eur. Tento tovar mu však doručený nebol.

Svedok J. D. v prípravnom konaní vypovedal, že aj on si objednával stavebný materiál cez internet, ktorý mu dodaný nebol a ani peniaze zaň mu vrátené neboli.

Zhodne v prípravnom konaní vypovedal aj svedok K. F..

Svedkovia Y. J. ml. aj Y. J. st. vypovedali v prípravnom konaní, že oni H. G. nepoznajú.

Súd ďalej prečítal listiny a to uznanie dlhu, faktúry, objednávku, internetovú komunikáciu, výpis z Obchodného registra, vyjadrenia bánk, výpisy z účtu, faktúry, vyjadrenie SOI, posudky na obžalovaného, úmrtný list, výpis z Evidencie priestupkov a odpis registra trestov.

Po takto vykonanom dokazovaní bolo zistené, že obžalovaný v prípravnom konaní využil svoje právo a odoprel vypovedať. Po vykonanom dokazovaní, hlavne z prečítanej výpovede poškodeného E. F. a z prečítanej výpovede svedka K. D. bolo preukázané, že predmetný účet zriadil K. D. na požiadanie obžalovaného H. G., ktorý určitú dobu týmto účtom disponoval a to v dobe, keď poškodený na uvedený účet zaslal finančnú hotovosť spolu vo výške 748,80 Eur. Platba na tento účet je preukázaná aj výpismi z účtov. Je pravda, že obžalovaný už potom u seba nemal kartu a s kartou operácie prevádzať nemohol, no mohol vykonávať transakcie bez použitia karty, lebo disponoval prihlasovacími údajmi do internetbankingu a tieto údaje aj zneužil vo svoj prospech.

Po takto vykonanom dokazovaní bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaný úmysle získania finančného prospechu vystupujúc ako K. D., zodpovedný vedúci spoločnosti M. A., spol. s r.o., E. XX, V., ponúkal na webovej stránke www.internetovestavebniny.eu stavebný materiál, pričom v dňoch 04.03.2016 a 15.03.2016 si poškodený E. F. objednal prostredníctvom tejto stránky stavebný materiál a to tvárnice zn. YTONG, za čo mu spoločnosť M. A., spol. s r.o., vystavila faktúry pod č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX s tým, že tovar bude dodaný do 14 dní od objednávky a poškodený uhradil za objednaný tovar prostredníctvom internetbankingu na účet v V. banke č. ú.: XXX XXX XX XX/XXXX, vedený na meno K. D., finančnú hotovosť najprv vo výške 420,00 Eur a za druhú objednávku vo výške 328,80 Eur,

pričom objednaný a zaplatený tovar doposiaľ nedodal a finančnú hotovosť doposiaľ nevrátil, čím E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX, spôsobil škodu vo výške 748,80 Eur.

Súd konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, lebo na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

Obžalovaný požíva priemernú povesť. Doposiaľ bol šesťkrát súdne trestaný, naposledy Rozsudkom Okresného súdu Prievidza dňa 24.08.2016 sp. zn. 1T/101/2016 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 06.07.2017 sp. zn. 2To/108/2017, kedy bol odsúdený tiež pre trestný čin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov a štyroch mesiacov podmienene so skúšobnou dobou v trvaní dvoch rokov a to do 14.09.2018 s probačným dohľadom.

Súd hodnotil okolnosti a príčiny trestnej činnosti obžalovaného, doterajší spôsob jeho života, možnosti prevýchovy a nápravy, pričom súd podľa § 44 Tr. zákona upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, nakoľko pokladal trest uložený hore uvedeným rozsudkom Okresného súdu Prievidza v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne

na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Súd obžalovanému uložil povinnosť poškodenému E. F. škodu vo výške 748,80 Eur, nakoľko poškodený si škodu riadne a včas uplatnil a o výške škody súd nemal žiadne pochybnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.