

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 18C/446/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115226757
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3115226757.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO 35831154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému V. G., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom S., štátnemu občanovi SR, o zaplatenie X.XXX,XX eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Konanie sa v časti o zaplatenie sumy 664,83 eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 160,05 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 160,05 eur od 16.11.2015 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti sa žaloba **z a m i e t a**.

IV. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu, Všeobecná úverová banka, a. s., sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy vo výške 3.559,36 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 3.559,36 eur od 16.11.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným

-2-

18C/446/2015

uzavrel dňa 18.12.2008 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty, na základe ktorej sa zaviazal žalovanému poskytnúť kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1.500 eur a bola povinný platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 50 eur. Poznamenal, že v zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca do 5 pracovných dní po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Ďalej dodal, že dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažený úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný

úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Podotkol, že žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch. Pred odstúpením na vymáhanie vystavil ku dňu 07.11.2015 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.10.2015 obsahujúcim súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 3.559,36 eur. Konečný dlh žalovaného z neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu vo výške 3.559,36 eur. Dodal, že kreditná karta je forma revolvingového úveru, t. j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže trvať neurčitú dobu. Z uvedeného dôvodu v priebehu trvania revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka. S touto skutočnosťou počíta aj zákon o spotrebiteľských úveroch v ustanovení § 3 ods. 6. Zdôraznil, že v obchodných podmienkach, ktoré sú súčasťou zmluvy, sa nachádza indikatívny výpočet RPMN. Žalovaný v prospech účtu uhradil celkom sumu 2.892,55 eur. Žalobou uplatnená suma vo výške 3.559,36 eur predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 1.437,58 eur, poplatkov vo výške 314,24 eur, štandardného úroku vo výške 1.456,95 eur a sankčného úroku vo výške 350,59 eur.

2. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril, hoci táto mu bola riadne a včas doručená. Na pojednávanie dňa 23.10.2017 sa nedostavil napriek tomu, že bol naň riadne a včas predvolaný postupom podľa § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Svoju neúčast' neospravedlnil a o odročenie pojednávania nepožiadaval. Súd preto prejednal vec v jeho neprítomnosti, pričom prihliadol na obsah spisu.

-3-

18C/446/2015

3. Uznesením č. k. 18C/446/2015-46 zo dňa 13.01.2017 súd pripustil, aby na stranu žalobcu vstúpila namiesto spoločnosti Všeobecná úverová banka, a. s., spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s. r. o..

4. Žalobca podaním zo dňa 20.10.2017 zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy 664,83 eur späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Súd preto v predmetnej časti v zmysle § 145 ods. 2 CSP konanie zastavil.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro zo dňa 15.12.2008, všeobecných obchodných podmienok, žiadosti o zvýšenie úverového rámca zo dňa 29.04.2011, výpisov z účtu žalovaného za obdobie od 20.01.2009 do 31.10.2015, cenníka VÚB, a. s., zistil nasledovný skutkový stav:

6. Žiadosťou o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro zo dňa 15.12.2008 požiadal žalovaný právneho predchodcu žalobcu, VÚB, a. s., o poskytnutie úverového rámca vo výške 30.000,- Sk (995,82 eur) eur s výškou pevnej mesačnej splátky v sume 1.000,- Sk (33,19 eur). Žalovaný poistenie úveru odmietol. Úroková sadzba bola stanovená vo výške 22,80 % ročne, RPMN vo výške 25,3 %. Žiadosť bola právnym predchodcom žalobcu akceptovaná dňa 18.12.2008. Žiadosťou o zvýšenie úverového rámca zo dňa 29.04.2011 požiadal žalovaný o zvýšenie úverového rámca na sumu 1.500 eur so štandardnou mesačnou splátkou vo výške 50 eur. Úroková sadzba bola určená vo výške 22,80 % ročne a RPMN vo výške 27,50 %.

7. Z výpisu z účtu žalovaného vyplýva, že tento za obdobie od 20.01.2009 do 31.10.2015 čerpal celkovo sumu 3.052,60 eur a celkovo zaplatil sumu 2.892,55 eur. Na ľarchu účtu boli žalovanému účtované poplatky za výber z bankomatu, poplatok za bezhotovostný prevod, poplatok za úverové rizikové poistenie typu A, poplatok za spracovanie poštovej poukážky, poplatok za správu kartového účtu, náklady vymáhania po vyhlásení okamžitej splatnosti, ďalej úroky a sankčné úroky. Konečný stav účtu k 31.10.2015 predstavuje sumu -3.559,36 eur.

8. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme; zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje

-4-

18C/446/2015

poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

10. Podľa § 4 ods. 1, 2, 3 zákona účinného v čase uzavretia zmluvy, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

-5-

18C/446/2015

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.
Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe
a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.
Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

11. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba podaná žalobcom je čiastočne dôvodná. Po preskúmaní predmetnej zmluvy možno konštatovať, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko ide o taký typ zmluvy, ktorej obsah spotrebiteľ nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť, pretože táto bola už vopred pripravená, predtlačená. Dodávateľom v tomto prípade je právny predchodca žalobcu, ktorý pri uzatváraní zmluvy vykonával svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je žalovaný, ktorý pri uzatváraní zmluvy nevykonával žiadnu obchodnú alebo inú činnosť. Zákon o spotrebiteľských úveroch striktné stanovuje náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, preto súd skúmal, či predmetná zmluva tieto náležitosti obsahuje. Na tomto mieste súd konštatuje, že predmetná zmluva bola síce uzavretá v predpísanej forme, avšak neobsahuje všetky náležitosti tak, ako to predpokladá zákon. Zmluva predovšetkým neobsahuje počet a termíny splatnosti jednotlivých splátok (§ 4 ods. 2 písm. i) zákona), konečnú splatnosť úveru (§ 4 ods. 2 písm. g) zákona). V prípade, ak je dlžníkovi poskytovaný úver, ktorý dlžník čerpá opakovane v rôznej výške, môžu tieto skutočnosti spôsobiť ťažkosti pri určení počtu skutočne zaplatených splátok úveru alebo termínu končenej splatnosti úveru. Zákon o spotrebiteľských úveroch však osobitné ustanovenia pre takýto typ úveru neobsahuje, ale pri všetkých spotrebiteľských úveroch bez ohľadu na ich druh stanovuje rovnaké obsahové náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a výnimku nepripúšťa ani pre zmluvy o poskytnutí úveru čerpaného postupne. Keďže, ako už bolo vyššie uvedené, predmetná zmluva neobsahuje podstatné náležitosti predpísané zákonom, možno konštatovať, že úver poskytnutý právnym predchodcom žalobcu je v zmysle ustanovenia § 4 ods. 3 zákona bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný čerpal úver v celkovej výške 3.052,60 eur, pričom žalobcovi uhradil celkom sumu 2.892,55 eur. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaný žalobcovi ani jeho právnomu predchodcovi neuhradil to, čo vyčerpal, uložil súd žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 160,05 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi vyčerpanou časťou úveru a splatenou časťou úveru (3.052,60 eur - 2.892,55 eur = 160,05 eur) a vo zvyšnej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

-6-

18C/446/2015

14. Keďže žalovaný žalobcovi predmetný úver riadne a včas nezaplatil, dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na úroky z omeškania, ktoré mu súd priznal v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia vo výške 8,05 % ročne zo sumy 160,05 eur od 16.11.2015 do zaplatenia.

15. Podľa § 255 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov právo.

16. V predmetnej veci mala každá zo strán úspech len čiastočný (žalobca mal úspech vo výške 4,5 %, žalovaný vo výške 95,5 %; rozdiel ich pomerných úspechov predstavuje 91 %). Z uvedeného vyplýva, že

žalovaný bol v spore úspešnejší. Z obsahu spisu však nevyplývajú žiadne trov, ktoré by mu v súvislosti s týmto konaním vznikli, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

17. Lehotu na splnenie povinnosti, 3 dni od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 132 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.