

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 50C/36/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1517215997
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oxana Kovalová Báreková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2017:1517215997.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci žalobcu: I. X., nar. XX.XX.XXXX, prechodne bytom N. 3, E., proti žalovanému Spoločenstvo vlastníkov bytov Mamateyova 1 - 3, Bratislava, IČO: 42 177 600, so sídlom Mamateyova 1 - 3, Bratislava, o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a** .

II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd dňa XX.XX.XXXX (elektronicky podané dňa XX.XX.XXXX) sa žalobca domáhal, aby súd neodkladným opatrením žalovanému uložil povinnosť zdržať sa návrhu na dražbu bytu po poručiťovi Q. a to až do právoplatnosti skončenia konania vo veci samej. Uznesením zo dňa 02.10.2017 č.k. 50C 36/2017-25 konajúci súd predmetné neodkladné opatrenie zamietol, voči ktorému sa žalobca však v zákonnej lehote odvolal, doručené súdu dňa 11.10.2017.

2. Dňa 17.10.2017 v spojení s podaním zo dňa 18.10.2017 žalobca podal na konajúci súd aj v poradí druhý návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd neodkladným opatrením žalovanému uložil povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva po poručiťovi IY., a to až do právoplatnosti skončenia konania vo veci samej.

3. Zároveň žalobca podal aj žalobu vo veci samej, dňa 29.09.2017 (elektronicky podané dňa 29.09.2017), v ktorej sa domáhal, že žalovanému nevzniklo záložné právo na byt po Q.. I. X., zomr. XX.XX.XXXX, v dome na ulici N. X v I. podľa § 15 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. a že záložné právo k bytu po zosnulom podľa § 15 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. môže vzniknúť až keď vlastnícke právo k bytu nadobudne nový vlastník.

4. Doplnením žaloby (doručenej súdu dňa 29.09.2017), doručené na súd dňa 17.10.2017 v spojení s podaním zo dňa 18.10.2017 žalobca doplnil petit návrhu pôvodnej žaloby o nasledovné výroky „Výkon záložného práva žalovaným je neplatný a ruší sa v celkom rozsahu“ a „Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trov konania v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku“.

5. Svoj návrh na nariadenie druhého neodkladného opatrenia žalobca odôvodnil tým, že je účastníkom dedičského konania po svojom otcovi Q.. I. X., zomr. XX.XX.XXXX, ktoré sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. XD/XXX/XXXX. Konanie ešte nie je doposiaľ právoplatné. Súčasťou dedičstva po poručiťovi je aj byt, o ktorého návrh na dražbu ide. Ďalej uviedol, že za byt po poručiťovi od jeho smrti nikto neplatí a žalovanému tým vznikla za byt pohľadávka a ten sa domnieva, že z tejto pohľadávky mu vzniklo na byt aj zákonné záložné právo podľa § 15 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. a túto pohľadávku si chce uplatniť jeho výkonom, čo žalobca dokladoval listinnými dôkazmi priloženými k prvému návrhu na neodkladné opatrenie (už založené v spise), a to oznam o písomnom hlasovaní o návrhu na

výkon záložného práva na byt po poručiteľovi zo dňa 10.09.2017 a oznámenie o výsledku písomného hlasovania zo dňa 26.09.2017, ďalej uznesenie Okresného súdu Bratislava V č.k. XD/XXX/XXXX-XXX zo dňa 12.12.2014, výpis z registra spoločenstvá vlastníkov bytov a nebytových priestorov, a listinnými dôkazmi priloženými k návrhu na vydanie druhého neodkladného opatrenia, a to oznámenie o uložení zásielky UC156072108SK pre Q.. I. X., nar. XXXX, zo dňa XX.XX.XXXX, výpis sledovania zásielky UC156072108SK zo dňa 12.10.2017, oznámenie konateľa dražobnej spoločnosti, že so žalovaným nebude vo veciach dražby komunikovať zo dňa 30.06.2017 a výpis z listu vlastníctva bytu po poručiteľovi zo dňa 14.10.2017.

Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že žalovaný je zapísaný v registri spoločenstiev vlastníkov bytov a nebytových priestorov vedenom Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky. Žalovaný dňa 10.09.2017 navrhol písomne hlasovať v dňoch 18. - 25.09.2017 vrátane o otázke podania návrhu na výkon záložného práva a vykonanie dobrovoľnej dražby na byt po Q.. I. X., zomr. XX.XX.XXXX, v dome na ulici N. X v I., a to prostredníctvom spoločnosti G. - dražobná spoločnosť s.r.o., Q. 44 166 591 za účelom uspokojenia pohľadávok podľa § 15 ods. 1 v prospech ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov v zmysle § 8b ods. 2 písm. i) zákona o vlastníctve bytov č. 182/1993 z.z. v platnom znení. Oznámením zo dňa 26.09.2017 žalovaný zverejnil, že hlasovaním vlastníkov bytov a nebytových priestorov bolo schválené podanie návrhu na výkon záložného práva a vykonanie dobrovoľnej dražby na predmetný byt. Čiastočným výpisom z listu vlastníctva č. 2467 bolo preukázané, že v časti B predmetného listu je v poznámke zapísané začatie výkonu záložného práva záložným veriteľom t.j. žalovaným v zastúpení dražobnej spoločnosti VIAM - dražobná spoločnosť, a.s. formou predaja na dražbe v zmysle z.č. 527/2002 Z.z. v spojení so zákonným záložným právom v prospech žalovaného uvedené v časti C predmetného listu vlastníctva. Oznámením o sledovaní a uložení zásielky UC156072108SK súd zistil, že zásielka bez bližšej identifikácie jej obsahu bola odoslaná dražobnou spoločnosťou VIAM - dražobná spoločnosť, a.s. adresátovi Q.. I. X.. Nakoniec emailom zo dňa 30.06.2017 od spoločnosti VIAM - dražobná spoločnosť, a.s. žalobca doložil, že spoločnosť VIAM - dražobná spoločnosť, a.s. s ním nebude elektronicky komunikovať, ale len spôsobom ktorý jej ukladá z.č. 527/2002 Z.z. vo veciach predmetnej dražby. Súd ďalej zistil, že za byt po smrti jeho otca Q.. I. X., zomr. XX.XX.XXXX nik neplatí a žalovanému tým vznikla pohľadávka za predmetný byt. Podľa názoru žalobcu, počas dedičského konania dedičia nie sú vlastníci predmetného bytu a pokiaľ vlastnícke právo k bytu po poručiteľovi nenadobudne nový vlastník, nemôže z právnych úkonov, ktoré urobili/neurobili dedičia vzniknúť na byt ani zákonné záložné právo podľa § 15 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov, teda počas dedičského konania teda žalovaný nemá zákonné záložné právo na byt po poručiteľovi a nemôže si svoju pohľadávku vymáhať výkonom záložného práva a návrhom na dražbu bytu. Ďalej žalobca poukázal na skutočnosť, že sa snažil prevziať predmetnú zásielku od spoločnosti VIAM - dražobná spoločnosť, a.s. avšak to mu nebolo umožnené vedúcou pošty Bratislava 5 a preto zásielka bola odoslaná späť s uvedením, že adresát zomrel. Žalobca uviedol, že s ním ani s nikým z dedičov ohľadom dražby nikto nekomunikuje. Žalobca zároveň vo svojom druhom podaní poukázal na zákonné ustanovenia týkajúce sa výkonu záložného práva Občianskeho zákonníka, zákona o dobrovoľných dražbách, taktiež na zákonné ustanovenia Civilného mimosporového poriadku týkajúce sa dedičského konania a v tej súvislosti uviedol, že konajúci súd v predmetnom dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod spis. zn. 1D 237/2014 neurobil za tri roky nič na zabezpečenie dedičstva, ďalej, že zákon žalobcovi ako dedičovi neprikazuje, aby sa počas dedičského konania staral a platil za dedičstvo z vlastných peňazí a taktiež, že o dedičstvo by mohol prísť počas dedičského konania. V ďalšom sa žalobca vyjadril obdobne tak ako v odvolaní doručené súdu dňa 11.10.2017 proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V č.k. 50C 36/2017-25, ktorým bol návrh na vydanie prvého neodkladného opatrenia zamietnutý.

6. K návrhu na nariadenie druhého neodkladného opatrenia žalobca priložil: oznámenie o uložení zásielky UC156072108SK pre Q.. I. X., nar. XXXX, zo dňa XX.XX.XXXX, výpis sledovania zásielky UC156072108SK zo dňa 12.10.2017, oznámenie konateľa dražobnej spoločnosti, že so žalovaným nebude vo veciach dražby komunikovať zo dňa 30.06.2017 a výpis z listu vlastníctva bytu po poručiteľovi zo dňa 14.10.2017.

7. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP, uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého zabezpečovacieho opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa § 328 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi zabezpečovacie opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietne.

14. Podľa §329 ods. 1, veta prvá, ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa §329 ods. 3 CSP ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie predbežného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

16. Podľa §328 ods. 2 veta prvá CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý spĺňa zákonné náležitosti.

17. Podľa §331 ods. 1 veta prvá CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené.

18. Podľa §331 ods. 2 CSP uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

19. Podľa §331 ods. 3 CSP ak je uznesenie, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, podkladom pre zápis do osobitného registra, je súd povinný odoslať uznesenie v lehote podľa odseku 2 aj príslušnému orgánu, ktorý osobitný register vedie.

20. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená, pričom ich vzájomná kumulácia nie je vylúčená. Na rozdiel od predchádzajúcej úpravy predbežných opatrení nie je koncepcia inštitútu neodkladných opatrení vždy nevyhnutne viazaná na konanie vo veci samej, ani na dočasný a provizórny

charakter poskytnutej súdnej ochrany. V rámci civilného sporového konania je nariadenie neodkladného opatrenia možné iba na návrh a za splnenia zákonných predpokladov. Vo vzťahu k uvedeným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia pritom zákon vyslovene vyžaduje, aby navrhovateľ uviedol opísanie rozhodujúcich skutočností, odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená.

21. Podľa § 15 ods. 1 zák. č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, na zabezpečenie pohľadávok vzniknutých z právnych úkonov týkajúcich sa domu, spoločných častí domu, spoločných zariadení domu a príslušenstva a na zabezpečenie pohľadávok vzniknutých z právnych úkonov týkajúcich sa bytu alebo nebytového priestoru v dome, ktoré urobil vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome, vzniká zo zákona k bytu alebo k nebytovému priestoru v dome záložné právo v prospech spoločenstva; ak sa spoločenstvo nezriaďuje, vzniká zo zákona záložné právo v prospech ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Vznik a zánik záložného práva sa zapíše do katastra nehnuteľností.

22. Podľa § 151a Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) záložné právo je vecným právom k cudzej veci (zálohu), ktoré slúži na zabezpečenie a uspokojenie pohľadávky záložného veriteľa prostredníctvom výkonu záložného práva. Jeho vecnoprávna povaha spočíva v tom, že zaťažuje záloh v prospech záložného veriteľa bez ohľadu na to, kto je jeho vlastníkom, veriteľom a bez ohľadu na to, či je osoba sama osobne povinná na splnenie zabezpečeného záväzku, prípadne či počas existencie záložného práva dochádza k zmenám v tejto osobe. Záložné právo pôsobí voči každému nadobúdateľovi zálohu. Ten, kto nadobudne vlastnícke právo k zálohu, prevezme záložné právo i s ostatnými ťarchami, ktoré zaťažujú záloh.

23. Podľa § 34 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „katastrálny zákon“) práva k nehnuteľnostiam uvedené v § 1 ods. 1, ktoré vznikli, zmenili sa alebo zanikli zo zákona, rozhodnutím štátneho orgánu, príklepom licitátora na verejnej dražbe, vydržaním, prírastkom a spracovaním, práva k nehnuteľnostiam osvedčené notárom, ako aj práva k nehnuteľnostiam vyplývajúce z nájomných zmlúv, zo zmlúv o prevode správy majetku štátu alebo z iných skutočností svedčiacich o zverení správy majetku obce alebo správy majetku vyššieho územného celku sa do katastra zapisujú záznamom, a to na základe verejných listín a iných listín.

24. Podľa § 19 ods. 1 písm. k) zák. č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách, dražobník je povinný upustiť od dražby najneskôr do jej začatia, ak je navrhovateľom dražby záložný veriteľ a dlžník alebo vlastník predmetu dražby pred dražbou zloží dražobníkovi na účely splnenia dlhu sumu rovnajúcu sa pohľadávke s príslušenstvom vrátane nákladov dražby v rozsahu, v akom je povinný ich znášať; dražobník je oprávnený prijať plnenie popri veriteľovi.

25. Podľa § 460 Občianskeho zákonníka dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiťľa.

26. Súd preskúmal návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia aj s pripojenými listinnými dôkazmi a dospel k záveru, že podmienky na vydanie neodkladného opatrenia, stanovené zákonom, nie sú v danom prípade splnené.

27. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie (skutkový a právny stav veci, v ktorej sa má rozhodovať o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia). Preto sa súd vyrovná len s tými okolnosťami, ktoré existovali v danom čase použiteľného práva. V zmysle ustanovenia § 15 ods. 1 zák. č. 182/1993 Z. z. zákonné záložné právo, je pohľadávka žalovaného zabezpečená záložným právom k bytu v prospech žalovaného. Pokiaľ žalobca a ostatní dedičia, ako potenciálni vlastníci bytu, neuhrádzajú platby do fondu prevádzky, údržby a opráv a úhrady za plnenia v dome a namiesto nich tak robia ostatní spoluvlastníci bytového domu, súd nevidí dôvod, prečo by mal žalovanému zakázať výkon jeho zákonného záložného práva k bytu na uspokojenie svojej pohľadávky.

Ďalej súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že pohľadávka žalovaného, ktorá vznikla po smrti otca žalobcu, nemôže byť predmetom dedičstva (rozhodnutie NSSR sp. zn. 6 M Cdo 12/2011 zo dňa 08.08.2012) a z toho dôvodu si ju žalovaný ani nemôže uplatniť v dedičskom konaní. Táto pohľadávka a ani jej právny

základ neexistoval v čase smrti poručiteľa teda otca žalobcu a preto žalovaný nebol a ani nemôže byť poručiťov veriteľ a tým pádom účastníkom dedičského konania vedeného na tunajšom súde pod spis. zn. 1D 237/2014.

Zákonné záložné právo sa do katastra nehnuteľností zapisuje podľa § 34 zák. č.162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv do katastra nehnuteľností v znení neskorších predpisov (ďalej len „katastrálny zákon“).

So samotným zápisom záložného práva v katastri sa však v tomto prípade nespája vznik, zmena alebo zánik tohto práva. Zápis zákonného záložného práva má len deklaratórny charakter a existuje aj bez zápisu v katastri nehnuteľností. Zápis zákonného záložného práva v katastri nehnuteľností je však veľmi dôležitý z pohľadu výkonu záložného práva. Pri vzniku záložného práva môžeme hovoriť o dvoch krokoch - jedným je jeho zriadenie a druhým je jeho vznik. Pri zmluvnom záložnom práve vieme tieto dva kroky jednoznačne oddeliť. Záložné právo sa zriaďuje uzavretím záložnej zmluvy a vzniká vkladom do katastra nehnuteľností. Zákon č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov nerozlišuje túto skutočnosť, vraví iba o vzniku záložného práva. Za zriadenie a zároveň vznik zákonného záložného práva môžeme považovať nadobudnutie vlastníckeho práva k bytu alebo nebytovému priestoru. Následne už nie je potrebný žiadny ďalší úkon, záložné právo vzniká priamo zo zákona t.j. ex lege a pôsobí erga omnes. Právnym titulom pre jeho vznik je samotný zákon a vo vzťahu ku konkrétnemu vlastníkovi bytu či nebytovému priestoru v dome záložné právo pôsobí od momentu nadobudnutia vlastníckeho práva k bytu alebo nebytovému priestoru v bytovom dome.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku z 29. novembra 2005 sp. zn. 3 Cdo 196/2005 (ktorý bol rovnako na základe záverov občianskoprávneho kolégia v dňoch 16. a 17. apríla uverejnený v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod R 60/2007) uviedol, že dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiteľa (§ 460 Občianskeho zákonníka).

Dedičia od smrti poručiteľa až do prejednania dedičstva majú postavenie podielových spoluvlastníkov a až právoplatným skončením dedičského konania je vyriešená otázka, kto, resp. v akom podiele v skutočnosti dedičstvo nadobudol. (rozhodnutie NS SR , spis. zn. 6 Cdo 157/2012). Vzájomné vyporiadanie jednotlivých častí majetku, resp. nárokov a povinností, čo ktorému dedičovi z dedičstva pripadne, je ďalšou fázou konkrétneho rozdelenia dedičstva. Dedenie majetku ako celku, sa označuje pojmom generálna sukcesia.

Z právnych úkonov týkajúcich sa dedičstva až do právoplatného skončenia dedičského konania sú oprávnení i povinní voči tretím osobám všetci dedičia poručiteľa, a to spoločne a nerozdielne (solidárne).

S poukazom na vyššie uvedené súd ustálil, že žalobca je v tomto momente zákonným dedičom, ktorý v súlade s ustanovením §460 Občianskeho zákonníka nadobudol dedičstvo a má postavenie podielového spoluvlastníka a je oprávnený a povinný voči tretím osobám ako dedič poručiteľa teda aj voči žalovanému, pokiaľ sa nepreukáže opak. Súd ďalej dovodzuje, že zákonné záložné právo pôsobí voči vlastníkovi bytu alebo nebytovému priestoru „priamo zo zákona“, a to okamihom, ako nadobudol byt/nebytový priestor do svojho vlastníctva (napriek tomu, že v tomto „okamihu“ nemal vo vzťahu k bytu/nebytovému priestoru žiadne záväzky), v danom prípade toto zákonné záložné právo už vzniklo, a to okamihom ako nadobudol vlastnícke právo k predmetnému bytu poručiť teda otec žalobcu. Navyše predmetná pohľadávka - nedoplatok vznikla až po smrti poručiteľa, viazne a súvisí s vlastníctvom k predmetnému bytu avšak nemožno ju zaradiť do pasív dedičstva a žalobca ako dedič je podielovým spoluvlastníkom predmetného bytu a teda aj dlžníkom žalovaného. Vzhľadom na skutočnosť, že táto pohľadávka - nedoplatok nepatrí do dedičstva a nemôže byť ani predmetom dohody o vyporiadaní dedičstva, je potom potrebné, aby žalobca ako dedič alebo iní dedičia postupovali v súlade so zásadou zakotvenou v Ústave Slovenskej republiky v článku 20 ods. 3, ktorý ustanovuje, že vlastníctvo zaväzuje a teda, že aj žalobca ako dedič a podielový spoluvlastník má nielen práva, ale aj povinnosti plynúce mu z tohto vlastníckeho práva.

Opätovne súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že žalobcovi ako jednému z dedičov nič nebráni v tom, aby dobrovoľne uhradil pohľadávku žalovaného a zabránil tak dražbe bytu a následne si výšku takto uhradenej pohľadávky kompenzačne v rozsahu svojho nadobudnutého dedičského podielu uplatnil voči ostatným dedičom. Právne pomery a ich relevanciu posudzuje súd vždy v čase vydania uznesenia,

potreba ich úpravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Samotný atribút bezodkladnosti však bez ďalšieho neznamená, že ide o akútny a jednorazový stav, rozhodujúce je kritérium splnenia zákonných podmienok v čase vydania uznesenia. Súd v súvislosti s vyhodnotením potreby bezodkladne upraviť pomery medzi procesnými stranami skúmal splnenie predpokladov na nariadenie predbežného opatrenia, vrátane osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a dospel k záveru, že žalobca dostatočne hodnoverne neosvedčil uplatňovaný nárok, ide len o subjektívny pohľad žalobcu nemajúci žiadnu oporu v zákone.

28. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 6C 34/2017 súd zistil, že dňa 14.08.2017 žalobca podal taktiež návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktoré bolo zamietnuté uznesením č.k. 6C 34/2017 - 81 zo dňa 14.09.2017, voči ktorému podal žalobca odvolanie a predmetný spis je od 25.09.2017 na Krajskom súde Bratislava. Vzhľadom na skutočnosť, že s odkazom na sp.zn. 6C 34/2017 Okresného súdu Bratislava V sa nejednalo o litispendenciu (nebola naplnená podmienka totožnosti subjektov, keď na strane žalovaných vystupovali dva subjekty, a to žalovaný v prvom rade N.5 a žalovaný v druhom rade Spoločenstvo vlastníkov bytov), súd predmetnú vec znovu rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia a teda neodkladné opatrenie zamietol. Zároveň v tejto súvislosti konajúci súd uvádza, že v predmetnom konaní vedenom pod sp.zn. 6C 34/2017 na tunajšom súde, doložil žalobca do uvedeného konania aj emailovú komunikáciu medzi ním a spoločnosťou VIAM - dražobná spoločnosť a oznámenie správcu SBYT, s.r.o. zo dňa 03.05.2016 o uplatnení si pohľadávky, z ktorých vyplynulo, že žalobca bol dostatočne informovaný nielen žalovaným, ale aj spoločnosťou VIAM - dražobná spoločnosť o existencii nedoplatku a o jeho výške, s tým, že uvedené je žalovaný nútený riešiť prostredníctvom dražby. Z predmetnej korešpondencie vyplynulo, že v byte po poručiťelovi Q.. I. X. zomr. XX.XX.XXXX sú ubytovaní nájomcovia, ktorí platia nájom, ktorý by mal byť zapísaný do dedičského konania podľa písomného vyjadrenia žalobcu v rámci predmetnej korešpondencie. Uvedenú korešpondenciu ako listinný dôkaz žalobca v tomto konaní už nepredložil.

29. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 1D 237/2014 súd zistil, že dňa 13.10.2017 sa na tunajší súd vrátil spis vedený pod spis. zn. 1D 237/2014 spolu s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 6 Cdo 217/2016 - 346, ktorým bolo dovolanie dovolateľa - žalobcu odmietnuté. Z predmetného spisu a odôvodnenia predmetného uznesenia súd zistil, že žalobca spôsobil prietahy v dedičskom konaní, na návrhy druhého dediča reagoval odmietavo a sám nepodal žiaden návrh na dohodu o dedičstve, žalobcova neochota sa prejavila aj v tom, že sa nepodieľal na mesačných nákladoch spojených s bytom po poručiťelovi Ing. I. X. zomr. XX.XX.XXXX a preto druhý dedič I. X. žiadal, aby dovolanie dovolateľa, v tomto konaní žalobcu, bolo zamietnuté. Najvyšší súd Slovenskej republiky v predmetnom uznesení uviedol, že dovolateľom, v tomto konaní žalobcom, navrhované neodkladné opatrenia nemajú riešiť nehody dedičov v užívaní bytu patriaceho do dedičstva do skončenia konania o dedičstve.

30. Na základe uvedených skutočností súd ustálil, že žalobca v konaní nepreukázal potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi procesnými stranami, tak ako to má na mysli ustanovenie §325 CSP a preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

31. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní neúspešný, preto by mal nahraďiť trovy konania žalovanému, no keďže mu v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal. Súd zároveň prihliadol aj na hospodárnosť konania, pretože v zmysle § 262 ods. 2 CSP by bolo potrebné po právoplatnosti tohto uznesenia vydať samostatné rozhodnutie o výške náhrady trov konania a nakoľko žalovanému trovy konania nevznikli, nebolo by mu možné titulom ich náhrady žiadnu sumu priznať.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa

odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.