

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 9C/161/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415203367  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Poláková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1415203367.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudcom JUDr. Taťána Poláková, v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanej: D. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, B., štátny občan SR, o zaplatenie 102,56 eur s prísl. takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietla.
- II. Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 09.03.2015 domáhal zaviazať žalovanú na zaplatenie sumy 62,78 eur s úrokom z omeškania 28% ročne zo sumy 62,78 eur od 30.10.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom debetného zostatku na účte žalovanej č. XXXXXXXXXXXX/XXXX.
2. Žalovaná žiadala žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Uviedla, že nikdy si účet u žalobcu nezaložila. Podpis na Zmluve o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov služieb zo dňa 23.04.2007 nie je jej podpisom. Súčasne žiadala o prešetrenie danej veci znalcom z odboru písomznanectva.
3. Žalobcu sa ani na jedno z pojednávaní nedostavil. Zakaždým žiadal o ospravedlnenie jeho zástupcu na pojednávaní s odôvodnením, že pracovná zaneprázdnenosť mu nedovoľuje zúčastniť sa pojednávaní.
4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov služieb zo dňa 23.04.2007, všeobecnými obchodnými podmienkami, listom žalobcu zo dňa 22.10.2012, výpisom z účtu, ako aj ostatným obsahom spisu, výsluchom žalovanej, a zistil tento skutkový stav:
5. Žalobca v žalobe uviedol, že dňa 23.04.2007 so žalovanou uzatvoril Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej pre žalovanú zriadil a viedol bežný účet tak, ako to preukazujú výpisy z účtov. Vzhľadom na porušenie zmluvy zo strany žalovanej, v súlade so zmluvou a VOP od zmluvy odstúpil, zatvoril účet žalovanej a vyzval ju na zaplatenie dlžnej sumy. Žalovaná mu pohľadávku doposiaľ neuhradila.
6. Žalovaná na pojednávaní trvala na tom, že podpis na zmluve nie je jej podpisom. Je rozhorčená nad tým, že takéto niečo sa vôbec môže stať. V zmluve nie je jej číslo občianskeho preukazu. S predmetným sporom nemá nič spoločné. Účet má založený len v C. banke, a.s. Navrhla vykonať dokazovanie grafológom.
7. Uznesením zo dňa 22.03.2017, č.k. 9C/161/2015-62 súd vyzval žalovanú na zaplatenie preddavku na trovy znaleckého dokazovania v sume 700 eur.
8. Proti tomuto uzneseniu podala žalovaná sťažnosť s odôvodnením, že nesúhlasí s povinnosťou zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania, nakoľko účet v banke žalobcu nikdy nezakladala. Súd by mal zaťažiť dôkazom žalobcu o preukázaní založenia účtu žalovanou.

9. Vzhľadom k tomu, že žalovaná v súdom určenej lehote nezložila preddavok ako aj s poukazom na skutočnosti uvedené žalovanou v jej sťažnosti, súd uznesenie zo dňa 22.03.2017, č.k. 9C/161/2015-62 zrušil.

10. Dňa 27.06.2017 súd vyzval žalobcu na oznámenie, či na podanej žalobe trvá, a aký procesný postup v tejto súvislosti navrhuje.

11. Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka môžu účastníci uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy.

12. Podľa § 365 Obch. zák., dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

13. Podľa § 369 ods. 1 Obch. zák., ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva.

14. Podľa bodu 3.12 Všeobecných obchodných podmienok, po dobu nepovoleného prečerpania je majiteľ účtu povinný platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby „Úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“. vykonanie exekúcie.

15. V sporovom konaní sa uplatňuje prejednacía zásada.

16. Podľa § 185 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len Csp) súd rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná. Strana má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich uplatnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutie nesie tá strana sporu, ktorá tieto povinnosti nesplnila. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Pokiaľ strana sporu nesplní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť ani povinnosť označiť na svoje tvrdenie dôkazy. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany sporu za to, že v konaní neboli preukázané jeho tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej aj v takých prípadoch, kedy neboli preukázané určité skutočnosti významné podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci (či už z dôvodu nečinnosti strany, ktorá nesplnila povinnosť označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení stanovenú v § 132 Csp alebo preto, že takáto skutočnosť nemohla byť preukázaná vôbec).

17. V nadväznosti na uvedené súd konštatuje, že žalobca neunesol dôkazné bremeno o ním tvrdených skutočnostiach ohľadom existencie právneho vzťahu vyplývajúceho zo zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 23.04.2007 údajne uzavretej medzi ním a žalovanou. Žalobcovi sa ním predloženými listinnými dôkazmi nepodarilo preukázať tvrdenie, že medzi stranami bola uzavretá predmetná zmluva o spolupráci. Ak strana poprie pravdivosť súkromnej listiny, leží dôkazné bremeno týkajúce sa pravosti na tej strane, ktorá zo skutočností v listine uvedených vyvodzuje pre seba priaznivé právne následky. Inými slovami, ak strana sporu poprie pravosť, resp. správnosť súkromnej listiny, potom platí, že stranu sporu, ktorá túto listinu predložila ako dôkaz, stíha dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno, táto strana sporu nesie procesne nepriaznivé následky toho, že sa v konaní nepodarí preukázať pravosť, či správnosť súkromnej listiny. V posudzovanej veci žalovaná tvrdila, že predmetnú zmluvu so žalobcom neuzavrela, podpis na zmluve nie je jej podpisom. Bolo povinnosťou žalobcu označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. V konaní neboli preukázané tvrdenia žalobcu, z ktorého dôvodu súd nemal inú možnosť ako žalobu zamietnuť.

18. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Súd nepriznal úspešnej žalobkyni nárok na náhradu trov konania, keď ich náhrada nežiadala.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Zmysle § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 1, 2 a 3 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy,

sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 37 ods. 3) (ďalej len "oprávnený").

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 1, 2 Exekučného poriadku).