

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 11P/247/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417214212
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Rajňáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4417214212.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Danielou Rajňákovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: E. S., nar. X.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky a poručníkom: Komunita Kráľovnej pokoja, Detský domov a Domov sociálnych služieb Močenok, Svätého Gorazda 553/28, Močenok, dieťa rodičov: matka neuvedená a otec neuvedený, o návrhu navrhovateľky: J. K., nar. X.X.XXXX, bydlisko J., ul. Z. J. XX, o zmenu poručníka, takto

rozhodol:

M e n í sa rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/309/2015-34 zo dňa 17.2.2016 v časti ustanovenia poručníka pre maloleté dieťa E. S., nar. X.XX.XXXX tak, že súd ustanoveného poručníka: Komunita Kráľovnej pokoja, Detský domov a Domov sociálnych služieb Močenok, Sv. Gorazda 553/28 funkcie poručníka z b a v u j e a maloletému dieťaťu E. S., nar. X.XX.XXXX u s t a n o v u j e poručníka J. K., nar. X.X.XXXX, bydlisko J., Z.. J. XXXX/XX, od právoplatnosti tohto rozsudku, ktorá bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať dieťa, spravovať jeho majetok a o maloleté dieťa sa osobe starať.

Poručník je p o v i n n ý predložiť súdu správu o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správu o maloletom dieťati dvakrát ročne ku dňu 30.6. a 31.12.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Navrhovateľka sa návrhom podaným dňa 1.8.2017 domáhala, aby súd zmenil poručníka pre maloleté dieťa.

2. Na pojednávaní navrhovateľka uviedla, že žiada, aby bola ustanovená za poručníka pre maloleté dieťa s tým, že bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho, spravovať jeho majetok a osobne sa o dieťa starať. Dieťa je v jej starostlivosti od 10.3.2017 a chce si ho v budúcnosti osvojiť.

3. Súd pojednával v neprítomnosti ustanoveného poručníka podľa §31 Civilného mimosporového poriadku. Poručník svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Zároveň súhlasil so zmenou poručníka.

4. Kolízna opatrovníčka navrhla návrhu v plnom rozsahu vyhovieť.

5. Podľa § 56 odsek 1 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo

nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

6. Podľa § 58 odsek 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťaťi.

7. Podľa § 58 odsek 3 Zákona o rodine, poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

8. Podľa § 58 odsek 4 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí.

9. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľke bolo maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P 51/2017-54 zo dňa 13.6.2017. Ďalej mal súd preukázané, že navrhovateľka má vytvorené všetky podmienky pre zabezpečovanie riadnej starostlivosti o maloleté dieťa a nie je dôvod, aby funkciu poručníka naďalej vykonával detský domov. Bude v záujme a v prospech maloletého dieťaťa ak poručníkom dieťaťa bude navrhovateľka, ktorá dieťaťu zabezpečuje osobnú starostlivosť.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, pretože prítomná navrhovateľka a kolízna opatrovníčka sa tohto práva po jeho vyhlásení vzdali (§ 368 Civilného sporového poriadku).

Proti rozsudku môže podať poručník odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.