

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 20Csp/15/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2522200615  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bolemanová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2522200615.2

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, v zastúpení: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanej: O. O., I.. XX.XX.XXXX, Z. X. XX, B., o zaplatenie sumy 3.402,38 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd odpor žalovanej zo dňa 09.05.2022 o d m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 30.03.2022 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 3.402,38 eur s príslušenstvom ako aj na náhradu trov konania.
2. Platobným rozkazom č. k. 20Csp/15/2022 - 80 zo dňa 19.04.2022, zaviazal súd žalovanú, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila žalobcovi sumu vo výške 3.402,38 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 58,10 eur a úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.165,74 eur od 18.03.2022 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania pozostávajúcich zo súdneho poplatku vo výške 134,-- eur a trov právneho zastúpenia vo výške 513,96 eur.
3. Žalovaná podaním zo dňa 09.05.2022, doručeným osobne do podateľne Okresného súdu Piešťany dňa 09.05.2022, podala proti platobnému rozkazu č. k. 20Csp/15/2022 - 80 zo dňa 19.04.2022 odpor.
4. V podanom odpore žalovaná uviedla, že by chcela poprosiť o splátkový kalendár pri platobnom rozkaze z dôvodu, že momentálne nemá z čoho zaplatiť. V súčasnosti je v rozvodovom konaní a ostala na všetko sama s dvoma maloletými deťmi. Splátky by boli len na nejaké určité obdobie, pretože mama predáva rodinný dom a hneď ako sa predá, následne všetko zaplatí naraz. Tieto dlhy by žalovaná uhrádzala v pravidelných mesačných splátkach sumou 100,-- eur k 20. dňu v mesiaci.
5. Súd zo spisu zistil, že žalovaná bola v platobnom rozkaze riadne poučená, o možnosti podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu odpor s vecným odôvodnením.
6. Podľa § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie.
7. Podľa § 267 ods. 1 CSP., odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa

odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

8. Podľa § 267 ods. 2 CSP, súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný a) oneskorene, b) neoprávnenou osobou alebo c) bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.

9. Podľa čl. 17 základných princípov CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprímeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

10. Súd po preskúmaní obsahu odporu proti platobnému rozkazu dospel k záveru, že tento nie je vecne odôvodnený, nakoľko žalovaná neuviedla žiadne tvrdenia či už vecné alebo právne, ktoré by spochybňovali opodstatnenosť v platobnom rozkaze uloženej povinnosti.

11. Súd rovnako aplikoval vyššie uvedenú zásadu hospodárnosti v prospech spotrebiteľa, nakoľko žalobca je zastúpený právnym zástupcom a v prípade zrušenia platobného rozkazu a otvorenia pojednávania by žalobcovi vznikali ďalšie trovy právneho zastúpenia, na ktorých úhradu by súd zaviazal žalovanú, kedy jeden úkon právnej služby je v tomto spore vo výške 131,13 eur. Nakoľko žalovaná má záujem splácať svoj dlh v splátkach, je potrebné sa s touto žiadosťou obrátiť priamo na žalobcu a s nim dohodnúť splátkový kalendár.

12. Nakoľko žalovaná podala odpor bez vecného odôvodnenia vo veci samej a bola o následkoch podania odporu bez vecného odôvodnenia v predmetnom platobnom rozkaze poučená, súd rozhodol tak, že odpor proti platobnému rozkazu odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné podľa § 357 CSP a contrario.

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal (Okresný súd Piešťany). V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú. Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť. O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie. Súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.