

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 6Csp/44/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617202350  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5617202350.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, vo veci žalobcu SMS CREDITS s.r.o., so sídlom Dlhá 95C, Žilina, IČO: 44 769 911, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Róbert Hronček, s.r.o., so sídlom Národná 10, Žilina, IČO: 47 248 327, proti žalovanej C. B., X.. XX. XX. XXXX, L. Z. H., P. XXX/X, B. S. E. F.S., X.. XX. XX. XXXX, L. Z. H., P. XXX/X, o zaplatenie 50,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žaloba sa **z a m i e t a**.  
Žalovanej sa **n e p r i z n á v a** náhrada trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu (žalobou) zo dňa 10. 03. 2017, doručeným tunajšiemu súdu dňa 14. 03. 2017, žalobca žiadal zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 50,-eur s úrokmi z omeškania 5,25 % ročne od 20. 03. 2014 do zaplatenia, zároveň žiadal priznať náhradu trov konania vzniknutých zaplatením súdneho poplatku 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia, vyčíslené sumou 61,06 eur. Žalobu odôvodnil tým, že na základe žiadosti žalovanej došlo medzi žalobcom (ktorého obchodné meno v tom čase bolo River Euro, s.r.o.) a žalovanou dňa 05. 03. 2014 k uzavretiu Zmluvy o pôžičke č. 023693/05.032014 (ďalej len „Zmluva o pôžičke“). Na základe tejto zmluvy žalobca poskytol žalovanej peňažnú pôžičku v sume 50,- eur so splatnosťou do 15 dní. Žalovanej boli poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 50,- eur bezhotovostným prevodom na účet dňa 05. 03. 2014. Zmluva o pôžičke bola uzatvorená písomne prostredníctvom diaľkovej komunikácie. Žalovaná však napriek viacerým upozorneniam a výzvam dobrovoľne nesplatila dlh a v dôsledku toho žalobca uplatnil nárok na súde.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 6Csp/44/2017-29 zo dňa 17. 07. 2017, proti ktorému však žalovaná, zastúpená opatrovníčkou, podala v zákonnej lehote odpor, ktorý odôvodnila tým, že C. B. je dlhodobo liečená v psychiatrickej ambulancii u H.. J. a t. č. je zbavená svojprávnosti. Pôžičku so žalobcom vybavoval telefonicky Š. Š., ktorý žalovanú zmanipuloval a podviedol. Zobral jej doklady a v jej mene túto pôžičku vybavil. Žalovaná Zmluvu o pôžičke nepodpísala a peniaze v rukách nikdy nemala. V dôsledku tohto odporu bol uznesením súdu 6Csp/44/2017 zo dňa 03. 08. 2017 zrušený platobný rozkaz vydaný v tejto veci (uznesenie o zrušení platobného rozkazu nadobudlo právoplatnosť dňom 26. 08. 2017).

3. Žalobca vo vyjadrení k odporu proti platobnému rozkazu zotrval na podanej žalobe keď poukázal na to, že zmluva o pôžičke bola uzatvorená 05. 03. 2014 teda v čase, keď žalovaná bola spôsobilá na právne úkony, takže sa jedná o zmluvu uzatvorenú riadne a platne. Tvrdenie opatrovníčky žalovanej o pozbavení spôsobilosti žalovanej na právne úkony považoval v tomto konaní za irelevantné. Pokiaľ ide o rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš 3T/99/2015, ktorý opatrovníčka žalovanej pripojila k odporu ako listinný dôkaz, z tohto nevyplýva, že by uvedený rozsudok sa týkal aj uznania viny Š. Š. v prípade donútenia žalovanej podpísať túto zmluvu o pôžičke, takže uvedený rozsudok sa tohto konania netýka. Finančné prostriedky žalobca poukázal žalovanej bankovým prevodom na označený

účet číslo XXXXXXXX/XXXX dňa 05. 03. 2014. Samotná žiadosť o pôžičku bola zaslaná formou SMS správy z registrovaného telefónneho čísla s uvedením karty klienta. Po doručení žiadosti o pôžičku bol kontaktovaný registrovaný klient (žalovaná) zaslaním SMS správy na registrované telefónne číslo s ponukou. Zároveň jej bol v jeho osobnom klientskom účte sprístupnený návrh zmluvy o pôžičke. Žalovaná na znak súhlasu s týmto návrhom (ponukou) a podmienkami zmluvy o pôžičke odoslala spoločnosti akceptačnú SMS. Zmluva o pôžičke bola platne uzavretá až okamihom dôjdenia akceptačnej SMS klienta spoločnosti, kedy nadobudla platnosť/účinnosť v deň, v ktorý boli peňažné prostriedky pôžičky pripísané v prospech bankového účtu klienta. Z týchto dôvodov preto žalobca na podanej žalobe trval.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 24. 10. 2017, na ktoré sa žalobca neustanovil, pričom svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil. V súlade s ustanovením § 180 CSP súd uskutočnil pojednávanie aj v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu.

5. Podľa § 149 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

6. Podľa § 150, ods. 1 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

7. Podľa § 151 CSP

(1) Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

(2) Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

8. Podľa § 154 CSP, prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí..

9. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

10. Podľa § 295 CSP, súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

11. Žalobca odvodzuje nárok uplatnený v tomto konaní zo Zmluvy o pôžičke, pri uzatváraní ktorej konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, pričom z označenia žalovanej a účelu pôžičky nesporne vyplýva, že sa jednalo o fyzickú osobu, nepodnikateľa. Potom sa jedná o spotrebiteľský zmluvný vzťah a uzatvorená zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

12. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“), právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

13. Podľa § 38 Obč. zák.

(1) Neplatný je právny úkon, pokiaľ ten, kto ho urobil, nemá spôsobilosť na právne úkony.

(2) Takisto je neplatný právny úkon osoby konajúcej v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou.

14. Podľa § 67 CSP, každý môže pred súdom samostatne konať v rozsahu, v akom má spôsobilosť na právne úkony.

15. Podľa § 68 ods. 1 CSP, v rozsahu, v akom nemá fyzická osoba spôsobilosť samostatne konať pred súdom, koná za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník.

16. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 17. 10. 2014, č. k. 4Ps/10/2014-35, bola C. B., X.. XX. XX. XXXX, pozbavená spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu a za opatrovníčku jej bola ustanovená E. F. - rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 26. 11. 2014.

17. Nakoľko žalovaná v čase začatia sporu (konanie začaté dňa 14. 03. 2017, kedy bola súdu doručená žaloba) bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony, za žalovanú konala v zmysle § 68 ods. 1 CSP jej zákonná zástupkyňa - súdom ustanovená opatrovníčka.

18. Opatrovníčka žalovanej na pojednávaní zotrvala na dôvodoch, uvedených v odpore proti platobnému rozkazu. Uviedla, že žalovaná je jej sestra, ktorá jej stále hovorí, že žiadne peniaze si nikdy nezobrala, že o veci nič nevie. Preto je presvedčená, že aj v tomto prípade kontaktoval žalobcu Š. Š. a ak niečo bolo podpísané vlastnoručne, tak Š. Š. k tomu sestru donútil. Opatrovníčka uviedla, že žalovaná nemala a ani nemá mobilný telefón, telefonovať nevie, t. j. nevie „vytukať“ telefónne číslo a ani si nedokáže otvoriť SMS správu tak, aby ju mohla prečítať. Vôbec nevie obsluhovať bankomat, takže je vylúčené, že by si sama vybrala finančné prostriedky. Opatrovníčka žalovanej potvrdila, že žalovaná mala v minulosti účet v Poštovej banke, ktorý medzičasom už je zrušený. Telefón mal manžel žalovanej E. B., ale aj ten vie iba zdvihnúť telefón, keď mu niekto volá. Vytukať číslo alebo si niečo v telefóne vyhľadať však nevie ani on. Opatrovníčka žalovanej vyslovila presvedčenie, že nielen v súčasnosti, ale ani v roku 2014 sestra nebola schopná uzavrieť Zmluvu o pôžičke a hlavne nebola schopná pochopiť obsah takejto zmluvy.

19. Nakoľko nárok žalobcu vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy, v súlade s ustanovením § 295 CSP si súd aj bez návrhu obstaral spis tunajšieho súdu 4Ps/10/2014 z ktorého zistil, že E. F. (terajšia opatrovníčka žalovanej) podala na Okresnom súde Liptovský Mikuláš dňa 13. 08. 2014 návrh na pozbavenie spôsobilosti na právne úkony C. B., pričom k návrhu pripojila lekárske potvrdenia o zdravotnom stave menovanej, a to o psychiatrických vyšetreniach od 16. 08. 2012 do 19. 02. 2013, lekársku správu z 05. 06. 2007, prepúšťaciu správu z psychiatrického oddelenia NsP Liptovský Mikuláš zo dňa 07. 04. 2008, ako aj potvrdenie z psychiatrickej kontroly zo dňa 06. 05. 2014. V konaní o pozbavenie spôsobilosti na právne úkony C. B., vedenom pod sp. zn. 4Ps/10/2014, bolo nariadené znalecké dokazovanie H.. L. R., znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria. Znaleckým posudkom č. 60/2014, vypracovaným znalkyňou H.. L. R. dňa 06. 09. 2014, bolo konštatované, že C. B. trpí na duševnú poruchu, jedná sa o tzv. inú organickú poruchu osobnosti a správania, zapríčinenú ochorením, poškodením a disfunkciou mozgu. Príznaky organického poškodenia centrálnej nervovej sústavy prezentuje zmena v pochopení situácie, zmena v logickom posudzovaní a k anticipácii, v predvídaní následkov vlastného konania, zmena schopnosti zotrvať pri zámernej činnosti, zmena v správaní, ktoré je prezentované emočnou labilitou s prechodom do iritability, dráždivosti a do zlomných afektov, či do agresie verbálnej i brachiálnej. Znalkyňa konštatovala, že C. B. trpí na duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná a v dôsledku toho nie je schopná postarať sa o seba a svoj majetok a vykonávať právne úkony celkom. Znalecký posudok obsahuje aj výpis zo zdravotnej dokumentácie C. B. s tým, že prvý záznam o psychiatrickej kontrole bol vykonaný dňa 13. 12. 1995, kedy bol konštatovaný stav po prekonaní akútnej schizofornej poruche, mentálna retardácia debilita, osobnostný defekt. Stav po psychotickej poruche. Následne v znaleckom posudku sú zadokumentované ďalšie psychiatrické vyšetrenia. Frekvencia psychiatrických vyšetrení sa postupne zvyšovala, obdobia medzi jednotlivými návštevami lekára sa skracovali - v roku 2013 je zaznamenaných 5 lekárskeho vyšetrení, posledná 11. 11. 2013. Za prvý polrok 2014 C. B. absolvovala päť psychiatrických kontrol a to 07. 01. 2014, 30. 01. 2014, 20. 02. 2014, 06. 05. 2014 a 05. 06. 2014, kde bola konštatovaná organická úzkostná porucha. Z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu bola žalobkyňa opakovane hospitalizovaná v nemocnici na psychiatrickom oddelení, a to od 19. 07. 1995 do 05. 10. 1995 s diagnózou akútna schizoforná psychiatrická porucha so suicidným pokusom, od 03. 01. 2002 do 30. 01. 2002 s prepúšťacou diagnózou organická porucha s bludmi (podobná schizofrénii). Od 26. 03. 2008 do 07. 04. 2008 bola hospitalizovaná pre dekompenzáciu Organickéj disociatívnej poruchy a prepustená bola na vlastnú žiadosť do ambulantnej psychiatrickej starostlivosti. Posledná hospitalizácia C. B., zadokumentovaná v znaleckom posudku, bola na psychiatrickom oddelení LNPs Lipt. Mikuláš od 23. 01. 2013 do 11. 02. 2013 s diagnózou Organická afektívna labilita, Organická porucha osobnosti, Organická disociatívna porucha, MR intelekt v pásme debility s eretickými prejavmi, chronická rinopathia. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 4Ps/10/2014-35 zo dňa 17. 10. 2014, bola C. B. pozbavená spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu s tým, že za opatrovníčku jej bola ustanovená E. F. - rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 26. 11. 2014.

20. Žalobca si v tomto konaní uplatnil nárok na vrátenie finančných prostriedkov poskytnutých žalovanej Zmluvou o pôžičke, ktorá mala byť uzavretá dňa 05. 03. 2014 s tým, že celá komunikácia mala prebiehať formou SMS správ. Opatrovníčka žalovanej však tvrdila a žalobca toto tvrdenie žalovanej nevyvrátil, že žalovaná vôbec nevie poslať SMS správy a ani otvoriť si v mobilnom telefóne príslušnú aplikáciu tak,

aby si mohla SMS správu prečítať (podľa opatrovníčky však žalovaná čítať vie). Opatrovníčka žalovanej takisto tvrdila, že žalovaná nikdy nemala mobilný telefón, pričom v konaní nebolo preukázané, na koho bol vedený mobilný telefón uvedený v zmluve o pôžičke, číslo 421949650263.

21. Odhliadnuc od skutočnosti, že v konaní nebolo preukázané platné dojednanie Zmluvy o pôžičke, súd poukazuje na to, že pokiaľ by aj uvedená komunikácia bola prebehla tak, ako to tvrdil žalobca, zmluva by bola neplatná, pretože žalovaná konala nesporne v duševnej poruche, ktorá ju pre takýto právny úkon robila neschopnou. Znaleckým dokazovaním, vykonaným vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 4Ps/10/2014 bolo totiž preukázané, že žalovaná trpí dlhodobou duševnou poruchou, prvýkrát diagnostikovanou v roku 1995. Postupne sa zdravotný stav žalovanej zhoršoval, čo podľa stanoviska znalkyne MUDr. L. R. malo za následok zmenu v pochopení situácie, zmenu v logickom posudzovaní a predvídaní následkov vlastného konania. V zmysle ustanovenia § 38 ods. 2 Obč. zák. nie je potrebné, aby konajúca osoba bola v dobe právneho úkonu aj zbavená spôsobilosti na právne úkony ale postačí, ak v rozhodnej dobe bola konajúca osoba postihnutá duševnou poruchou, ktorá ju robí pre právne úkony neschopnou. Zo zdravotnej dokumentácie žalovanej vyplýva, že nepriaznivý zdravotný stav, pre ktorý bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony, trval dlhodobo, takže ak by aj žalovaná uzatvorila dňa 05. 03. 2014 zmluvu o pôžičke, nesporne by konala v duševnej poruche, v dôsledku čoho by sa jednalo o absolútne neplatný právny úkon.

22. Žalobca sa domáhal v konaní plnenia zo zmluvy. Nakoľko nebolo preukázané uzavretie platnej zmluvy o pôžičke, žalobca neunesol dôkazné bremeno, a preto mu na základe tejto zmluvy nebolo možné priznať žiaden nárok. Súd preto žalobu, ako nedôvodnú, zamietol.

23. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

26. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP

(1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. Z citovanej právnej úpravy vyplýva, že o nároku na náhradu trov konania rozhoduje súd bez návrhu a výrok o trovách musí byť súčasťou rozhodnutia aj vtedy, ak sa v konaní úspešná strana svojím výslovným prejavom vzdala nároku na náhradu trov konania, alebo ak úspešnej strane trovy konania nevznikli. V predmetnej veci si náhradu trov konania uplatnil iba žalobca, ktorému však náhrada trov konania nepatrí, nakoľko v konaní bol neúspešný. Žalovaná, ktorá mala v konaní plný úspech, si náhradu trov konania neuplatnila, zo spisu jej ani žiadne trovy nevyplývajú, a preto súd dospel k záveru, že žalovanej žiadne trovy konania nevznikli. Z toho dôvodu žalovanej nepriznal náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.