

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 3T/19/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117010306
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Kačáni
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1117010306.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I samosudcom Mgr. Michalom Kačánim, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písmeno j/ Trestného poriadku, dňa 23.10.2017 v Bratislave, takto

rozhodol:

Obvinení:

U. V. C. Z. Z. D. Y. V. C. Z. Z. D. narodený XX.XX.XXXX X. V., trvale bytom V., U. O.. Č.. X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody, narodený XX.XX.XXXX X. V., trvale bytom V. U. O.. Č.. X,

sa uznávajú vinnými, že

dňa 15.02.2016 v čase okolo 11:00 hodiny v Bratislave na Obchodnej ulici č. 26 na I. poschodí v predajni Martinus odcudzili poškodenému C.. U. Y. mobilný telefón zn. iPhone 6, 16 GB, farby space grey, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX v hodnote 523,70 Eur takým spôsobom, že si sadli za stôl nachádzajúcim sa za chrbtom poškodeného, stoličky a stôl posunuli bližšie k poškodenému tak, že U. V. sedel v tesnej blízkosti za chrbtom poškodeného a Y. V. sa so stoličkou, na ktorej sedel, priblížil k chrbtu bližšie k ľavej ruke poškodeného tak, aby kryl činnosť U. V. smerom z ľavej strany, U. V. následne vybral z pravého vonkajšieho vrecka kabáta, ktorý mal v tom čase poškodený prevesený cez operadlo stoličky, predmetný mobilný telefón, zatiaľ čo Y. V. sledoval U. V. a súčasne poškodeného tak, aby U.E. V. poskytol prehľad o pozícii poškodeného v čase odcudzenia, po ktorom sa U. V. otočil trupom smerom k svojmu stolu a až potom sa Y. V. odsunul od poškodeného smerom k svojmu stolu, následne sa obaja postavili a spoločne odišli, čím spôsobili poškodenému C.. U. Y., O.. XX.XX.XXXX X. P.O., Z. V. Z. H.. Č.. XXG, V. škodu vo výške 523,70 Eur, pričom uvedeného skutku sa dopustili aj napriek tomu, že U. V. bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava I pod spisovou značkou 5T/57/2013 zo dňa 03.03.2014, právoplatným dňa 18.09.2014 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona na trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 3 roky a Y. V. bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V pod spisovou značkou 7T/26/2015 zo dňa 30.03.2015, právoplatným dňa 06.08.2015 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmienečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky,

t e d a

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu, hoci boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení,
č í m s p á c h a l i

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa
obvinený Y. V.
o d s u d z u j e :

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 4, § 37 písmeno m/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona súd obvineného pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

U obvineného U. V. súd podľa § 44 Trestného zákona

u p ú š ť a

od ďalšieho trestu odňatia slobody vo vzťahu k nevykonaným trestom odňatia slobody, ktoré mu boli uložené:

- rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 27.03.2014, sp. zn. 2T/141/2013, právoplatným dňa 14.01.2016, ktorého vykonanie pripadá na deň 03.02.2018,
 - rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 03.03.2014, sp. zn. 5T/57/2013, v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava zo dňa 18.09.2014, sp. zn. 4To/84/2014, ktorého vykonanie pripadá na deň 29.11.2019,
 - rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 10.10.2016, sp. zn. 7T/37/2013, právoplatným dňa 10.10.2016, ktorého vykonanie pripadá na deň 29.01.2020,
- nakoľko tresty uložené obvinenému U. V. uvedenými skoršími rozsudkami považuje súd na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočné.

Podľa § 287 odsek 1 Trestnému poriadku sa obvineným U. V., O.. XX.XX.XXXX R. Y. V., O.. XX.XX.XXXX, ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému C.. U. Y., O.. XX.XX.XXXX X. P., Z. V. Z. H.. Č.. XXG, V., škodu vo výške 523,70 Eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku sa poškodený C.. U. Y., O.. XX.XX.XXXX X. P., Z. V. Z. H.. Č.. XXG, V., so zvyškom svojho nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.