

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/481/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516218190
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1516218190.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Bianky Gelačíkovej a členiek senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a Mgr. Patrície Železínkovej, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: X. Y., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená R. práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, dieťa rodičov: matka - N. Y., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom O. O. XX, zast. advokátkou JUDr. Evou Skačániovou, so sídlom Korzo Béla Bartoka č. 3, Dunajská Streda, a otec - F. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. č. XXX/XX, Q., t.č. C. 3, XXX L. H., W. K. P., W X. O. Q. W. a X. O., o návrhu starej matky M. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., F. 1, zast. advokátskou kanceláriou NIKU & PARTNERS s.r.o., so sídlom Bratislava, Prokopa Veľkého 51, o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie starej matky a otca maloletej proti rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava V, č.k. 22P/132/16-233 zo dňa 12.07.2017, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením č.k. 22P/132/2016-364 zo dňa 09.10.2017 sa p o t v r d z u j e.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie zrušil uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 9P/10/2016-45 zo dňa 04.03.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/30/2016-64 zo dňa 22.04.2016 ako aj uznesenie Okresného súdu Bratislava V č.k. 22P/87/2017-11 zo dňa 12.06.2017. Zároveň nariadil starej matke maloletej M. Q., nar. XX.XX.XXXX odovzdať maloletú X. Y., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky N. Y. , nar. XX.XX.XXXX.

2. Súd prvej inštancie mal preukázanú potrebu dočasnej úpravy pomerov maloletej neodkladným opatrením, pričom v odôvodnení rozhodnutia vysvetlil účel a zmysel inštitútu neodkladného opatrenia a zdôraznil, že neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, pričom jeho nariadením navrhovateľ nenadobúda definitívne práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Súd prvej inštancie posúdil záujem maloletej, posúdil dôvodnosť umiestnenia maloletej v náhradnej osobnej starostlivosti, pričom dal do pozornosti, že pred uvedeným spôsobom starostlivosti je potrebné zabezpečiť prvoradú starostlivosť jeho rodičov. Súd prvej inštancie mal preukázanú zmenu pomerov odôvodňujúcu zrušenie doterajšej predbežnej úpravy. Mal preukázané, že matka má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie starostlivosti o dieťa, hoci pravdepodobne v nižšom materiálnom i hygienickom štandarde než je tomu u starej matky, resp. jej sestry, pričom táto skutočnosť nezakladá legitímny dôvod, aby bola matka naďalej nedôvodne obmedzovaná vo výkone jej rodičovských práv, ktoré môže a chce vykonávať. Súd prvej inštancie v záujme maloletej zdôraznil prioritu rodiča v jej živote . Dieťa môže byť odňaté rodičovi proti jeho vôli iba zo zákonných dôvodov, ktoré v konaní doposiaľ neboli preukázané. Zároveň uviedol, že v konaní bude pokračovať vykonávaním dokazovania, po vykonaní ktorého vo veci meritórne rozhodne.

3. Opravným uznesením č.k. 22P/132/2016-364 zo dňa 09.10.2017 vykonal súd prvej inštancie opravu záhlavia napadnutého rozhodnutia.

4. Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie stará matka maloletej a otec maloletej.

5. Stará matka nesúhlasila s rozhodnutím súdu prvej inštancie, namietala, že takéto rozhodnutie nie je v záujme maloletej, u matky nie sú vytvorené podmienky pre riadnu starostlivosť o maloletú, maloletá spí s matkou a jej priateľom v jednej izbe, pričom viackrát sa stala svedkom ich sexuálneho styku lebo si mysleli, že už spí. Spochybňovala podmienky maloletej u matky, ako aj závery ÚPSVR Dunajská Streda. Poukazovala na vyjadrenia maloletej, ktorá uviedla, že nemá rada maminho priateľa, bojí sa ho, v jeho domácnosti sa necíti dobre. Súd prvej inštancie neprihliadol na názor maloletej, matka maloletej sa o maloletú dlho dobrovoľne nestarala. K oddeleniu matky od jej dieťaťa nedošlo proti vôli matky, ale na základe jej vôle. Namietala, že takéto rozhodnutie bolo vydané bez akejkoľvek ďalšej úpravy maloletej s ňou. Popisovala stretnutia s maloletou X., správanie sa maloletej X., S maloletou sa nemôže stretávať a za tejto situácie nemá možnosť ani skontrolovať v akom stave sa maloletá nachádza, a to ani napriek pokusom o návštevy maloletej. Naposledy maloletú videla 28.07.2017. Uvedené rozhodnutie nekorešponduje s najlepším záujmom maloletého dieťaťa. Sú známe X. vzdelávacie ťažkosti, keď v dôsledku zníženej koncentrácie pozornosti a intelektovej kapacity v dolnom pásme priemeru až podpriemeru jej bola odporučená špeciálna-pedagogická starostlivosť a zaradenie do špeciálneho programu v organizácii Majáčik. Za súčasnej situácie experimentovanie nie je namieste. Prirodzeným prostredím pre maloletú bola jej osobná starostlivosť a starostlivosť jej sestry v Bratislave, kde navštevovala základnú školu, krúžky a mala kamarátky. Jej úmyslom nebolo odlúčiť maloletú od matky, ale zosúladiť faktický stav s právnym stavom, keďže ako osoba, ktorá nebola zákonným zástupcom maloletej X., mala v bežnej starostlivosti problémy s lekármi, učiteľmi a úradmi, keďže akýkoľvek úkon vyžadoval súhlas zákonného zástupcu. Uviedla, že existuje dôvod na pochybnosť o psychickom stave matky a konanie matky nepovažuje za najlepší záujem maloletého dieťaťa. Matka sa o dieťa nestarala dobrovoľne niekoľko rokov a súd uvedenú situáciu nesprávne vyhodnotil. Navrhovala vykonať pohovor s maloletou za účelom zistenia jej názoru.

6. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal odvolanie aj otec maloletej. Uviedol, že matka maloletej je psychicky labilná a neliečená. Nie je pravdou, že by pani U. Q. maloletú fyzicky trestala. K osobe jej priateľa ide o muža, ktorý bol viackrát trestne stíhaný pre neplnenie vyživovacej povinnosti voči svojim vlastným deťom a nie je vhodný kandidát na poskytovanie starostlivosti o maloletú. Žiadal súd, aby zhodnotil psychický stav matky, finančné a bytové pomery a konal v najlepšom záujme maloletého dieťaťa a zveril maloletú starej matke M. Q., ktorá má vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletú.

7. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65 a § 66 zák. č. 161/15 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej C.mp.) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej C.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu starej matky a otca maloletej nie je možné vyhovieť.

8. Odvolací súd rešpektujúc záujem maloletého dieťaťa, ktorý je najdôležitejším princípom v konaní starostlivosti o maloleté deti si vyžiadal správu o šetrení pomerov maloletej, pričom vo veci bolo vykonané šetrenie ÚPSVR Dunajská Streda, ktorý vykonal aj pohovor s maloletou. Z obsahu správy a záznamu šetrenia zo 07.09.2017 odvolací súd zistil, že matka s priateľom obývajú zadnú časť rodinného domu, ktorý je vo vlastníctve rodiny priateľa matky. Prednú časť obýva matka pána S., nakoľko jeho otec pred pár dňami umrel. Obytný priestor maloletej sa skladá z predsiene, kuchyne, detskej izby, spálne, kúpeľne a toalety. Matka uviedla, že nedávno predelili veľkú izbu na dve menšie, tým vytvorili pre maloletú detskú izbu, kde má aj svoje súkromie. Detská izba je dostatočne presvetlená a vhodne zariadená. Maloletá tam má aj svoju posteľ, písací stôl, skriňu, v ktorej má svoje osobné veci pekne uložené. V sklenenom teráriu má maloletá škrečka, s ktorým sa rada hrá vo voľnom čase. Hygiena príbytku je na dobrej úrovni. Maloletá nastúpila do štvrtého ročníka základnej školy X. M. v Dunajskej Strede. V škole sa jej páči, má tam aj kamarátky, poznajú ju už aj žiaci z iných tried. Dostala už aj jednotku s hviezdíčkou, keď príde zo školy trochu si oddýchne a potom sa učí. Matka maloletej je zamestnancom Sociálnej poisťovne v Bratislave. Od septembra 2016 je na dlhodobej PN. V októbri 2016 bola operovaná kvôli chrbtici a kľúčnej kosti. S priateľom žije v partnerskom vzťahu tri roky. Otec maloletej žije v Y. s maloletou je v kontakte. Keď príde na Slovensko, tak sa zdržiava u svojej matky v obci Q.. Maloletá bola u otca v Y., matke maloletej sa to nepáčilo, otec sa jej neopýtal, či s maloletou smie vycestovať, dohodol sa so starou matkou. Keď sa vrátila k nej do domácnosti 12.07.2017 museli jej kúpiť kompletné oblečenie. Maloletá bola zverená päť rokov starej matke, ale bývala u sestry starej matky pani U. Q., ktorá je učiteľka. Pani Q. si na maloletú tak zvykla, že momentálne robí všetko, aby ju dostala späť. S maloletou X. navštevujú

PhDr. F.. Majú termín k psychiatrovi MUDr. W.. Pracuje s ňou aj školský psychológ. Príjem rodiny je u matky XXX eur mesačne, u partnera matky priemerne asi XXX eur mesačne. Bol vykonaný aj pohovor s maloletou, ktorá uviedla, že bude chodiť do X.A triedy, teší sa, má už kamarátku. Cez prázdniny bola u mamy, bolo tam dobre, chcela by u nej zostať, a toto povedala aj na súde. Opisovala incident, ktorý nastal medzi tetou U. a mamou. Teta U. zbila mamu. Uviedla, že aj ju zvykla biť, keď chodila do školy, dostala aj papučou. Mamin priateľ je sympatický, veľa sa s ním smeje. Teraz je smutný, lebo mu zomrel otec. Na súde povedala, že chce byť s mamou, mama ju nebije. Maloletá počas pohovoru bola bezprostredná a veselá. Zároveň bolo zistené, že maloletá navštevuje štvrtý ročník základnej školy. Do školy chodí upravená, nosí si desiate. Na nové prostredie sa veľmi dobre adaptovala. Matka ju každý deň privedie a vyzdvihne osobne zo školy. Vzťah maloletej s matkou je dobrý. Ani námietka starej matky v odvolaní, že jej nebol upravený styk s maloletou nemá vplyv na správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie, súd je oprávnený rozhodovať len vtedy, ak nie je možné upraviť styk dohodou.

9. Odvolací súd vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia sa zameril na súčasnú situáciu maloletej, kde z vykonaného šetrenia mal preukázané, že potreby maloletej sú riadne zabezpečené u matky a má za to, že nie je potrebné opätovne meniť výchovné prostredie maloletej, keď ani vykonané dokazovanie takémuto opatreniu nenasvedčuje.

10. Odvolací súd podľa § 387 ods. 2 C.s.p. poukazuje na správne dôvody súdu prvej inštancie, s ktorými sa stotožňuje.

11. Za situácie, že pomery maloletej nevyžadujú zmenu, jej potreby sú zabezpečené, bude vzhľadom na protichodné tvrdenia matky maloletej a starej matky maloletej úlohou súdu prvej inštancie vo veci vykonať potrebné dokazovanie a meritórne rozhodnúť.

12. Odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že vo veci je nariadené na deň 16.11.2017 pojednávanie, pričom súd prvej inštancie posúdi vyjadrenia strán, návrhy na vykonanie dokazovania a vykoná aj ďalšie dokazovanie, ktoré považuje za vhodné. Odvolací súd opätovne opakuje, že za súčasnej situácie a aj pre stabilizáciu pomerov maloletej nie je vhodné, aby do rozhodnutia súdu prvej inštancie opätovne menila prostredie a podriaďovala sa zmenám, ktorých sa stará matka domáha.

13. Rozhodnutie súdu prvej inštancie je správne, odvolací súd ho potvrdil podľa § 387 C.s.p..

14. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).