

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 9T/4/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417010011
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Stieranka
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2017:5417010011.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Senát Okresného súdu Dolný Kubín v zložení z predsedu senátu JUDr. Rastislava Stieranku a z prísediacich U. X. a P. M. v trestnej veci obžalovaného L. Y. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.10.2017 v Dolnom Kubíne takto

rozhodol:

Obžalovaný

L. Y., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom Z., t.č. v J. a ÚVTOS Žilina
je vinný, že

dňa 03.11.2015 po vzájomnej dohode s ďalšou osobou uzatvoril ako spoludlžník v pobočke banky Slovenská sporiteľňa, a.s. v Dolnom Kubíne Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol obžalovanému a ďalšej osobe poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 20.000,- € s úrokom vo výške 12,40% ročne, ktorý sa obžalovaný ako spoludlžník zaviazal splatiť v 108 splátkach po 323,53 € mesačne, pričom túto zmluvu uzavrel potom ako v tej istej pobočke podpísal dňa 02.11.2015 žiadosť o úver a druhá osoba pristúpenie k žiadosti o úver, v ktorých uviedli nepravdivé údaje o svojom zamestnaní, jeho dĺžke a forme a poskytovanej mzde a k uzavretiu zmluvy predložili nepravdivé potvrdenia o príjme, a to obžalovaný od zamestnávateľa ENPRAG spol. s r.o., Česká republika a druhá osoba od zamestnávateľa DISPLAY-s s.r.o., Česká republika, falošné výpisy z účtov, na ktoré im mala byť vyplácaná mzda a falošné výplatné pásky o vyplatenej mzde a takto konali, hoci vedeli, že úver nebudú riadne splácať, pretože neboli u týchto zamestnávateľov nikdy zamestnaní, nemali žiadny pravidelný mesačný príjem a následne neuhradili žiadnu splátku úveru a takto poskytnuté finančné prostriedky si rozdelili tak, že obžalovaný si ponechal časť úveru vo výške 11.160,- € a druhá osoba sumu 8.840,- €, čím banke Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653 spôsobili škodu vo výške 22.383,47 €, teda

spoločným konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobil väčšiu škodu,

čím spáchal

zločin „Úverový podvod“ podľa § 222 ods. 1, ods. 3, písm. a) Tr. zák., v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.

Súd podľa § 44 Tr. zák.

u p ú š ť a

od uloženia ďalšieho trestu obžalovanému podľa § 43 Tr. zák., pretože pokladá tresty uložené:

- rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/182/2008 zo dňa 04.03.2014

- rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 28T/89/2010 zo dňa 30.01.2014, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/79/2014 zo dňa 16.06.2016

- rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/98/2014 zo dňa 24.11.2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/31/2017 zo dňa 08.06.2017

za dostatočné na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného.

Súd podľa § 288 ods. 1 Tr. por. odkazuje poškodenú banku Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 s jej nárokom na náhradu škody voči obžalovanému na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Vzhľadom na to, že obžalovaný, poškodený aj prokurátor sa vzdali po vyhlásení rozsudku práva na podanie odvolania voči nemu, písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie (§ 172 ods. 2 Tr. por.).

spoločným konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobil väčšiu škodu,

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Dolný Kubín v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech alebo aj v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti jeho vôli.
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ale len v jeho prospech
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný zbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.