

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 11C/3/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614213015
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kubusová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2017:7614213015.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudkyňou JUDr. Máriou Kubusovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený advokátska kancelária TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: L. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. A., v konaní o zaplatenie 586,06 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 586,06 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne od 31.7.2011 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobca má p r á v o na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu, o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Consumer Finance Holding podal dňa 21.7.2014 na Okresný súd Spišská Nová Ves návrh na začatie konania o zaplatenie istiny 586,06 eur s príslušenstvom. Z dôvodu miestnej príslušnosti bol návrh postúpený na tunajší súd dňa 28.8.2014.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 3.12.2008 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému celkovú sumu pôžičky 1.180,14 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 48 mesačných splátkach v sume po 26,82 eur. Žalovaný do dňa podania návrhu uhradil sumu 616,92 eur. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 586,06 eur.

3. Vykonaným dokazovaním, oboznámením sa s listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi a to: zmluva o poskytnutí pôžičky zo dňa 3.12.2008, predžalobná upomienka zo dňa 23.7.2011, história platieb, zmluva o postúpení pohľadávok, uznesenie o ustanovení opatrovníka zo dňa 16.3.2015, uznesenie o zmene účastníka na strane žalobcu zo dňa 23.3.2015, súd zistil nasledovný skutkový stav:

4. Súd uznesením zo dňa 23.3.2015 č. k. 11C/3/2015-30 pripustil zmenu na strane účastníka konania - žalobcu a to tak, že do konania vstúpil EOS KSI Slovensko s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 1.10.2014.

5. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným zmluvu o poskytnutí pôžičky zo dňa 3.12.2008, kde zmluva bola uzavretá na pôžičku v sume 829,85 eur, mesačná splátka bola v sume 26,82 eur a splatnosť stanovená na 48 mesiacov. Celková suma pôžičky bola stanovená na sumu 1.180 eur.

6. Okresný súd Poprad rozhodol rozsudkom dňa 2.6.2015 č. k. 11C/3/2015-35 a to tak, že zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 43,83 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne odo dňa

31.7.2011 do zaplataenia a v prevyšujúcej časti, t. j. sumy 542,23 eur s príslušenstvom návrh zamietol. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie právny zástupca žalobcu. Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 21Co/321/2015-55 zo dňa 22.9.2016 zrušil rozsudok v zamietavej časti, t. j. v sume 542,23 eur s príslušenstvom a vrátil na ďalšie konanie.

7. Súd na základe listinných dôkazov, a to prehľadom splátok a úhrad mal preukázané, že žalovaný neuhradil istinu vo výške 542,23 eur s príslušenstvom, t. j. 9,50 % úrokom z omeškania odo dňa 31.7.2011 do zaplataenia. Z tohto dôvodu súd zaviazal žalovaného na úhradu tejto sumy.

8. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Záväzky vznikajú najmä zo zmlúv, zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

9. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 2 OZ, na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

11. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

13. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania.

14. Úroky z omeškania sú upravené Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov, kedy podľa § 3 tohto nariadenia výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska, platnej k prvému dňu z omeškania s plnením peňažného záväzku. Výška úrokovej sadzby v danom prípade predstavuje 9,50 % ročne od 31.7.2011 do zaplataenia.

15. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), podľa ktorého ustanovenia platí, že o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. V danom prípade súd vyslovil, že žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu, pretože bol plne úspešný.

18. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania voči žalovaným rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.