

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/59/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717010203
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Repková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:3717010203.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica samosudcom Mgr. Gabrielou Repkovou, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por., dňa 23. októbra 2017, vydal tento

rozhodol:

Obvinený: H. X., nar. XX.XX.XXXX v R.. U., trvale bytom R. XXXX, okr. N.

je vinný, že

napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Pov. Bystrica, sp. zn. 1T/74/2014 zo dňa 29.09.2014, právoplatným dňa 21.10.2014, bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu v trvaní 3 roky s probačným dohľadom,

hoci bol ako otec D. H., nar. XX.XX.XXXX, F. H., nar. XX.XX.XXXX, a mal. U. H., nar. XX.XX.XXXX, všetci bytom u matky, povinný prispievať na ich výživu podľa Zákona o rodine a tiež na základe rozsudkov Okresného súdu Pov. Bystrica, a to

- na D. H. na základe rozsudku sp. zn. 6C/357/98 zo dňa 09.04.1998, právoplatným dňa 25.05.1998, sumou vo výške 33,19 Eur ktoré výživné mal zasielať do posledného dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa Z. H. a od nadobudnutia plnoletosti D. H. dňom XX.XX.XXXX priamo k rukám D. H., s tým, že vyživovacia povinnosť voči nemu mu skončila v mesiaci august 2016, nakoľko v mesiaci september 2016 sa zamestnal,

- na F. H. na základe rozsudku sp. zn. P/62/98 zo dňa 22.10.1998, právoplatného dňa 07.01.1999, sumou vo výške 33,19 Eur, ktoré výživné mal zasielať do 22. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa Z. H. a od nadobudnutia plnoletosti F. H. dňom XX.XX.XXXX priamo k rukám F. H.,

- na mal. U. H. na základe rozsudku sp. zn. 11P/632/05 zo dňa 13.03.2006, právoplatného dňa 17.03.2006, sumou vo výške 21,41 Eur, ktoré výživné mal zasielať do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa, Z. H. a tiež na základe rozsudku sp. zn. 3P/45/2016 zo dňa 27.08.2015, právoplatného dňa 23.09.2015, sumou vo výške 30 % životného minima, čo od 01.07.2013 až doposiaľ predstavuje sumu 27,13 Eur, ktoré výživné mal zasielať do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa, Z. H.,

teda spolu bol povinný prispievať na výživu svojich detí od októbra 2014 do septembra 2015 vrátane sumou vo výške 87,79 Eur, od októbra 2015 do augusta 2016 vrátane sumou vo výške 93,51 Eur a od septembra 2016 sumou vo výške 60,32 Eur, ktoré výživné mal zasielať do rúk Z. H., D. H. a F. H., všetci bytom U. XXX, okr. R.. U., plneniu vyživovacej povinnosti sa od mesiaca október 2014 úmyselne vyhýbal tým, že nikde riadne nepracoval, nepodnikal, na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Pov. Bystrica sa ako uchádzač o zamestnanie nezaevidoval, na výživu svojich detí v U., okr. R.. U., v R., okr. R.. U. a ani na inom mieste ani len čiastočne neprispel, čím mu za obdobie od mesiaca október 2014 do mesiaca október 2017 vrátane vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 2.926,57 Eur,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách, a taký čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/, c/ Tr. zák., s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. b/, j/ Tr. zák. a

o d s u d z u j e s a z a t o :

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., s prihladnutím na § 353 ods. 2 Tr. por. na trest odňatia slobody v trvaní 28 / slovom : dvadsaťosem / mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obvinený pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, ako aj prokurátor môžu podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Tr. por.). Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Tr. por.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení, obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr. por.; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Tr. por.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného, môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s výslovným súhlasom obvineného. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak:

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Tr. por.).