

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6Nt/44/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122010274
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122010274.3

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného I. Q., nar. XX. XX. XXXX v Q., trvale bytom U., U. ulica XXX/XX, o návrhu riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody na uloženie ochranného dohľadu, na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Trenčín dňa 18. mája 2022, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Fialu a prísediacich Dagmar Nedomovej a Richarda Slivku jednomyselne takto

rozhodol:

Podľa § 76 ods. 3 Tr. zákona a postupom podľa § 460 Tr. poriadku sa návrh riaditeľa ÚVTOS Dubnica nad Váhom na uloženie ochranného dohľadu odsúdenému I. Q., nar. XX. XX. XXXX zamieta.

odôvodnenie:

Okresnému súdu Trenčín doručený návrh riaditeľa ÚVTOS Dubnica Nad Váhom na uloženie ochranného dohľadu odsúdenému 90.

V návrhu riaditeľ ústavu na výkon trestu odňatia slobody uviedol, že: „Zasielam Vám hodnotenie k návrhu na uloženie ochranného dohľadu po výkone trestu odňatia slobody (ďalej len .. výkon trestu“) na odsúdeného I. Q.. narodeného XX.XX.XXXX, trvale pobytom U. ulica XXX/XX. U.. Menovaný je slobodný, má ukončené stredné odborné vzdelanie bez maturity, pred výkonom trestu bol nezamestnaný.

Do výkonu väzby bol pred vedený dňa 16.12.2017 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava (ďalej len "ústav Ilava"), kde neboli zaznamenané negatívne poznatky v správaní alebo plnení povinností. Vo voľnom čase sledoval televízne vysielanie. počúval rozhlas. čítal. nepravidelne športoval. Pracovne zaradený bol na pracovisku s dohľadom v ústave. kde šil ručne obuv. Kontakt udržiaval s primárnou rodinou a kamarátmi. V ústave Ilava začal dna 14.03.2018 vykonávať trest.

Dňa 15.05.2018 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (ďalej len .. ústav Hrnčiarovce"), kde bol umiestnený do kolektívu odsúdených v diferenciacnej skupine "B". Správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. V plnení povinností sa vyskytol nedostatok. pretože bola počas kontroly na cele nájdená nepovolená vec - pornografický časopis, ku ktorého vlastníctvu sa menovaný priznal. Uvedený nedostatok bol vyriešený pohovorom, iné nedostatky v plnení povinností neboli zaznamenané. K personálu sa správal formálne slušne. Interpersonálne problémy v skupine odsúdených neboli zaznamenané. Vo voľnom čase sledoval televíziu. počúval rozhlas. čítal. Bol členom šachového krúžku. Pracovne zaradený bol krátkodobo na pracovisku s dohľadom v ústave D. kde si pracovné povinnosti plnil. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapájal. vykonával práce zamerané na udržiavanie poriadku a čistoty. Kontakt udržiaval sporadicky so svojou sestrou. Počas POB)1U v ústave Hrnčiarovce vykonal súdom nariadenú ústavnú protitoxikomanickú liečbu. Úlohy vyplývajúce z liečby plnil s výhradami. bolo nutné ho permanentne stimulovať a usmerňovať k spolupráci. Po vykonaní liečby mu bola rozhodnutím Okresného súdu Trnava dňa 10.10.2018 zmenená forma liečby z ústavnej na ambulatnú.

Dňa 04.12.2018 bol na základe vlastnej žiadosti premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len .. ústav"). Po absolvovaní nástupného oddielu, kde sa oboznámil s ústavným poriadkom a časovým rozvrhom dňa. bol umiestnený do oddielu s diferenciačnou skupinou „B".

Adaptácia na podmienky výkonu trestu v ústave prebehla na priemernej úrovni. Bol zaradený do skupinových foriem zaobchádzania a to do diskusnej skupiny, ktorej činnosť bola zameraná na rozvoj komunikačných a verbálnych schopností a zručností, zlepšenie postpenitenciárnej prognózy, samostatné riešenie problémov a osvetu proti závislostiam. Počas výkonu trestu v tunajšom ústave bol zaradený do vzdelávania na Strednej odbornej škole Pruské v učebnom odbore záhradník. Po absolvovaní prvého ročníka štúdií na vlastnú žiadosť slušne. Neskôr bolo zaznamenané povýšenecké a arogantné správanie, na pokyny personálu reagoval až po viacnásobných upozorneniach, Bolo zaznamenané i odmietnutie splniť príkaz personálu. za čo bol disciplinárne potrestaný. Odsúdený mal naďalej drzé. arogantné a povýšenecké správanie voči personálu aj iným odsúdeným. Pracovne zaradený bol na pracovisku s dohľadom v ústave. Pracovné povinnosti si spočiatku plnil na požadovanej úrovni a za plnenie pracovných povinností bol jedenkrát disciplinárne odmenený. Neskôr bol z pracoviska vyradený z dôvodu porušenia pracovnej disciplíny. Jeho správanie na pracovisku bolo odmerané až arogantné, Na základe opakovaných porušení interných noriem mu bola zmenená diferenciačná skupina z B na C. Po zmene diferenciačnej skupiny odsúdený naďalej pokračoval v porušovaní interných noriem, keď sa dostal do verbálneho konfliktu s iným odsúdeným, ktorému vulgárne nadával, za čo bol aj disciplinárne potrestaný. Na základe sústavného porušovania ústavného poriadku bol dňa 16.8.2021 umiestnený do oddielu s bezpečnostným režimom. Jeho správanie je naďalej arogantné a pohľadové. V dodržiavaní ústavného poriadku sa naďalej vyskytujú porušenia, keď nedodržiava ustrojovaciu disciplínu a poriadok v osobných veciach. Personálom musí byť opakovane vyzývaný na odstránenie nedostatkov. Jeho postoj k trestnej činnosti bol vyhodnotený ako nekritický. Svoj voľný čas venuje prevažne čítaniu literatúry, Ponuku ústavnej knižnice využíva pravidelne, Športovej činnosti sa aktuálne nevenuje. Sporadicky hráva šach, alebo ľušti krížovky. Aktuálne nie je pracovne zaradený, V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného si upratuje na cele kde je umiestnený, pričom boli zaznamenané nedostatky v čistote.

Kontakt s vonkajším prostredím udržiava najmä so svojou matkou. a súrodencami v poslednom období len formou korešpondencie a pravidelným telefonovaním. V minulosti využíval aj návštevy a videonávštevy. Rodina ho podporuje aj zasielaním finančných prostriedkov a balíkov. Nepravidelný kontakt má i s nevlastnou sestrou a jej matkou. Vzťahy s primárnou rodinou je možné hodnotiť ako dobré aj napriek tomu, že sa odsúdený o svojej rodine vyjadruje neochotne.

Program zaobchádzania je u menovaného zameraný najmä na bezpodmienečné plnenie všetkých povinností. slušné správanie. predkladanie požiadaviek zákonným a nenátlakovým spôsobom. udržiavanie poriadku v osobných veciach. zaujatie kritického postoja k trestnej činnosti. zrealizovanie sebaobrazu a protidrogovú osvetu. Ďalej na zmysluplné využívanie voľného času prostredníctvom samovzdelávania a čítania kníh aj s využitím ponuky ústavnej knižnice, prehlbovanie pracovných návykov a podporovanie pravidelného kontaktu s primárnou rodinou, Program zaobchádzania neplní v časti edukácia z dôvodu nekritického postoja k trestnej činnosti. opakovaných porušení ústavného poriadku, nereálneho sebaobrazu a v časti zaraďovanie do práce z dôvodu kolísavých pracovných výkonov a nezaujmu o pracovné zaradenie. Časť kontakty s vonkajším prostredím plní čiastočne z dôvodu absencie návštev, či videonávštev. Časť aktivity vo voľnom čase plní.

Počas doterajšieho výkonu trestu bol jedenkrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný bol trikrát. Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika recidívy trestnej činnosti.

Vzhľadom k tomu, že odsúdený počas výkonu trestu svojim správaním nepreukázal, že po výkone trestu povedie riadny život, v zmysle § 76 ods. 3 zákona č. 300/2005 Trestného zákona v znení neskorších predpisov navrhujem odsúdenému uložiť ochranný dohľad.“

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 2) a z priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený vykonával tresty odňatia slobody so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktoré mu boli uložené Rozsudkom Špecializovaného trestného súdu sp. zn. PK-2T/20/2015 zo dňa 18.01.2016, pre trestný čin subvenčného podvodu podľa § 255 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona a poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločností podľa § 261 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona vo výmere 3 roky a Trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 2T/52/2018 pre trestný čin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona vo výmere 17 mesiacov, na ktorých výkon nastúpil dňa

14.03.2018, a ktoré po započítaní doby väzby (14.12.2017 - 14.03.2018) administratívne vykonal dňa 14.5.2022.

Z odpisu registra trestov (č. I. 4) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 7-krát súdne trestaný.

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava na verejnom zasadnutí predniesla návrh riaditeľa ústavu v súlade s písomným návrhom a uviedla, že od vypracovania návrhu nedošlo k žiadnym zmenám.

Súd vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti odsúdeného, nakoľko odmietol účasť na verejnom zasadnutí.

Zástupca ústavu právom konečného návrhu na verejnom zasadnutí uviedol: „Zotrvávame na návrhu“

Prokurátor právom konečného návrhu uviedol: „Súhlasím s uložením ochranného dohľadu.“

Obhajca právom konečného návrhu uviedol: ponechávam rozhodnutie na úvahe súdu s tým, že nie sú splnené podmienky na uloženie ochranného dohľadu podľa § 76 ods. 3 Tr. zákona a z tohto dôvodu teda navrhujem, aby bol návrh zamietnutý.

Podľa § 76 ods. 3 Tr. zákona súd môže na návrh prokurátora alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu uložiť odsúdenému pred skončením výkonu trestu odňatia slobody ochranný dohľad aj bez splnenia podmienok uvedených v ods. 2, ak vzhľadom na správanie počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody nemožno od neho očakávať, že po prepustení z výkonu trestu povedie riadny život.

Podľa § 78 ods. 1 Tr. zákona ochranný dohľad sa ukladá na jeden rok až tri roky.

Podľa § 460 ods. 1 Tr. poriadku o uložení ochranného dohľadu mimo hlavného pojednávania rozhoduje súd, v ktorého obvode sa naposledy vykonáva trest odňatia slobody.

Podľa § 460 ods. 2 Tr. poriadku o uložení ochranného dohľadu odsúdenému, ktorý počas výkonu trestu odňatia slobody svojím správaním nepreukázal, že od neho možno očakávať, že po prepustení z výkonu trestu povedie riadny život, rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva.

Súd po vykonaní verejného zasadnutia a po oboznámení spisového materiálu dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný.

Z ustanovenia § 76 ods. 3 Tr. zákona vyplýva, že odsúdenému možno uložiť ochranný dohľad po skončení výkonu trestu odňatia slobody za podmienky, že vzhľadom na správanie počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody nemožno od neho očakávať, že po prepustení z výkonu trestu povedie riadny život.

Z návrhu ústavu nevyplýva žiadna argumentácia, z ktorej by bolo možné usudzovať, že po prepustení odsúdený nebude viesť riadny život, t.j. predovšetkým, že sa dopustí ďalšej trestnej činnosti. Z návrhu ústavu vyplývajú iba všeobecné konštatovania bez konkretizácie konaní, že odsúdený mal mať drzé, arogantné a povýšenecké správanie voči personálu a iným odsúdeným, nedodržiaval ustrojovaciu disciplínu, poriadok v osobných veciach a nekritický postoj k trestnej činnosti, pričom mal byť trikrát disciplinárne potrestaný mimo iné za odmietnutie splnenia príkazu personálu a verbálny konflikt s iným odsúdeným. Z návrhu ústavu pritom nevyplýva, že by sa odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody dopustil akéhokoľvek konania, ktoré by mohlo vykazovať znaky či už trestného činu alebo aspoň priestupku. V rámci výkonu trestu odňatia slobody voči odsúdenému neboli využité ani inštitúty preradenia do ústavu s vyšším stupňom stráženia.

Vyhodnoteným vyššie uvedených skutočností jednotlivo ako aj vo svojom súhrne dospel súd k záveru, že v prípade odsúdeného tak nie sú splnené podmienky na uloženie ochranného dohľadu z dôvodu, že zo skutočností uvedených v návrhu riaditeľa ústavu nemožno konštatovať, že nemožno od odsúdeného očakávať, že po výkone trestu odňatia slobody nepovedie riadny život.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že vzhľadom na vykonané dokazovanie nie sú splnené podmienky na uloženie ochranného dohľadu odsúdenému po skončení výkonu trestu odňatia slobody.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.