

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 5Csp/98/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6417208512  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2017:6417208512.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752 , zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. , IČO: 47 233 516, so sídlom Bratislava, Pribinova 25, P.O.BOX 41, konajúca prostredníctvom advokátky konateľky JUDr. Andrey Cvikovej, proti žalovanej: Y. Y.I. W.XX.XXXXX, M. T. Ž. W. Q., Š.. Y. XXX/XX o žalobe na zaplatenie sumy 93,23 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 93,23 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne počítaný od 24.04.2015 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Súd žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanej náhradu trov konania v pomere 100% trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia od žalovanej sumy 93,23 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne počítaný od 24.4.2015 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 11.10.2013 so žalovanou uzavrel Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe čoho jej poskytol úver vo výške 1.284,25 €, ktorý sa zviazala splácať v 42 mesačných splátkach po 80,37 €, v termínoch podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č.,1. Do zosplatnenia zaplatila len sumu 1.191,02 €. V omeškaní s úhradou splátky č.15 bola viac ako 3 mesiace, a preto si žalobca uplatnil okamžitú splatnosť úveru. Dlžná suma 93,23 € predstavuje nesplatenú sumu úveru, na účet žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 1.284,25 €, z ktorého zaplatila sumu 1.191,02 €.

2.Právna zástupkyňa žalobcu sa na pojednávanie dňa 23.10.2017 nedostavila, doručenie mala vykázané, neúčast' neospravedlnila. Žalobca, ktorý na pojednávanie prevolaný nebol súdu doručil podanie, ktorým ospravedlnil svoju neúčast' ako aj neúčast' svojej právnej zástupkyne, s tým že súhlasia, aby súd konal v ich neprítomnosti.

3.Na pojednávanie dňa 23.10.2017 sa nedostavila žalovaná, doručenie mal riadne vykázané. K veci sa nevyjadrila ani písomne.

4.Súd vo veci vykonal dokazovanie a to oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to so Žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluva o revolvingovom úvere, s doručenkou, s Kartou klienta a prehľadom platieb, s Oznámením veriteľa o schválení úver, so Zmluvnými dojednaniami Zmluvy o revolvingovom úvere, s ostatným spisovým materiálom.

5.Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

6.Podľa § 52 ods. 2 toho istého zákona ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

7.Podľa § 52 ods. 3 toho istého zákona dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

8.Podľa § 52 ods. 4 toho istého zákona spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9.Podľa § 54 ods. 2 toho istého zákona v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

10.Podľa § 3 ods.1 toho istého zákona výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

11.Podľa § 34 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmlúv právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

12.Podľa § 43 toho istého zákona účastníci sú povinní dbať, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov.

13.Podľa § 43a ods. 1 toho istého zákona prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

14.Podľa § 44 ods. 2 toho istého zákona prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

15.Podľa § 1 ods. 1 Zákona č.129/2010 o spotrebiteľských úveroch účinný v čase uzatvorenia zmluvy tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

16.Podľa § 1 ods. 2 toho istého zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17.Podľa § 2 zákona č.129/2010 o spotrebiteľských úveroch účinný v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

18.Podľa § 9 ods. 1 toho istého zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

19. Podľa § 9 ods. 2 toho istého zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver

pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

20.Podľa § 9 ods. 6 toho istého zákona spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

21.Podľa § 11 ods. 1 toho istého zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

22.Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

23.I keď Zmluva o revolvingovom úvere predstavuje tzv. absolútny obchodný záväzkový vzťah (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka), je zrejmé, že predmetná zmluva je súčasne spotrebiteľskou zmluvou a na žalovanú je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonala v rámci predmetu svojej podnikateľskej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti a žalobca bol dodávateľ, osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Teda na právny vzťah založený zmluvou o revolvingovom o úvere je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Podľa názoru súdu uvedený záver vyplýva zo skutočnosti, že tzv. spotrebiteľské zmluvy (i keď sú upravené v Občianskom zákonníku) nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len na občianskoprávne vzťahy, naopak príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o občianskoprávny alebo obchodnoprávny vzťah (vyplýva to najmä z toho, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sú systematicky zaradené vo všeobecnej časti Občianskeho zákonníka, a teda nepredstavujú osobitný zmluvný typ zo záväzkovej časti). Preto na právny vzťah žalobcu a žalovanej založený zmluvou o revolvingovom úvere aplikoval súd ustanovenia Občianskeho zákonníka (týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv). Ustanovenie § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka je potrebné vykladať v súlade s obsahom smernice 93/13/EHS v zmysle princípu tzv. nepriameho účinku smernice, podľa ktorého súd je povinný vykladať vnútroštátne právo v súlade s cieľmi, ktoré boli sledované touto smernicou - táto sa nevzťahuje len na zmluvy podľa Občianskeho zákonníka (ako to vyplýva z uvedeného § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka), ale na všetky zmluvy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ. Uzavretú zmluvu súd zároveň podriadil aj pod právny režim zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, nakoľko spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona považuje (o.i.) aj dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru (§ 1 ods.2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch). Pokiaľ ide o predmetnú zmluvu, žalovaná má s poukazom na § 2 písm.a/ postavenie spotrebiteľa, keďže vychádzajúc z obsahu zmluvy, nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, a žalobca má s poukazom na § 2 písm.b/ postavenie veriteľa, keďže do právneho vzťahu so žalovanou vstupoval ako právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

24.Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že žalobca poskytol žalovanej peňažné prostriedky bez uvedenia účelu. Z predloženej listiny: Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluva o poskytnutí revolvingového úveru súd zistil, že ich žalovaná podpisovala dňa 7.10.2013 v Žiari nad Hronom. Obchodný zástupca vyplnil bod 5. Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluvy o revolvingovom úvere pričom žalovaná zmluvu podpísala. V tom čase údaje pod bodom 6., ktoré sú tam písané rukou, tam uvedené, vypísané, neboli. Súdu je z rozhodovacej praxe známe, že obchodný zástupca následne zmluvu zoberie a spotrebiteľom potom posiela zmluvy poštou domov, kde už je vypísaný bod 6. a zmluvy s podpísané žalobcom. Zo zmluvy súd zistil, že žalobca ju podpísal dňa 11.10.2013.

25.Zo Žiadosti o poskytnutí revolvingového úveru/ Zmluva o poskytnutí revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXX súd zistil, že žalovaná ju podpísala dňa 7.10.2013, kedy boli vyplnené aj údaje v bode 5.

a to : poskytnutá čiastka úveru 1500 €, splatnosť úveru ( počet splátok ) 42, mesačná splátka ( vrátane úrokov ) 80,37 €, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 3.375,54 €, predpokladaná RPMN 70,01 %, ročná úroková sadzba 70,01 %, priemerná RPMN 46,06 %, poskytnutá čiastka revolvingu 790,84 €, dlžník musí zaplatiť 1.928,88 €, predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu 63,32 %, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 %. Žalobca vyplnil údaje v bode 6. Zmluvu a túto aj podpísal dňa 11.10.2013. V bode 6. sú uvedené údaje o chválenom úvere: poskytnutá čiastka úveru 1500 €, splatnosť úveru ( počet splátok ) 42, mesačná splátka ( vrátane úrokov ) 80,37 €, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 3.375,54 €, RPMN za úver 69,79 %, ročná úroková sadzba 70,01 %, priemerná RPMN 46,06 %, poskytnutá čiastka revolvingu 790,84 €, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 1.928,88 €, predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu 70,01 %, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 %. Následne zo strany žalovanej už k akceptácii nedošlo. Nemala možnosť namietat' alebo nesúhlasit' s údajmi , ktoré následne doplnil žalovaný v bode 6, a ktoré sú odlišné od údajov v bode 5. a to čo sa týka RPMN za úver a predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu. Žalovaná zaplatila spolu sumu 1.191,02 €.

26. Žalobca do formulára zmlúv dopísal sčasti iné údaje ako boli údaje v bode 5.-údaje o požadovanom revolvingu. V návrhu na uzavretie zmluvy ( bod 5. Údaje o požadovanom revolvingovom úvere) je uvedená predpokladaná RPMN za úver vo výške 70,01 %, predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu 63,32 €. Žalovaná, ktorá bola s týmto oboznámená, zmluvu podpísala dňa 7.10.2013. Následne však žalobca schválil úver s inou RPMN za úver ( bod 6. Údaj o schválenom revolvingovom úvere), kedy uviedol RPMN za úver vo výške 69,79 %, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 70,01 % a zmluvu aj podpísal. Je jednoznačné, že v prípade dopĺňovania údajov do znenia zmluvy alebo uvedenia iných údajov ( v inej hodnote) sa jedná o zmenu návrhu ( 44 ods.2 OZ ), ktorý mala žalovaná prijať a keďže zákon vyžaduje pod sankciou neplatnosti v prípade zmlúv o spotrebiteľskom úvere písomnú formu zmluvy, žalovaná mala formulár opäť opatrit' svojim podpisom a následne rovnopis doručiť do dispozície žalobcu. V danom prípade však tento postup nebol súdu preukázaný, zmluva tak nemá zákonom vyžadovanú písomnú formu a preto súd uzavrel, že zmluva je neplatná .

27. Zmluva je neplatným právny úkonom, nakoľko nebola uzatvorená v zákonom predpísanej písomnej forme ( § 9 ods.1 ), čo má za následok, že úver je bezúročný a bez poplatkov ( § 11 ods.1 písm.a ).

28. V prípade, ak by aj zmluva spĺňala požiadavku písomnej formy, súd by musel úver aj tak považovať za bezúročný a bez poplatkov, nakoľko zmluva neobsahuje obligatorne náležitosti zmluvy v zmysle § 9 ods.2. Zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy. Zmluva neobsahuje adresu, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť ( § 9 ods.2 písm. c ), neobsahujú dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti zmluvy ( § 9 ods. 2 písm. f ), termín konečnej splatnosti musí byť uvedený konkrétnym dátumom ( rozhodnutie Krajský súd Trnava sp.zn.11Co/124/12, rozhodnutie Krajský súd Banská Bystrica sp.zn. 15Co/919/2014) v zmluve je uvedené: Splatnosť úveru ( počet splátok) 42. Zmluvy neobsahujú ani výšku, počet a termín splátok istiny, úrokov a iných poplatkov ( § 9 ods.2 písm. k). Uvedená je len celková suma splátok ( 42x80,37 € ) bez bližšej špecifikácie aká časť splátky bude použitá na zaplatenie istiny, úroku (resp. poplatky žalobcu) a ďalšie poplatky. Splnenie tejto náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie je možné nahradiť uvedením celkovej výšky splátky ( potreba členenia splátky na uvedenie splátky istiny, úrokov a ďalších poplatkov je konštatovaná aj v rozhodnutiach: Krajský súd Trenčín sp.zn. 9Co/401/2012, Krajský súd Žilina sp.zn.9Co/755/2014, Krajský súd Trnava sp.zn. 24Co/228/2014, sp.zn.10CoE/313/2010). Zo zmluvy spotrebiteľovi nie je jasné ani to, kedy sú splátky úveru splatné. Zo zmluvy nevyplýva ani to, akým spôsobom má spotrebiteľ úver čerpať ( § 9 ods.2 písm.g). Vzhľadom na to, že zmluva neobsahuje obligatorne náležitosti, je bezúročná a bez poplatkov ( § 11 ods.1 písm.b ). Aj keď niektoré náležitosti sú uvedené v Oznámení veriteľa o schválení úveru zo dňa 7.10.2013, podpísané len žalobcom, súd poukazuje na to, že uvedená listina nie je žalovanou podpísaná, a z iných konaní je súdu známe, že žalobca uvedenú listinu ( Oznámenie veriteľa o schválení úveru) doručuje až spolu so Zmluvou, podpísanou žalobcom, z čoho vyplýva, že s Oznámením nemohla byť žalovaná oboznámená dňa 7.10.2013 keď podpisovala zmluvu. Oznámenie veriteľa o schválení úveru, nie je súčasťou úverovej zmluvy ani naň úverová zmluva neodkazuje. Oznámenie bolo vyhotovené neskôr ( ako žalovaná podpísala zmluvu) a nemožno ho považovať za odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami. Z toho dôvodu písomnosť dodatočne vyhotovenú žalobcom nemožno považovať za súčasť zmluvných podmienok dohodnutých v úverovej zmluve, ale za nový návrh, ktorý už však žalovaná, spotrebiteľka nepodpísala. Súd však poukazuje na to, že obligatorne náležitosti zmluvy musia byť uvedené v zmluve samotnej.

29. Žalobca žalovanej zo Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX poskytol úver vo výške 1.500 €, aj keď v žalobe mylne uviedol sumu 1.284,25 €. Žalovaná zaplatila sumu 1.191,02 €. Vzhľadom na konštatovanú bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru vznikla žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi rozdiel medzi výškou poskytnutého úveru a doposiaľ zaplatenou sumou, čo v danom spore predstavuje sumu 308,98 € ( 1.500 € mínus 1.191,02 € ). Žalobca sa žalobou domáhal zaplataenia od žalovanej sumy 93,23 €, preto súd v tejto časti považoval žalobu za dôvodnú a vyhovel jej.

30. Vzhľadom na to, že súd priznal žalobcovi finančné plnenie v zmysle výroku tohto rozhodnutia, ktoré považoval za dôvodné, súd konštatuje, že pokiaľ sa týka uvedeného finančného plnenia, žalovaná sa s plnením dostala do omeškania, a preto žalobcovi vzniklo aj právo na zaplataenie úroku z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., účinného od 1.2.2013, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne z priznanej sumy 93,23 € od 24.4.2015 ( Oznámenie o zosplatení, tak ako si žalobca uplatnil) do zaplataenia. Aj keď žalobca súdu nepredložil súdu Oznámenie o zosplatení, predložil len doklad o jej doručení žalovanej dňa 7.4.2015, súd v tomto smere nevykonával s poukazom na hospodárnosť konania ďalšie dokazovanie, nakoľko žalovaná uvedené skutočnosti nerozporovala.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Žalobca bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov konania v pomere 100 % trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník ( § 262 ods.2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú účastníci, ktorí sa ho vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. ( exekučný poriadok). Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak .