

Súd: Správny súd v Bratislave  
Spisová značka: 5Sf/40/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0723100850  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Jelinková Dudzíková  
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2024:0723100850.1

## Uznesenie

Správny súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: LASER servis, spol. s.r.o., so sídlom Lipová 3, 900 81 Šenkvice, IČO: 35 755 989, zastúpený: Advokátska kancelária GROŠAFT & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Puškinova 58, 900 01 Modra, IČO: 52 990 516, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo SR, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 499 500, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí žalovaného č. 101889054/2023 zo dňa 26.07.2023, č. 101891973/2023 zo dňa 26.07.2023, č. 101892258/2023 zo dňa 26.07.2023, č. 101890242/2023 zo dňa 26.07.2023, č. 101892643/2023 zo dňa 26.07.2023, č. 101890670/2023 zo dňa 26.07.2023, č. 101892449/2023 zo dňa 26.07.2023, č. 101891346/2023 zo dňa 26.07.2023, č. 101891543/2023 zo dňa 26.07.2023, č. 101890979/2023 zo dňa 26.07.2023, č. 101891753/2023 zo dňa 26.07.2023, č. 101893188/2023 zo dňa 26.07.2023, o návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, takto

### rozhodol:

Správny súd v Bratislave návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku žalobe zo dňa 06.09.2023 z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Žalobou z 06.09.2023 doručenu dňa 14.09.2023 Správne mu súdu v Bratislave (ďalej len „správny súd“) sa žalobca domáha preskúmania zákonnosti a zrušenia rozhodnutí žalovaného:

- č. 101889054/2023 zo dňa 26.07.2023, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Bratislava č.100870490/2023 zo dňa 23.03.2023 o vyrubení rozdielu na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie február 2017 v sume 6000,00 EUR,
- č. 101891973/2023 zo dňa 26.07.2023, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Bratislava č.100870994/2023 zo dňa 23.03.2023 o vyrubení rozdielu na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie máj 2017 v sume 2000,00 EUR,
- č. 101892258/2023 zo dňa 26.07.2023, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Bratislava č.100871200/2023 zo dňa 23.03.2023 o vyrubení rozdielu na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie júl 2017 v sume 6000,00 EUR,
- č. 101890242/2023 zo dňa 26.07.2023, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Bratislava č.100871363/2023 zo dňa 23.03.2023 o vyrubení rozdielu na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie august 2017 v sume 10000,00 EUR,
- č. 101892643/2023 zo dňa 26.07.2023, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Bratislava č.100871571/2023 zo dňa 23.03.2023 o vyrubení rozdielu na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie september 2017 v sume 10000,00 EUR,
- č. 101890670/2023 zo dňa 26.07.2023, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Bratislava č.100871777/2023 zo dňa 23.03.2023 o vyrubení rozdielu na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie október 2017 v sume 20000,00 EUR,
- č. 101892449/2023 zo dňa 26.07.2023, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Bratislava č.100871935/2023 zo dňa 23.03.2023 o vyrubení rozdielu na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie november 2017 v sume 20000,00 EUR,

- č. 101891346/2023 zo dňa 26.07.2023, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Bratislava č.100872103/2023 zo dňa 23.03.2023 o vyrubení rozdielu na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie december 2017 v sume 2000,00 EUR,
- č. 101891543/2023 zo dňa 26.07.2023, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Bratislava č.100873215/2023 zo dňa 23.03.2023 o vyrubení rozdielu na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie apríl 2018 v sume 4000,00 EUR,
- č. 101890979/2023 zo dňa 26.07.2023, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Bratislava č.100873388/2023 zo dňa 23.03.2023 o vyrubení rozdielu na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie jún 2018 v sume 6000,00 EUR,
- č. 101891753/2023 zo dňa 26.07.2023, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Bratislava č.100873528/2023 zo dňa 23.03.2023 o vyrubení rozdielu na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie august 2018 v sume 10000,00 EUR
- č. 101893188/2023 zo dňa 26.07.2023, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Bratislava č.100873675/2023 zo dňa 23.03.2023 o vyrubení rozdielu na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie november 2018 v sume 20000,00 EUR.

2. Žalobca súčasne s podaním správnej žaloby navrhol súdu priznať správnej žalobe odkladný účinok podľa § 185 písm. a) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“). Návrh na priznanie odkladného účinku odôvodnil tým, že predmetnými rozhodnutiami bol určený dorub dane, pričom pre prípad nepriznania odkladného účinku žaloby, by samotná existencia nedoplatkov na DPH ohrozila jeho ekonomickú činnosť, napr. podnikateľskej činnosti zverejnením na finstate ako dlžníka, zablokovaním podnikateľských účtoch, a to z dôvodu, že žalobca nedisponuje s finančnými prostriedkami vo výške dorubenej dane z pridanej hodnoty. Podľa žalobcu bez priznania odkladného účinku podanej správnej žaloby hrozí žalobcovi závažná ujma, ktorou je zásah do jeho vlastníckych práv, práva podnikania, pričom okamžitou vykonateľnosťou rozhodnutí by došlo k nenapraviteľným následkom pre prípad úspešnosti žalobcu v predmetnom súdnom konaní. Súhrn určeného rozdielu a vyrubenia dane z pridanej hodnoty za jednotlivé zdaňovacie obdobia v roku 2017 a roku v 2018, predstavuje spolu sumu vo výške 116 000 EUR. Identické kontroly s rovnakým záverom, t. j. neuznanie odpočtu dane a určenia rozdielu dane z dôvodu nepriznania odpočítania dane a nadmerného odpočtu za dodanie služby vo forme zverejnenia loga na dojednaných mediálnych nosičoch, boli prijaté aj za zdaňovacie obdobia v rokoch 2015, 2016, 2018, ktoré rozdiely určenej dane rozhodnutiami boli žalobcom uhradené v lehotách splatnosti pričom úhrada za tieto obdobia predstavovala sumu vo výške 143 431,05 EUR, čím nesporne došlo k výraznému zásahu do majetkovej sféry žalobcu. I napriek úhradám určených rozdielov dane, prebiehajú súdne konania vo veci preskúmania zákonnosti rozhodnutí žalovaného, ktorými došlo k potvrdeniu rozhodnutí správcu vo veci určenia rozdielu dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobia v rokoch 2015, 2016, 2018, ktoré konania sú vedené na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn 2S/3/2021 a sp. zn. 2S/17/2021. Dôvodom predmetnej žiadosti je predovšetkým však skutočnosť, že úhradou rozdielu dane bude podnikanie žalobcu ohrozené, nakoľko negatívny dopad na podnikanie žalobcu mala aj dlhodobá pretrvávajúca pandemická situácia spojená s ochorením COVID - 19 za predchádzajúce kalendárne roky. Žalobca tvrdil, že nemá príjem na zaplatenie vyrubenej dane z pridanej hodnoty. Priznaním odkladného účinku podanej žaloby nedochádza podľa žalobcu k ohrozeniu verejného záujmu, nakoľko v prípade neúspechu žalobcu, má správca dane právne nástroje na vymáhanie prípadných daňových nedoplatkov, a to aj formou započítania preplatku na daňový nedoplatok.

3. Žalovaný sa k návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe vyjadril podaním zo dňa 18.04.2024 doručeným správnemu súdu dňa 22.04.2024, v ktorom vyjadril názor, že súčasťou návrhu žalobcu nie sú žiadne dôkazy preukazujúce prítomnosť zákonných dôvodov pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe a tento navrhol zamietnuť. Spolu s vyjadrením doručil žalovaný aj administratívny spis.

4. Žalobca bol správnym súdom dňa 14.05.2024 vyzvaný na predloženie napadnutých rozhodnutí žalovaného, keďže ide o obligatórnu prílohu k správnej žalobe. Žalobca na výzvu súdu reagoval dňa 15.05.2024, kedy predložil správnemu súdu napadnuté rozhodnutia žalovaného.

5. Podľa § 184 SSP podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

6. Podľa § 185 písm. a) SSP správny súd, ak osobitný predpis neustanovuje inak, môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok, ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy

alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

7. Podľa § 188 SSP ak správny súd návrhu žalobcu nevyhovie, uznesením ho zamietne.

8. Podanie správnej žaloby má priamo zo zákona odkladný účinok iba v prípade, ak to vyslovene ustanoví SSP alebo osobitný predpis. Správny súd môže priznať odkladný účinok správnej žalobe za podmienok stanovených zákonom. Právo na súdom vydané rozhodnutie o priznaní odkladného účinku správnej žaloby vyplýva z práva na súdnu ochranu, ktoré je zabezpečené Ústavou Slovenskej republiky, pričom pre takéto rozhodnutie musí byť zákonný podklad a nemôže byť iba prejavom svojvôle. Základným účelom priznania odkladného účinku správnej žaloby je ochrana toho, kto o jeho vydanie žiada, pričom musia byť rešpektované základné práva toho, voči komu takéto rozhodnutie smeruje.

9. Priznanie odkladného účinku správnej žalobe predstavuje určitú výnimku a nie pravidlo, kedy pred rozhodnutím správneho súdu vo veci samej nastupujú právne následky predpokladané v § 186 ods. 1 SSP, ktoré sa v svojej podstate blížia k účinkom vyhovenia správnej žalobe. Priznaním odkladného účinku sa pozastavujú, do skončenia konania pred správnym súdom, všetky účinky napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia, čo znamená, že takéto rozhodnutie nemôže byť podkladom pre vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí alebo opatrení a akékoľvek možnosti realizovať oprávnenia plynúce z takéhoto rozhodnutia sú vylúčené. Ide teda o výnimočné rozhodnutie, ktorým sa prelamujú právne účinky právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy.

10. Procesným predpokladom rozhodnutia správneho súdu o priznaní odkladného účinku správnej žalobe je návrh žalobcu, ktorým tvrdí, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy mu hrozí závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok. Priznanie odkladného účinku nemôže byť v rozpore s verejným záujmom. Žalobca nie je povinný preukazovať, že tvrdená ujma bezprostredne nastala, avšak sa vyžaduje osvedčenie, že výkonom napadnutého rozhodnutia závažná ujma hrozí. Je výlučne na žalobcovi, aby označil zákonné dôvody hrozby vymedzené v § 185 SSP, a zároveň má tieto dôvody nielen uviesť, ale niektorý z týchto dôvodov musí správnemu súdu preukázať tak, aby bolo zrejmé, že nepriznanie odkladného účinku žalobe je spôsobilé reálne privodiť závažnú ujmu, hospodársku či finančnú škodu, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok. Preukázať existenciu hrozby závažnej ujmy je povinnosťou žalobcu. Ďalším predpokladom vydania takéhoto procesného rozhodnutia je vyjadrenie žalovaného k návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe a doručenie administratívneho spisu.

11. Správny súd s prihliadnutím na ustanovenie § 185 písm. a) SSP v predmetnej veci posudzoval, či sú splnené podmienky na priznanie odkladného účinku správnej žalobe.

12. K podmienkam na priznanie odkladného účinku správny súd uvádza, že preukázanie hrozby treba považovať za osobitnú náležitosť návrhu na priznanie odkladného účinku. Vzhľadom na dôkazné bremeno, ktoré je na žalobcovi, má tento povinnosť preukázať existenciu hrozby novej ujmy či iného nenapraviteľného následku, ktoré musí vyplývať z konkrétnych dôkazov ním predložených, ktoré by mohol správny súd vyhodnotiť. Pri svojom rozhodovaní o takomto návrhu musí správny súd brať na zreteľ výnimočnosť tohto inštitútu, ktorým sa zasahuje do právoplatného a vykonateľného rozhodnutia orgánu verejnej správy a musí sa posúdiť miera zásahu do práv žalobcu (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. III. US 364/2017-16 zo dňa 30. mája 2017).

13. Nie je potrebné preukazovať, že k ujme (či inému zákonom definovanému negatívne následku) už reálne došlo, postačuje hrozba, že táto nastane a dosiahne zákonom požadovanú intenzitu (závažná ujma, značná hospodárska alebo finančná škoda, vážny nenapraviteľný následok). Hrozba musí byť priama, reálna, a nesmie ísť len o hypotetickú možnosť (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Sžsk/17/2018 zo dňa 30.05.2018). Rovnako nesmie byť nepatrná, ale musí mať závažný dopad.

14. Okrem všeobecných náležitostí podania (§ 57 SSP) by mal návrh obsahovať aj dostatočnú identifikáciu dôvodu na priznanie odkladného účinku v zmysle písm. a) alebo b) § 185 SSP. Pri dôvode

týkajúcom sa písm. a) § 185 SSP by pritom mal navrhovateľ (žalobca) dostatočne vymedziť aj konkrétny dôvod a skutkové okolnosti s ním spojené. Od tohto vymedzenia nakoniec závisí vo veľkej miere aj rozhodnutie správneho súdu a rozsah jeho odôvodnenia (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. I. ÚS 132/2022-11 z 03.03.2022).

15. Správny súd konštatuje, že žalobca k návrhu na priznanie odkladného účinku nepredložil žiadne také dôkazy, na základe ktorých by súd mohol vyvodiť záver o osvedčení existencie dôvodov hrozby závažnej ujmy, značnej hospodárskej či finančnej škody, prípadne iného nenapraviteľného následku, ktorá žalobcovi v prípade okamžitého výkonu alebo v dôsledku iných právnych následkov napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy hrozí. Argumenty žalobcu sú vo všeobecnej rovine, pričom im chýba dostatočne špecifikovaný opis konkrétnej situácie (stavu), ktorá by po svojom vzniku spôsobila závažné a nezvratné dopady do žalobcom tvrdenej podnikateľskej, príp. majetkovej sféry.

16. Správny súd v tejto veci poukazuje na to, že dôkazné bremeno nesie výhradne žalobca a nie je povinnosťou súdu nahrádzať aktivitu žalobcu. Nie je vecou správneho súdu, aby sám za žalobcu vyhľadával dôkazy, ktoré by odôvodňovali priznanie odkladného účinku žalobe. Je výhradne na žalobcovi, aby hroziacu závažnú ujmu správneho súdu dostatočne osvedčil, a to preukázaním konkrétnych dôsledkov zásahu do jeho práv, nie len všeobecnými tvrdeniami.

17. Vzhľadom na to, že žalobca v návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe nijakým spôsobom neosvedčil hrozbu závažnej ujmy a iného vážneho nenapraviteľného následku, neosvedčil ani splnenie základných zákonom vyžadovaných predpokladov definovaných v ustanovení § 185 písm. a) SSP.

18. Správny súd poukazuje aj na ďalší predpoklad priznania odkladného účinku správnej žalobe, ktorým je osvedčenie, že jeho priznanie nie je v rozpore s verejným záujmom. Verejný záujem možno vymedziť ako záujem, resp. záujmy, ktoré by bolo možné označiť za obecné či verejné, a je tak spojený s činnosťami, ktorých výsledkom je čo najväčší prínos pre maximálny počet subjektov. Osobný záujem je úzko spojený s produktmi, aktivitami alebo cieľmi, ktoré sleduje jednotlivec pre vlastný profit. Nejde teda o prospech, ktorý je vytváraný a využívaný všetkými, alebo väčšinou členov príslušnej spoločnosti alebo skupiny obyvateľov. Osobný záujem reprezentuje finančné i nefinančné záujmy jednotlivca, zamerané na zvyšovanie jeho individuálneho prínosu (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. III. ÚS 479/2017-44 zo dňa 20.09.2017).

19. Žalobca neosvedčil, že jeho návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe nie je v rozpore s verejným záujmom. Jeho argumenty smerujú skôr k obhajobe jeho vlastného súkromného záujmu, pričom verejný záujem v danej veci spočíva v riadnom a včasnom plnení daňovej povinnosti. Pokiaľ žalobca argumentuje možnosťou správcu dane započítať preplatok na daňový nedoplatok, žalobca nepreukázal existenciu takéhoto preplatku.

20. Na základe vyššie uvedeného správny súd podľa § 188 SSP návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zamietol.

21. Toto rozhodnutie prijal senát Správneho súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť [§ 439 ods. 2 písm. e) SSP].