

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 6T/67/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2717010170  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2017:2717010170.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Šimeka a prísediacich Mgr. Františka Zvaríka a Anny Vlčkovej na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Skalica dňa 23. októbra 2017, takto

### rozhodol:

Obžalovaná

Q. H., nar. XX.X.XXXX v T., trvale bytom N., U.. XX.  
N. Č.. XXXX, Č., t.č. vo väzbe v ÚVV Leopoldov

sa uznáva za vinnú, že

v presne nezistenom čase a na presne nezistenom mieste v Českej republike si spoločne s A. Ř. (odsúdeným rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 6T/38/2017-558 zo dňa 15.5.2017, právoplatný 20.7.2017) zadovážili od presne neustálenej osoby pre vlastnú potrebu a za účelom predaja metamfetamín v množstve najmenej 7 ks zatavených injekčných striekačiek s obsahom metamfetamínu, ktoré následne u seba prechovávali na rôznych miestach a najneskôr dňa 19.4.2016 v presne nezistenom čase tieto doviezli na osobnom motorovom vozidle zn. H. D. H. X.XD, R. farby EČV: XBXXXXX na územie Slovenskej republiky, kde dňa 19.4.2016 v presne nezistenom čase v meste T. na parkovisku pred predajňou R. Q. H. predala M. Q. jeden ks zatavenej injekčnej striekačky s obsahom metamfetamínu za sumu 25,- EUR a následne spoločne na osobnom motorovom vozidle zn. H. D. H. X.X N., R. farby EČV: XBXXXXX boli dňa 19.4.2016 v čase o 16.00 hod kontrolovaní hliadkou Okresného riaditeľstva PZ Skalica, Obvodné oddelenie PZ Holíč, ktorej po vyzvaní A. Ř.Á. dobrovoľne vydal kovovú krabičku s obsahom sušeného konope, M. Q. dobrovoľne vydala zápalkovú krabičku a igelitový sáčok s obsahom sušeného konope a jeden kus zatavenej injekčnej striekačky s obsahom metamfetamínu o hmotnosti 153 mg a G. E. /vylúčený na samostatné konanie/ dobrovoľne vydal jeden kus zatavenej injekčnej striekačky s obsahom metamfetamínu o hmotnosti 161 mg a pri následnej prehliadke osobného motorového vozidla zn. H. D. H. X.XD, R. farby EČV: XBXXXXX vykonanej na základe príkazu vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Skalica, Odbor kriminálnej polície bolo zistených a zaistených celkovo 7 ks zatavených injekčných striekačiek s obsahom metamfetamínu, pričom podľa znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ ČES : PPZ-KEU-BA-EXP-2016/5545 zo dňa 30.5.2016

stopa č. 1 - plastová injekčná striekačka obsahovala 120 mg metamfetamínu s koncentráciou 74% hmotnostných /najmenej 2 bežné jednotlivé dávky/,

stopa č. 2/1 - plastová injekčná striekačka obsahovala 1249 mg metamfetamínu s koncentráciou 73,8% hmotnostných /najmenej 23 bežných jednotlivých dávok/

stopa č. 2/2 - plastová injekčná striekačka obsahovala 1215 mg metamfetamínu s koncentráciou 72,8% hmotnostných /najmenej 22 bežných jednotlivých dávok/,

stopa č. 2/3 - plastová injekčná striekačka obsahovala 1263 mg metamfetamínu s koncentráciou 72,8% hmotnostných /najmenej 23 bežných jednotlivých dávok/,

stopa č. 2/4 - plastová injekčná striekačka obsahovala 1158 mg metamfetamínu s koncentráciou 74,1% hmotnostných /najmenej 21 bežných jednotlivých dávok/,  
stopa č. 2/5 - plastová injekčná striekačka obsahovala 1260 mg metamfetamínu s koncentráciou 72,1% hmotnostných /najmenej 23 bežných jednotlivých dávok/  
stopa č. 2/6 - plastová injekčná striekačka obsahovala 1195 mg metamfetamínu s koncentráciou 73,4% hmotnostných /najmenej 22 bežných jednotlivých dávok/ - veci zaistené pri prehliadke vozidla,  
stopa Z-A plastová injekčná striekačka obsahovala 153 mg metamfetamínu s koncentráciou 74,3% hmotnostných /najmenej 3 bežné jednotlivé dávky/,  
stopa Z-B zápalková škatuľka s obsahom sušeného konope s hmotnosťou 169 mg s koncentráciou účinnej látky THC 11,8% hmotnostných /20 mg THC najmenej 1 jednotlivá dávka/,  
stopa Z-C plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom sušeného konope s hmotnosťou 194 mg s koncentráciou účinnej látky THC 9,2% hmotnostných /18 mg THC najmenej 1 jednotlivá dávka/ - vydané M. Q.,  
stopa R-A kovová škatuľka s obsahom sušeného konope s hmotnosťou 443 mg s koncentráciou účinnej látky THC 14,1% hmotnostných /62 mg THC najmenej 2 jednotlivé dávky/ - vydané A. R. a  
stopa S-A plastová injekčná striekačka obsahovala 161 mg metamfetamínu s koncentráciou 27,6% hmotnostných /najmenej 1 bežná jednotlivá dávka/ - vydané G. E. (vylúčený na samostatné konanie), pričom metamfetamín je podľa zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok a rastliny rodu Cannabis /konopa/ sú podľa zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok a Q. H. dňa 19.4.2016 v presne nezistenom čase v meste T. predala F. N., nar. X.XX.XXXX presne nezistené množstvo sušiny rastliny rodu cannabis - konopa za cenu 20,- EUR, G. W. nar. XX.X.XXXX metamfetamín v presne nezistenom množstve za sumu 20,- EUR, M. Q. nar. XX.X.XXXX metamfetamín v presne nezistenom množstve za sumu 25,- EUR a ponúkala na predaj metamfetamín D. E., nar. X.X.XXXX, G. L. nar. XX.X.XXXX a G. L. nar. XX.X.XXXX, pričom F. N., G. W., M. Q., D. E. a G. L. od obžalovanej Q. H. kupovali metamfetamín alebo rastlinnú sušinu rastliny rodu cannabis - konopa od doposiaľ presne neustálenej doby pred dňom jej zadržania,

t e d a

spoločným konaním neoprávnene doviezla, zadovážila, predala a prechovávala po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku a spáchala čin závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách č í m s p á c h a l a

obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. b/, c/, d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zákona,

Za to sa  
o d s u d z u j e

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., s poukazom na § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j) Tr. zák., na trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. súd obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. sa jej ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. a § 78 ods. 1 Tr. zák. sa ukladá obvinenej ochranný dohľad na dobu 2 (dva) roky.

Podľa § 65 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. sa obžalovanej ukladá trest vyhodenia z územia Slovenskej republiky na 5 (päť) rokov.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Skalici podal dňa 17.3.2017 Okresnému súdu Skalica obžalobu č. Pv 246/16/2206-134 na obžalovanú Q. H. pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. b/, c/, d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

A. Ľ. spolu so Q. H. v presne nezistenom čase a na presne nezistenom mieste v Českej republike si spoločne zadovážili od presne neustálenej osoby pre vlastnú potrebu a za účelom predaja metamfetamín v množstve najmenej 7 ks zatavených injekčných striekačiek s obsahom metamfetamínu, ktoré následne u seba prechovávali na rôznych miestach a najneskôr dňa 19.4.2016 v presne nezistenom čase tieto doviezli na osobnom motorovom vozidle zn. H. D. H. X.XD, R. farby EČV: XBXXXXX na územie Slovenskej republiky, kde dňa 19.4.2016 v presne nezistenom čase v meste T. na parkovisku pred predajňou R. Q. H. (vedená v samostatnom konaní) predala M. Q. jeden ks zatavenej injekčnej striekačky s obsahom metamfetamínu za sumu 25,- EUR a následne spoločne na osobnom motorovom vozidle zn. H. D. H. X.X N., R. farby EČV: XBXXXXX boli dňa 19.4.2016 v čase o 16.00 hod kontrolovaní hliadkou Okresného riaditeľstva PZ Skalica, Obvodné oddelenie PZ Holíč, ktorej po vyzvaní A. Ľ. dobrovoľne vydal kovovú krabičku s obsahom sušeného konope, M. Q. dobrovoľne vydala zápalkovú krabičku a igelitový sáčok s obsahom sušeného konope a jeden kus zatavenej injekčnej striekačky s obsahom metamfetamínu o hmotnosti 153 mg a G. E. (vedený v samostatnom konaní) dobrovoľne vydal jeden kus zatavenej injekčnej striekačky s obsahom metamfetamínu o hmotnosti 161 mg a pri následnej prehliadke osobného motorového vozidla zn. H. D. H. X.XD, R. farby EČV: XBXXXXX vykonanej na základe príkazu vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Skalica, Odbor kriminálnej polície bolo zistených a zaistených celkovo 7 Ks zatavených injekčných striekačiek s obsahom metamfetamínu, pričom podľa znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ ČES :PPZ-KEU-BA-EXP-2016/5545 zo dňa 30.5.2016 stopa č. 1 - plastová injekčná striekačka obsahovala 120 mg metamfetamínu s koncentráciou 74% hmotnostných /najmenej 2 bežné jednotlivé dávky, stopa č. 1 - plastová injekčná striekačka obsahovala 120 mg metamfetamínu s koncentráciou 74% hmotnostných / najmenej 2 bežné jednotlivé dávky/ stopa č. 2/1 - plastová injekčná striekačka obsahovala 1249 mg metamfetamínu s koncentráciou 73,8% hmotnostných /najmenej 23 bežných jednotlivých dávok/ stopa č. 2/2 - plastová injekčná striekačka obsahovala 1215 mg metamfetamínu s koncentráciou 72,8% hmotnostných /najmenej 22 bežných jednotlivých dávok/, stopa č. 2/3 - plastová injekčná striekačka obsahovala 1263 mg metamfetamínu s koncentráciou 72,8% hmotnostných /najmenej 23 bežných jednotlivých dávok/, stopa č. 2/4 - plastová injekčná striekačka obsahovala 1158 mg metamfetamínu s koncentráciou 74,1% hmotnostných /najmenej 21 bežných jednotlivých dávok/, stopa č. 2/5 - plastová injekčná striekačka obsahovala 1260 mg metamfetamínu s koncentráciou 72,1% hmotnostných / najmenej 23 bežných jednotlivé dávok/ stopa č. 2/6 - plastová injekčná striekačka obsahovala 1195 mg metamfetamínu s koncentráciou 73,4% hmotnostných /najmenej 22 bežných jednotlivých dávok/ - veci zaistené pri prehliadke vozidla, stopa Z-A plastová injekčná striekačka obsahovala 153 mg metamfetamínu s koncentráciou 74,3% hmotnostných /najmenej 3 bežné jednotlivé dávky/, stopa Z-B zápalková škatuľka s obsahom sušeného konope s hmotnosťou 169 mg s koncentráciou účinnej látky THC 11,8% hmotnostných /20 mg THC najmenej 1 jednotlivá dávka/, stopa Z-C plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom sušeného konope s hmotnosťou 194 mg s koncentráciou účinnej látky THC 9,2% hmotnostných /18 mg THC najmenej 1 jednotlivá dávka/ - vydané M. Q., stopa Ľ-A kovová škatuľka s obsahom sušeného konope s hmotnosťou 443 mg s koncentráciou účinnej látky THC 14,1% hmotnostných /62 mg THC najmenej 2 jednotlivé dávky/ - vydané A. Ľ. a stopa S-A plastová injekčná striekačka obsahovala 161 mg metamfetamínu s koncentráciou 27,6% hmotnostných /najmenej 1 bežné jednotlivá dávka/ - vydané G. E. (vedený v samostatnom konaní), pričom metamfetamín je podľa zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok a rastliny rodu Cannabis /konopa/ sú podľa zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok a Q. H. dňa 19.4.2016 v presne nezistenom čase v meste T. predala F. N.Á., nar. X.XX.XXXX presne nezistené množstvo sušiny rastliny rodu cannabis - konopa za cenu 20 ,- EUR, G. W. nar. XX.X.XXXX metamfetamín v presne nezistenom množstve za sumu 20,- EUR, M. Q. nar. XX.X.XXXX metamfetamín v presne nezistenom množstve za sumu 25,- EUR a ponúkala na predaj metamfetamín D. E., nar. X.X.XXXX, G. L. nar. XX.X.XXXX a G. L.

nar. XX.X.XXXX, pričom všetky označené osoby od Q. H. (vedená v samostatnom konaní) kupovali metamfetamín alebo rastlinnú sušinu rastliny rodu cannabis - konopa od doposiaľ presne neustálenej doby pred dňom jej zadržania.

Súd len poznamenáva, že obžaloba bola súčasne podaná i na v tom čase spoluobžalovaných A. Ľ. a M. Q., pričom obžalovaná Q. H. bola vylúčená na samostatné konanie, keďže spoluobžalovaní A. Ľ. a M. Q. urobili pred súdom vyhlásenie o vine (bližšie viď uznesenie OS Skalica č.k. 6T/38/2017-557 zo dňa 15.5.2017 o vylúčení trestnej veci proti obž. H. na samostatné konanie).

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovanej Q. H., výsluchom svedkov A. Ľ., M. Q., F.K. N., G. W., G. L., G. L., D. E., prečítaním výpovede svedkov z prípravného konania u A. E., C. Š., výsluchom znalkyne MUDr. Daniely Martišovej, prečítaním znaleckých posudkov, ako aj oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú nižšie uvedené a sú súčasťou spisového materiálu. Po dôkladnom vyhodnotení dôkazov v intenciách ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. poriadku súd ustálil skutkový stav veci tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaná Q. H. na hlavnom pojednávaní vyhlásila, že je nevinná. Na svoju obranu uviedla, že o žiadnych drogách nevedela. Drogy nikomu nepredávala ani neponúkala. Drogy neponúkala na predaj ani prostredníctvom facebooku. Dňa 19.4.2016 Ľ. chcel po nej, aby drogy niekam schovala, čo nechcela urobiť a tak Ľ. drogy dal niekam pod sedadlo vodiča. M. Q. síce podala injekčnú striekačku, ale na podnet Ľ. Peniaze, ktoré jej za to Q. dala, ihneď odovzdala Ľ. Ona z toho žiadne peniaze nemala. Keď Q. nastúpila do auta povedala, že chce za 25 eur a Ľ. jej mal povedať, aby jej to dala, že to má v kabelke. Ľ. jej dal do kabelky dve alebo tri čiary. M. Q. ohľadom predaja pervitínu nekontaktovala nikoho, telefonovala jej na jej mobilný telefón. S osobou Ľ. spolu žili, boli priatelia. Osoby G. W., G. L., D. E., G. L. obžalovaná pozná, všetkých spoznala cez osobu G. D.. Pokiaľ ide o Facebook na svoju obranu obžalovaná uviedla, že jej profil používal aj Ľ. Ona neponúkala pervitín na predaj cez Facebook a to ani dňa 19.4.2016, musel to byť podľa nej A. Ľ. Ona nikoho nekontaktovala. Len keď niekto volal dvihla telefón.

Svedok A. Ľ. („bývalý spoluobžalovaný“) vypočutý už v procesnom postavení ako svedok na hlavnom pojednávaní uviedol, že s obžalovanou spolu žili ako druh a družka. Obžalovaná H. je užívateľkou pervitínu, pričom pervitín si zaobstarávala sama, on pritom nebol. Pervitín, ktorý bol zaistený dňa 19.4.2016, bol len jeho. Obžalovaná vôbec nevedela, že sa pervitín nachádza vo vozidle. Dňa 19.4.2016 pervitín predal M. Q. on, pričom obžalovaná H. jej ho len podala spredu dozadu a to z kastlíka. Vzápätí sa svedok začal opravovať a uviedol, že to bolo z kastlíka alebo z kabelky. Do kabelky jej pervitín dal on ešte doma, asi 6 čiar. Svedok vysvetlil, že pervitín dal obžalovanej do kabelky, nakoľko si tam pravidelne dáva aj ostatné veci ako telefón, cigarety, peňaženku. Telefón i cigarety mal však v ten deň pri sebe. Pokiaľ ide o Facebookový profil, svedok uviedol, že občas používal mobilný telefón obžalovanej, tiež občas používal Facebook obžalovanej. Svedok však nevedel uviesť prihlasovacie údaje na Facebookový profil obžalovanej, táto mala byť stále pripojená. Svedok uviedol, že sa nikdy na Facebookový profil obžalovanej nepripájal, na tieto technické veci je antitalent. Na Facebooku písal len tak všeobecne s priateľmi jednalo sa o bežnú komunikáciu, pričom dotyčný na druhej strane určite vedel, že komunikuje s ním. Osobu F. N. nepozná. G. W. pozná z videnia. G. L. a G. L. pozná, cez Facebook ich nekontaktoval. D. E. pozná, písali si cez Facebook. Svedok uviedol, že cez Facebook komunikoval v mužskom rode. Svedok uviedol, že obžalovaná H. nikomu pervitín z tých svedkov nepredávala. Svedkovia sú drogovo závislí.

Svedkyňa M. Q. („bývalá spoluobžalovaná“) vypočutá už v procesnom postavení ako svedkyňa na hlavnom pojednávaní uviedla, že v deň zadržania cez telefón kontaktovala obžalovanú H. ohľadom predaja pervitínu. Prišli za ňou do T. pred R., sadla im do vozidla, dozadu za spolujazdca a povedala im, čo chce. Povedala len sumu 25 eur a vedeli, o čo ide. Kupovala si pervitín. Svedkyňa uviedla, že pervitín jej odovzdávala obžalovaná H.. Pervitín bol v plastovej striekačke, ktorú jej odovzdávala obžalovaná H.. Peniaze svedkyňa dávala do ruky obžalovanej H.. Svedkyňa ďalej uviedla, že od obžalovanej H. kupovala pervitín aj v minulosti. Kontaktovali sa cez mobilný telefón alebo cez facebook. Keď sa kontaktovali cez Facebook s obžalovanou, nestalo sa, že by jej odpovedal aj niekto iný. Pred jej zadržaním pervitín kupovala od obžalovanej viackrát, nevie presne koľko, bolo to možno 4 mesiace, asi aj viac. Keď kupovala predtým pervitín od obžalovanej, predávala jej ho obžalovaná H.. Párkrát v minulosti kúpila pervitín aj od osoby A. Ľ.Á., bolo to vtedy keď obžalovaná H. nemohla. Vie aj podľa rečí,

že od obžalovanej kupovali pervitín aj iné osoby. S obžalovanou H. sa poznala tak, že svedkyňa bývala u pána L., ktorý mal ukradnúť nejaké veci obžalovanej, pričom obžalovaná ju požiadala, aby sa pozrela po tých to veciach a vrátila jej ich, za čo jej ponúkala pervitín. V minulosti jej obžalovaná H. predala pervitín na rôznych miestach, bolo to v T., v T.. V T. to bolo tam, kde obžalovaná bývala, hovorilo sa tomu „U. G.“, bolo to párkrát, bolo to väčšinou v noci. V T. to bolo napr. u Q., alebo v meste v T.. Pervitín jej obžalovaná H. predávala stále, bolo to každý mesiac.

Svedok F. N. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovanú H. pozná asi tri roky, chodila k nim do práce za kolegom D. E.. Svedok uviedol, že jemu osobne predávala obžalovaná drogy - marihuanu a to za 10 eur za 1 gram, pričom mu predala asi tri krát. Obžalovaná mu ponúkala aj pervitín. Od obžalovanej si kúpil aj pervitín, bolo to len jeden krát za 10 eur za 1 gram. Drogy od obžalovanej preberal sám. K predaju dochádzalo pred spoločnosťou, kde pracuje G. T. na parkovisku. Kontaktovali sa telefonicky alebo si napísali na sociálnej sieti. K Facebookovej adrese obžalovanej sa dostal cez kolegu, kontaktoval ju, obžalovaná mu potvrdila priateľstvo. Obžalovaná chodila za jeho kolegom D. E. kvôli drogám, tiež si od nej kupoval.

Svedok G. W. na hlavnom pojednávaní s poukazom na § 130 ods. 2 Tr. por. odmietol vypovedať, nakoľko by svojou výpoveďou mohol spôsobiť nebezpečenstvo trestného stíhania sebe. Súd len poznamenáva, že odmietnutie výpovede svedkom vyhodnotil ako oprávnené a preto bola podľa § 263 ods. 4 Tr. por. prečítaná zápisnica o výpovedi svedka z prípravného konania. V prípravnom konaní svedok bol poučený o zákonom práve odoprieť výpoveď, pričom svedok vyhlásil, že toto právo nevyužíva, výslovne sa ho vzdáva a vypovedať bude. Tiež bol výsluch svedka v prípravnom konaní vykonaný spôsobom zodpovedajúcim ustanoveniam Trestného poriadku, teda aj kontradiktórne za účasti obhajcu obžalovanej. Súd len na margo oprávnenosti odopretia výpovede svedka poznamenáva, že svedok neprišiel vypovedať prvýkrát v danej trestnej veci, ale jeho výpoveď je už zaznamenaná v spise z prípravného konania a teda súd už má daný obraz o tom, resp. si vie reálne už posúdiť, či by svedkovi svojou výpoveďou mohlo hroziť nebezpečenstvo trestného stíhania. S ohľadom na obsah jeho výpovede (kúpa drog v minulosti, jej prechovávanie a pod.) súd má za to, že tomu tak je. Právo každého na neusvedčovanie samého seba, napr. odmietnutím vypovedať v procesnom postavení svedka, patrí medzi stabilné práva, ktoré sú jedincom priznávané čl. 47 ods. 1 Ústavy SR, ako aj § 37 ods. 1 zákona č. 23/1991 Zb., ktorým sa uvádza Listina základných práv a slobôd ako ústavný zákon, čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Odhliadnuc od vyššie uvedeného, ak by aj súd pripustil, že došlo k neoprávnenému odmietnutiu výpovede zo strany svedka, na danej veci by to nič nezmenilo, nakoľko tak či onak, by bola čítaná výpoveď svedka z prípravného konania /§ 263 ods. 3 písm. c) Tr. por./ Svedok v prípravnom konaní uviedol, že od Q. H. si občas kupoval pervitín. Kupoval vždy jednu dávku pre svoju potrebu za 15,- eur. Kúpil od nej asi 5-6 krát za dva roky. Cez facebook si dopisoval so Q. H., pričom dňa 19.4.2016 si písali ohľadom toho, že chcel od nej kúpiť pervitín, pričom tento pervitín si aj od nej kúpil pravdepodobne za 20,- eur. Bola sama, nikto s ňou nebol.

Svedok G. L. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovanú pozná, ale nie je medzi nimi bližší vzťah. Od obžalovanej kupoval pervitín za 10,- eur jednu dávku, bolo to párkrát, nepamätá si presne koľkokrát, možno 2-3 krát, nevie presne v akom časovom období, asi pred rokom. Keď kupoval pervitín od obžalovanej, prítomný pri tom nebol nikto iný. Dávku, ktorú si kupoval, bola v skladačke. Obžalovanú mal na Facebooku medzi priateľmi.

Svedok G. L. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovanú H. pozná zhruba 2 roky. Osobu Ľ. osobne nepozná, videl ho v živote asi 2x. Svedok uviedol, že od obžalovanej nekupoval pervitín ani marihuanu ani iné psychotropné látky. Raz alebo dvakrát mu obžalovaná psychotropné látky však dala. S obžalovanou komunikoval cez Facebookový profil pod menom E. L., pričom sa nestalo, že by cez Facebook komunikovala s ním nejaká tretia osoba. Keď mu pervitín odovzdávala obžalovaná, nikto iný pri tom nebol.

Svedok D. E. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovanú pozná asi 3-4 roky, je to jeho kamarátka. Od obžalovanej nekupoval psychotropné alebo omamné látky, ani mu ich obžalovaná nedávala. A. Ľ. pozná, ani od neho nekupoval psychotropné alebo omamné látky. Vzhľadom k tomu, že sa svedok v podstatných bodoch odchýlil od svojej skoršej výpovedi, táto bola na návrh prokurátora podľa § 264 ods. 1, ods. 2 Tr. por. prečítaná. Svedok v prípravnom konaní uviedol, že obžalovanú pozná ako predajcu pervitínu. Kupoval od nej asi 15x pervitín za dva roky, išlo o 0,5 gramu, čo bolo pre jeho potrebu. Buď

on išiel do T., kde mu predala pervitín alebo obžalovaná prišla do T. a doviezla mu pervitín. Kúpoval teda si toho pol gramu za 30,- eur. Cez facebook spolu viac krát komunikovali, pričom sa ho viackrát pýtala, či nechce. Nevie, či to bolo presne dňa 19.4.2016, ale núkala mu pervitín, avšak tento si nekúpil, nakoľko bol v práci a potom sa dozvedel, že ich už zobrali. Osobu Ľ. videl len 1 krát. Svedok svoje rozpory vysvetlil tým, že už je to dávno a nepamätá si, ako to bolo. Nikto ho nenútil ani v prípravnom konaní ani v konaní pred súdom ako vypovedať. Vzhľadom k tomu, že svedok nevysvetlil hodnoverným spôsobom zmenu svojej výpovede učinenej na hlavnom pojednávaní, súd primárne vychádzal z jeho výpovede učinenej skôr po spáchaní skutku, teda z jeho skoršej výpovede z prípravného konania. Táto jeho výpoveď bola vykonaná zákonným spôsobom a procesne použiteľným a súd ju vyhodnotil ako vierohodnú. Napokon samotný svedok uviedol pri vysvetlení rozporov, že je to už dávno, preto si to nepamätá.

Svedok K. Q. (svedok obhajoby) na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaná je sestrou jeho priateľky, s ktorou žije v spoločnej domácnosti. Pozná ju asi 4 roky. Obžalovaná roznášala letáky v A.. Nevie o tom, že by obžalovaná niekomu predávala drogy. Keď bol s obžalovanou, táto nejavila známky požitia drog. Väčšinou komunikovali telefonicky, povedala mu, že cez Facebook komunikuje niekedy aj Ľ.. Niekedy mu mal napísať takú vetu, že nerozumel s kým komunikuje. Ľ., keď s ním písal, písal v ženskom rode.

Okresný súd vykonal na hlavnom pojednávaní i ďalšie dôkazy, a to prečítaním svedeckých výpovedí svedkov A. E., C. Š., A. E. z prípravného konania podľa § 263 ods. 1 Tr. por. so súhlasom obžalovanej, obhajcu i prokurátora.

Svedok A. E. uviedol, že presný deň si už nepamätá, ale bolo to na jar, kedy spolu s C. Š. boli velení do služby od 07.00 h do 19.00 h. Mali na starosti hliadkovú službu v Holíči. Podľa inštruktážneho listu prechádzanie a distribúcie drog v meste Holíč. Počas služby prechádzali ulicou Bernolákova, ktorá sa schádza s ulicou Bratislavská, keď spred obchodného domu Billa vyhádzalo vozidlo H. D. V. R. farby s českými ŠPZ. Toto porušilo dopravný predpis, zákaz vjazdu motorových vozidiel a zaradilo sa pred nich a išlo pred nimi. Nebolo možné ho zastaviť, bola dopravná špička a nebolo možné ho bezpečne odstaviť, pretože by blokovali cestnú premávku, tak išli za ním s tým, že vo vozidle bol pohyb viacerých osôb a títo sa otáčali. Následne na Bratislavskej ulici vozidlo náhle odbočilo doprava, kde je podľa dopravnej značky zákaz odbočenia vpravo a je tam následne zákaz vjazdu motorových vozidiel. Teda vozidlo vošlo do zákazu. Ihneď bolo zastavené svetelným výstražným znamením „STOP“ a následne išli skontrolovať posádku vozidla. Keď sa on blížil k vozidlu, išiel z pravej strany a jeho kolega z ľavej strany. Ako vozidlo obchádzal, tak na zadnom sedadle zbadal M. Q., ktorá je mu známa ako osoba užívajúca omamné a psychotropné látky z jeho miestnej a osobnej znalosti. Následne bol kolegom kontrolovaný vodič vozidla, ktorý predložil iba doklad totožnosti a vodičský preukaz nepredložil. On si pozrel občiansky preukaz a zistil, že ide o osobu A. Ľ.. O tomto mal vedomosť, že je užívateľom omamných a psychotropných látok a má v ČR zadržaný vodičský preukaz za jazdu pod vplyvom omamných látok. To vie, lebo táto osoba bola na OO PZ Holíč asi mesiac pred uvedeným incidentom počas jeho stálej služby, kedy sa na oddelenie dostavil s jeho spolujazdkyňou, ktorá sedela na prednom sedadle a v prítomnosti hliadky Č. a C., pričom v obci Kopčany sa mali dopustiť nejakého priestupku a boli predvedení za účelom overenia totožnosti. Boli vtedy lustrovaní cez spoločné kontaktné pracovisko a jeho vtedy kolega upozornil, že v ČR má zadržaný vodičský preukaz, lebo jazdil pod vplyvom návykovej látky. Potom išiel za Ľ.Á. na oddelení a jeho osobne sa spýtal, že čo sa tak trasie, či má nejaké abstinénčné príznaky a či užíva drogy. Sám odpovedal, že pervitín, pričom poslednú dávku mal 5 dní dozadu. Preto počas kontroly povedal, že má podozrenie, že sa vo vozidle nachádzajú omamné a psychotropné látky, Ľ. im hneď začal hovoriť, že im všetko zaplatí, len by ich pustili. Pristúpil k vozidlu a opýtal sa, či má niekto pri sebe alebo sa vo vozidle nachádzajú nejaké omamné alebo psychotropné látky. Na čo povedali, že nie a vtedy sa rozhodol zavolať službukonajúcemu prokurátorovi z OP Skalica. Počas hovoru ho kolega Š. upozornil, aby počkal, že niečo našli. Na to Ľ., Q. a ešte jedna osoba, muž, ktorý sedel v strede na zadnom sedadle vozidla, vyšli von a začali vykladať nejaké veci na kapotu. Ľ. plechovú krabičku so sušinou, Q. nejakú krabičku so sušinou a nejakú kryštalickú látku a ten tretí kryštalickú látku. Potom sa mu podarilo skontaktovať s prokurátorom a túto skutočnosť mu oznámil, pričom uviedol, že má podozrenie, že vo vozidle sa môžu nachádzať ďalšie drogy. Na to mu bolo povedané, aby zavolať výjazd z OKP Skalica, vec riešil cez operačné stredisko. Prostredníctvom operačného strediska bol privolaný technik z OR PZ Senica a výjazd z OKP Skalica. Pretože boli len dvaja, tak posádku vyzval, aby čakali vo vozidle a neskôr po príchode výjazdu OKP Skalica si tento celú vec na mieste prevzal. Q. H. nevydala vôbec nič,

celú dobu sedela na sedadle spolujazdca a on keďže bol prítomný pri prehliadke vozidla vie, že sa vo vozidle našlo ešte 7 zatavených striekačiek s obsahom kryštalickej látky, pričom osoby boli následne zadržané a predvedené na OO PZ Holíč.

Svedok C. Š. vypovedal zhodne ako svedok A. E.. Keď sa kolega E. opýtal vodiča, či sa vo vozidle nachádzajú nejaké omamné a psychotropné látky, vodič odpovedal nie. Potom kolega povedal, že zavolá prokurátorovi, pričom ako volal, tak z vozidla vystúpili tri osoby a tieto sami od seba vydali nejakú sušinu a zatavené striekačky, ktoré položili na kapotu vozidla a sadli si naspäť do vozidla, kde ostali sedieť až do príchodu výjazdovej skupiny OKP Skalica, pričom sa dostavil aj prokurátor. Oni sa tých vecí ani nechytali.

Svedok A. E. uviedol, že počas jazdy do T. s niekým Q. telefonovala a povedala, aby išli na parkovisko pri predajni R. v T.. Po príchode k nim do vozidla nastúpila M. dozadu vedľa E. a povedala, že chce za 25,- eur, čo znamenalo, že chce drogy. Bavila sa so Q., pričom nevie presne uviesť, či jej to dala Q. alebo A.. Nevie, ani komu dala do ruky peniaze, buď Q. alebo A.. Po zastavení policajťami M., E. a A. vydali veci, ktoré mali u seba a zostali čakať vo vozidle na príchod ďalších policajtov. Q. stále plakala a s A. sa objímali. Súd len margo tohto svedka, resp. prečítania jeho výpovede uvádza, že sa v žiadnom prípade nejedná o jediný usvedčujúci alebo vo významnej miere rozhodujúci dôkaz, resp. dôkaz zásadného skutkového charakteru majúci zásadný význam pre právne posúdenie skutku. Naopak svedok uviedol to, čo je zistiteľné aj z iných dôkazov, resp., to čo uviedli aj ostatní svedkovia, pričom nevedel ani uviesť, či drogy dala Q. H. alebo Ľ. a nevedel ani uviesť, kto zobral od Q. peniaze, či H. alebo Ľ.. Napokon obidve strany procesu žiadali len čítať výpoveď tohto svedka (bližšie viď aj rozhodnutie NS SR 5To/13/2015 zo dňa 14.1.2016).

Zo znaleckého posudku MUDr. Daniely Martišovej z odboru zdravotníctvo, odvetvia psychiatria č. 61/2016 zo dňa 2.12.2016 vyplýva, že u obžalovanej H. bola zistená závislosť od amfetamínov s depriváciou osobnosti. Obžalovaná netrpela v inkriminovanom čase a ani v súčasnosti netrpí psychickou chorobou, ktorá by znižovala jej ovládacie a rozpoznávacie schopnosti, pričom obžalovaná jasne poznala spoločenskú nebezpečnosť vlastného konania a mohla a vedela ovládať svoje konanie. Pobyť obžalovanej na slobode je pre jej závislosť od drog potencionálne nebezpečný pre spoločnosť, čo u nej odôvodňuje ochrannú protitoxikomanickú liečbu ústavnou formou.

Znalkyňa MUDr. Daniela Martišová sa na hlavnom pojednávaní pridržala záverov písomne podaného znaleckého posudku, pričom tiež uviedla, že obžalovaná netrpí psychickou poruchou, ktorá by ovplyvňovala jej rozpoznávacie schopnosti. Pri vyšetrení obžalovanej použila štandardné metódy, a to rodinnú anamnézu, vzťahovú, pracovnú anamnézu, drogovú. Klinické vyšetrenie pozostáva z jej pozorovania, z jej vnímania, osobnosti, jej intelektu. Nie je klinický psychológ a nepoužíva Rosacha ani iné psychologicko-diagnostické metódy, vyšetrenie pozostáva zo štandardných vyšetrení patriacich do odboru psychiatria a to sú anamnéza rodinná, osobná, pracovná, vzťahová a drogová. V znaleckom posudku neboli použité žiadne výsledky klinicko-psychologické a ani nie je informovaná, že by obžalovaná bola podrobená takémuto vyšetreniu. Takéto vyšetrenia by mohla odporučiť v rámci psychiatrického dokazovania, ale nebolo k tomu odôvodnenie, pretože u obžalovanej nebola zistená duševná choroba v pravom slova zmysle, ktorá by znižovala jej rozpoznávacie schopnosti, ani porucha osobnosti mimo deprivácie osobnosti podmienenej drogovou závislosťou, ktorá je u obžalovanej typická a nevyžadovala klinicko-psychologické vyšetrenie. Metódami získala dostatok informácií o jej vedomí, vnímaní, myslení, afektívite, o jej záujmoch, o jej intelektu, pamäti, pozornosti a stave osobnosti, ktoré sú uvedené v klinickej symptomatike, ktorá je súčasťou posudku. Pokiaľ ide o bezúhonnosť, toto zistila z jej správania. Obžalovaná sa bránila tým, že nevedela, čo činí obžalovaný Ľ., nebola informovaná o tom, že v aute sú drogy. Drogu, ktorú predala Q., jej mala predať z vlastnej drogy, ktorú mala určenú pre vlastnú potrebu. Tento prejav znalkyňa hodnotila, ako účelový, pretože obžalovaná disponuje veľmi dobrým intelektom, chápvosťou a dynamičnosťou, nie je to človek, ktorý sa nezaujíma o to, čo sa deje. Jej intelekt zmerala metódou analýzy jej asocializačných schopností, indukcie, dedukcie, abstrakcie a všetkých ostatných metód týkajúcich sa myslenia. A tá dynamičnosť a temperament boli zisťované analýzou jej emocionálneho správania, pružnosťou jej myslenia a iné. Ústavnú liečbu navrhuje na základe toho, že obžalovaná je nesporne závislá od amfetamínov, jej závislosť je plne rozvinutá, už aj s depriváciou osobnosti a v iných podmienkach ako v uzavretom prostredí nebola schopná najmä v priebehu posledných 4 rokov do trestného činu abstinovať. Tá frekvencia a dávka drogy sa v poslednom roku od spolužitia s Ľ. zvýšila. Vyšetrenie trvalo cca 1 hodinu, možno 1 hodinu a štvrt.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní i ďalšie dôkazy, či už ich prečítaním alebo oboznámením.

Zo zápisníc o vydaní vecí zo dňa 19.4.2016 vyplýva, že A. Ľ. dobrovoľne vydal 1 ks plechovej krabičky zelenej farby s motívom psa a nápisom Shar Pei na retiazke s obsahom zelenej sušiny rastlinného pôvodu, G. E. vydal dobrovoľne 1 ks plastová priehľadná striekačka so zataveným koncom s obsahom neznámej kryštalickej látky, M. Q. dobrovoľne vydala 1 ks uzatváracie igelitové vrečko o rozmeroch 7cm x 4cm s obsahom zelenej sušiny rastlinného pôvodu, 1 krabička zápaličiek so zápalkami a obsahom sušiny rastlinného pôvodu a 1 ks plastová priehľadná striekačka so zataveným koncom s obsahom neznámej kryštalickej látky.

Zo zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov alebo pozemkov - osobného motorového vozidla zn. H. D. H. X.XD, R. farby EČV: XBXXXXX zo dňa 19.4.2016 a fotodokumentácie z nej vyplýva, že vo vozidle boli nájdené striekačka s obsahom bieleho kryštalického prášku (stopa č. 1) na sedadle vodiča pod poľahom, čierne textilné vrečko s obsahom 6ks striekačiek s bielym práškom (stopa č. 2) na sedadle spolujazdca pod poľahom, sklenená fajka - tyčinka (stopa č.3) v dámskej kabelke v priestoroch nôh spolujazdca, sklenená fajka - tyčinka (stopa č.4) v dámskej kabelke v priestoroch nôh spolujazdca, sklenená fajka - tyčinka (stopa č.5) v dámskej kabelke v priestoroch nôh spolujazdca, krabička s ozn. Nurofen s obsahom tabliet žltej farby + tablety voľne pohodené, spolu 147 ks (stopa č. 6) na zadných sedadlách, a ďalej mobilný telefón zn. U. modrej farby (vecná stopa č. 2), mobilný telefón zn. U. čierneho farby (vecná stopa č. 3), mobilný telefón zn. E. bielej farby (vecná stopa č. 4), mobilný telefón zn. M. čiernej farby (vecná stopa č. 5) na prednom sedadle spolujazdca. Z fotodokumentácie zároveň tiež vyplýva na akom mieste sa nachádzali zaistené veci pri prehliadke vozidla.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava, odbor kriminalistika, odvetvie kriminalistická toxikológia, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2016/5545 zo dňa 30.5.2016 vyplýva, že stopa č. 1 - plastová injekčná striekačka obsahovala 120 mg metamfetamínu s koncentráciou 74% hmotnostných /najmenej 2 bežné jednotlivé dávky/, stopa č. 2/1 - plastová injekčná striekačka obsahovala 1249 mg metamfetamínu s koncentráciou 73,8% hmotnostných /najmenej 23 bežných jednotlivých dávok/, stopa č. 2/2 - plastová injekčná striekačka obsahovala 1215 mg metamfetamínu s koncentráciou 72,8% hmotnostných /najmenej 22 bežných jednotlivých dávok/, stopa č. 2/3 - plastová injekčná striekačka obsahovala 1263 mg metamfetamínu s koncentráciou 72,8% hmotnostných /najmenej 23 bežných jednotlivých dávok/, stopa č. 2/4 - plastová injekčná striekačka obsahovala 1158 mg metamfetamínu s koncentráciou 74,1% hmotnostných /najmenej 21 bežných jednotlivých dávok/, stopa č. 2/5 - plastová injekčná striekačka obsahovala 1260 mg metamfetamínu s koncentráciou 72,1% hmotnostných /najmenej 23 bežných jednotlivých dávok/, stopa č. 2/6 - plastová injekčná striekačka obsahovala 1195 mg metamfetamínu s koncentráciou 73,4% hmotnostných /najmenej 22 bežných jednotlivých dávok/ - veci zaistené pri prehliadke vozidla, stopa Z-A plastová injekčná striekačka obsahovala 153 mg metamfetamínu s koncentráciou 74,3% hmotnostných /najmenej 3 bežné jednotlivé dávky/, stopa Z-B zápalková škatuľka s obsahom sušeného konope s hmotnosťou 169 mg s koncentráciou účinnej látky THC 11,8% hmotnostných /20 mg THC najmenej 1 jednotlivá dávka/, stopa Z-C plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom sušeného konope s hmotnosťou 194 mg s koncentráciou účinnej látky THC 9,2% hmotnostných /18 mg THC najmenej 1 jednotlivá dávka/ - vydané M. Q., stopa Ľ-A kovová škatuľka s obsahom sušeného konope s hmotnosťou 443 mg s koncentráciou účinnej látky THC 14,1% hmotnostných /62 mg THC najmenej 2 jednotlivé dávky/ - vydané A. Ľ. a stopa S-A plastová injekčná striekačka obsahovala 161 mg metamfetamínu s koncentráciou 27,6% hmotnostných /najmenej 1 bežná jednotlivá dávka/ - vydané G. E..

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava, odbor kriminalistika, odvetvie kriminalistická toxikológia, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2016/5545 zo dňa 30.5.2016 ďalej vyplýva, že na stere z pravej ruky obžalovanej Q. H. bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu a prítomnosť stôp heroínu. Z ľavej ruky obžalovanej nebola zistená ich prítomnosť.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava, odbor kriminalistika, odvetvie kriminalistická informatika, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2016/7643 zo dňa 30.9.2016 vyplýva, že

preskúmaním pamäte mobilného telefónu zn. M. čiernej farby (stopa č. 5) na úrovni existujúcich a vymazaných záznamov boli zistené identifikačné údaje mobilného telefónu, zoznam hovorov, zoznam kontaktov, chat komunikácia z aplikácie Facebook, sms správy a iné. Uvedené údaje boli archivované na DVD nosiči (príloha č. 2 znaleckého posudku). Z tejto chat komunikácie a sms správ vyplýva, že komunikácia sa týkala aj zabezpečovania, resp. predaja omamných a psychotropných látok a prebiehala aj s osobami, ktoré boli vypočuté ako svedkovia. Tak napr. z chat komunikácie dňa 19.4.2016 od 13:08 do 13:35 medzi obžalovanou s G. W. je vyvoditeľné, že si dohodli miesto, čas a cenu. Obžalovaná : „som v T. za koľko“, svedok : „20, kde sa stretneme“, obžalovaná : „môžeš prísť ku starobincu, bež niekam nech Ťa nikto nevidí od hlavnej“. Z chat komunikácie dňa 19.4.2016 od 10:49 do 13:38 medzi obžalovanou s F. N. je vyvoditeľné, že si dohodli miesto, čas a cenu. Obžalovaná : „muzu poslať segru za tebou kolik chceš“, svedok : „jednu“, obžalovaná : „ja som ted v hol u starobinca“ svedok : počkaj tam“ obžalovaná : „jo dojed k tomu starobincu jak minule prosim nevemes si za dvacet, dám ti tři“ svedok : „ok, ale rozdel mi to prosím Ťa“. Z chat komunikácie dňa 19.4.2016 od 10:15 do 13:20 medzi obžalovanou s G. L. je vyvoditeľné, že obžalovaná mu ponúkala na predaj pervitín, resp. sa dopytovala svedka, kto by chcel. Obžalovaná : „ahoj, nevis kto chce“, svedok : „ahoj Q. to nevim“, obžalovaná : „a ty ne“, svedok : „ja by som rád ale zase mi zobrali love takže nie je začo si vzít“.

Z rozsudku Okresného súdu Skalica č.k. 6T/38/2017-558 zo dňa 15.5.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 6To/70/2017 je zrejmé, že A. Ř. bol pri rovnakom skutku uznaný za vinného zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. b), c), d) Tr. zák. a odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 4 roky. M. Q.Á. bola uznaná za vinnú z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák. a odsúdená na trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 roky.

Iné dôkazy strany (teda na jednej strane obžaloba a na druhej strane obhajoba ) nenavrhlí súdu vykonať. Súd teda po vykonanom dokazovaní vyhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i súhrne a dospel k jednoznačnému záveru, že skutok tak, ako je uvedený vo výrokovej časti rozhodnutia sa stal, že ho spáchala obžalovaná a že boli splnené všetky podmienky na vyvodenie trestnej zodpovednosti obžalovanej.

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. kto neoprávnene

- a) vyrobí,
  - b) dovezie, vyvezie, prevezie alebo dá prepraviť,
  - c) kúpi, predá, vymení, zadováži, alebo
  - d) prechováva po akúkoľvek dobu, omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprostredkuje,
- potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Podľa § 172 ods. 2 písm. c) Tr. zák. odňatím slobody na desať rokov až pätnásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. j) Tr. zák. závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách.

Podľa § 127 ods. 12 Tr. zák. viacerými osobami sa na účely tohto zákona rozumejú najmenej tri osoby.

V zmysle vyššie citovaného ustanovenia sa dovozom sa rozumie režim, pri ktorom dovozca dopravuje tovar pochádzajúci z cudzieho štátu cez štátnu hranicu do Slovenskej republiky. Predajom sa rozumie keď predávajúci už látku odovzdal kupujúcemu za peňažnú hodnotu. Nemusí ísť pritom o konečný predaj, ale napríklad medzi výrobcom a dilerom alebo i osobou, ktorá ju dilerom dodáva. Pod pojmom zadovážením sa rozumie neoprávnene zadováženie uvedených látok akýmkoľvek iným spôsobom než je výslovne vymenované v citovanom ustanovení, napr. darovaním. Prechovávaním je akýkoľvek spôsob držby uvedených látok, pričom páchatel nemusí mať takúto látku priamo pri sebe, ale môže ju mať ukrytú na nejakom mieste alebo uloženú u známej osoby a pod. Takýmto prípadom môže byť prechovávanie látky prevyšujúcej desaťnásobok obvykle jednorázovej dávky na použitie pre osobnú spotrebu alebo prechovávanie takejto látky v akomkoľvek množstve pre inú osobu.

Na základe vyššie uvedených dôkazov bolo preukázané, že obžalovaná si spoločne s A. Ľ. (právoplatne odsúdený v samostatnom konaní) zadovážili v Českej republike metamfetamín jednak pre vlastnú potrebu, ale i za účelom jeho predaja v množstve najmenej 7 ks zatavených injekčných striekačiek (ktoré spolu obsahovali minimálne 136 bežných jednotlivých dávok), ktoré následne u seba prechovávali a dňa 19.4.2016 tento doviezli na územie Slovenskej republiky, kde v meste T. na parkovisku pred predajňou R. obžalovaná Q. H. predala M. Q. 1 ks zatavenej injekčnej striekačky za sumu 25,- eur, ďalej v meste T. obžalovaná predala F. N. sušinu rastliny rodu cannabis - konopa za sumu 20,- eur a G. W. metamfetamín za sumu 20,- eur. Ďalej bolo preukázané, že obžalovaná ponúkala na predaj metamfetamín i ďalším osobám a to D. E., G. L. a G. L., pričom týmto osobám v minulosti obžalovaná metamfetamín alebo rastlinnú sušinu rodu cannabis - konopa aj viac krát predala. Konanie obžalovanej napĺňa všetky znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. b/, c/, d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona tak po objektívnej stránke ako aj subjektívnej stránke, pretože obžalovaná spoločným konaním (s už odsúdeným A. Ľ.) neoprávnene doviezla, zadovážila, predala a prechovávala po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku a spáchala čin závažnejším spôsobom konania, na viacerých osobách. Uvedeným konaním obžalovaná porušila záujem chránený spoločnosťou, a to záujem na ochrane ľudského života a zdravia pred škodlivými účinkami omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov.

Obžalovaná spáchanie skutku síce poprela, no prokurátorovi sa podarilo preukázať pred súdom jej vinu na základe vyššie popísaných usvedčujúcich dôkazov. Obrana obžalovanej spočíva v tom, že o žiadnych drogách nevedela, drogy nikomu nepredávala ani neponúkala.

Obrana obžalovanej je bezpečne vyvrátená výpoveďami svedkov M. Q., F. N., G. W., G. L., D. E. a G. L.. Obžalovanú usvedčuje M. Q., ktorá uviedla, že pervitín jej predávala obžalovaná viackrát, bolo to stále, bolo to každý mesiac, bolo to na rôznych miestach v T. aj v T.. Dňa 19.4.2016 telefonicky kontaktovala obžalovanú ohľadom predaja pervitínu, pričom prišli za ňou do T. pred predajňu R. a po nastúpení do vozidla jej povedal, že chce za 25,- eur, pričom pervitín v plastovej striekačke jej odovzdala obžalovaná a svedkyňa jej za to zaplatila 25,- eur, pričom peniaze dala do ruky obžalovanej. Obžalovanú ďalej usvedčuje svedok F. N., ktorý tiež potvrdil, že obžalovaná mu predala marihuanu 10 eur za 1 gram, čo bolo asi tri krát a jeden krát mu predala pervitín 10 eur za 1 gram. Obžalovanú ďalej usvedčuje svedok G. W., ktorý tiež potvrdil, že od obžalovanej si kupoval pervitín, vždy jednu dávku pre svoju potrebu za 15,- eur, pričom si od obžalovanej kúpil za dva roky pervitín asi 5-6 krát. Obžalovaná je usvedčená aj výpoveďou svedka G. L., ktorý uviedol, že od obžalovanej kupoval pervitín za 10,- eur jednu dávku asi 2-3 krát. Svedok G. L. potvrdil, že mu obžalovaná pervitín v minulosti dala raz alebo dvakrát. Obžalovanú ďalej usvedčuje aj svedok D. E. (vychádzajúc z jeho prvotnej výpovedi z prípravného konania, odôvodnené vyššie v časti skutkového stavu), ktorý uviedol, že od obžalovanej kupoval pervitín asi 15x za dva roky, išlo o 0,5 gramu pre jeho potrebu za 30,- eur. Pervitín mu obžalovaná buď doviezla do T. alebo išiel za ňou do T..

Obhajoba síce spochybňuje vierohodnosť týchto svedkov s odôvodnením, že sa jedná o osoby závislé (napokon tak ako tomu býva aj v mnohých iných prípadoch drogovej trestnej činnosti). Súd sa nestotožňuje s konštrukciou, že takýto svedok je automaticky neverohodný. Je predsa bežné, že dílerov usvedčujú práve koneční spotrebitelia, teda konzumenti drog, ktorí si drogy od nich kupujú a samozrejme nie je možné vylúčiť ani ich závislosť. Uvedené však neznamená, že takýto svedok je automaticky neverohodný. Každý jeden svedok vypovedal o tom, čo mu je známe o trestnom čine a o páchatelovi, vypovedali súvisle, zrozumiteľne, dokonca až na jednu výnimku všetci vypovedali v podstatných bodoch obdobne ako v prípravnom konaní. Jediný svedok sa od prípravného konania odchýlil a to Peter Sokol, pričom súd u neho vychádzal z výpovede z prípravného konania (čo je už odôvodnené vyššie). Uvedené výpovede svedkov neboli vyvrátené žiadnymi inými objektívnymi a vierohodnými dôkazmi, súd nemal dôvod im neveriť. Súd vyhodnotil ich výpovede ako vierohodné, skutočnosti, ktoré uviedli sú verifikované nielen ich vzájomnou komparáciou, ale sú v dobrom súlade i s ostatnými dôkazmi, resp. potvrdené i ďalšími dôkazmi, ako je chat komunikácia cez Facebook. Uvedení svedkovia navyše nie sú s obžalovanou v príbuzenskom, či bližšom priateľskom alebo nepriateľskom postavení. Na základe uvedeného nie je dôvodné ich výpovede označiť za klamlivé, ale naopak ako už súd uviedol, tieto vyhodnotil ako vierohodné.

Naproti tomu súd vyhodnotil výpoveď svedka A. Ľ. (bývalý spoluobžalovaný) ako nevierohodnú v snahe „pomôcť“ svojej družke obžalovanej Q. H.. Jednak medzi týmito osobami je blízky vzťah, pred zadržaním žili spolu v druhovskom pomere a jednak výpoveď tohto svedka nie je súladná so žiadnym iným objektívnym nespochybniteľným dôkazom. Svedok A. Ľ. navyiac vypovedal v čase už jeho odsúdenia (pozn. vo svojej trestnej veci učinil vyhlásenie o vine, teda potvrdil skutkový dej tak ako bol popísaný v obžalobe) rozporne než priznal skutkový dej tak ako je uvedený v rozsudku Okresného súdu Skalica č.k. 6T/38/2017-558 zo dňa 15.5.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 6To/70/2017. Samozrejme nebolo možné konfrontovať výpoveď tohto svedka s jeho výpoveďou učenou v prípravnom konaní ako spoluobvinený (keďže sa jedná o odlišné procesné postavenie), je však možné pri vyhodnocovaní dôkazov prihliadnuť na listinný dôkaz v tomto konaní a to na rozsudok Okresného súdu Skalica č.k. 6T/38/2017-558 zo dňa 15.5.2017. Svedok A. Ľ.U. pri svojej výpovedi takpovediac v snahe pomôcť svojej družke obžalovanej zobral celú trestnú vec na seba, teda že obžalovaná o drogách nevedela, drogy boli len jeho, drogy predával on. Uvedené však nie je súladné s inými dôkazmi, svedkovia vyššie uvedení označili za predajcu drog obžalovanú a nie A. Ľ., tohto v podstate ani nijako bližšie nepoznajú, niektorí len z videnia.

Výpoveď svedka obhajoby K. Q. je možné hodnotiť ako menej podstatnú, svedok v podstate len uviedol, že nevie o tom, že by obžalovaná niekomu predávala drogy. Súd len poznamenáva, že uvedené však neznamená, že drogy nepredávala. Svedok je navyiac nevierohodný, obžalovaná je sestrou jeho priateľky. Svedok vypovedal, že keď komunikoval cez Facebook s obžalovanou, niekedy si takto písal so Ľ., ktorý mu písal v ženskom rode. Uvedené je však aj v rozpore s tým čo uvádzal Ľ., ktorý uviedol, že keď komunikoval cez Facebook, komunikoval v mužskom rode.

Obžalovanú usvedčujú aj ďalšie dôkazy, a to sms správy a chat komunikácia prostredníctvom Facebooku uložených v pamäti jej mobilného telefónu zn. M. čiernej farby. Z tejto chat komunikácie a sms správ vyplýva, že komunikácia sa týkala aj predaja omamných a psychotropných látok a prebiehala aj s osobami, ktorí boli vypočutí ako svedkovia. Uvedeným sa potvrdzujú aj výpovede svedkov, ktorí obžalovanú usvedčujú z trestnej činnosti. Obžalovaná kontaktovala či už sms správou alebo prostredníctvom chat komunikácie viaceru osôb, či nemajú záujem o drogy, dohadovali si čas a miesto stretnutia, tiež cenu a aj keď v niektorých momentoch komunikácia prebiehala v inotajoch, je zrejme že sa jedná o predaj omamných a psychotropných látok. Z komunikácie je zrejme, že aj dňa 19.4.2016 v čase pred jej zadržaním ponúkala obžalovaná na predaj drogy, dohodla si so svedkami F. N. a G. W. miesto, čas a cenu, teda logicky musela mať o drogách vedomosť. Aj týmto je vyvrátená obrana obžalovanej, že o drogách nevedela, drogy nikomu nepredávala.

Ďalšia obrana obžalovanej spočívala v tom, že jej Facebookový profil používal aj A. Ľ. a musel to byť on, ktorý kontaktoval svedkov, ona nikoho nekontaktovala. Takáto obrana je vyvrátená jednak výpoveďami svedkov, ktorí obžalovanú usvedčujú a ktorí v podstate nijako bližšie A. Ľ. ani nepoznajú, ale za predajcu označili obžalovanú. Tiež svedkovia potvrdili, že komunikovali cez Facebook len s obžalovanou, ich komunikácia je vedená „familiárne“, teda je zrejme, že komunikovali medzi sebou svedkovia a obžalovaná. Obžalovaná komunikáciu viedla v ženskom rode. Navyiac obranu obžalovanej v tejto časti nepotvrdil jednoznačne a nespochybniteľne ani A. Ľ., ktorý uviedol, že F. N. ani nepozná, ani si s ním nepísal cez Facebook, s G. W. sa pozná len z videnia a možno mu písal cez Facebook ale len ahoj a ako sa máš, G. L. ani G. L. cez Facebook nekontaktoval, s D. E. si písal cez Facebook, ale pervitín mu cez Facebook neponúkal ani nepredával. Keď komunikoval cez Facebook komunikoval v mužskom rode. Tiež uviedol, že prihlasovacie údaje na profil obžalovanej nepozná, táto bola prihlásená, na jej Facebookový profil sa nikdy nepripájal, na tieto veci je technický antitalent.

Spáchanie trestnej činnosti obžalovanej je preukázané aj ďalšími dôkazmi. Zo zápisnice o vykonaní prehliadky osobného motorového vozidla zn. H. D. H. X.XD, R. farby EČV: XBXXXXX a fotodokumentácie k nej je zrejme, že v priestoroch motorového vozidla (okrem vecí, ktoré dobrovoľne vydali Ľ., Q. a E.) boli nájdené a zaistené ešte aj striekačka s obsahom bieleho kryštalického prášku (stopa č. 1) na sedadle vodiča pod poťahom, čierne textilné vrečko s obsahom 6 ks striekačiek s bielym práškom (stopa č. 2) na sedadle spolujazdca pod poťahom, sklenené fajky - tyčinky (stopa č.3, 4, 5) všetky nájdené v dámskej kabelke v priestoroch nôh spolujazdca, krabička s ozn. Nurofen s obsahom tabliet žltej farby + tablety voľne pohodené, spolu 147 ks (stopa č. 6) na zadných sedadlách. Zo znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava, odbor kriminalistika, odvetvie kriminalistická toxikológia, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2016/5545 zo dňa 30.5.2016 vyplýva, že zaistené injekčné striekačky (stopa

č. 1 a 2) obsahovali metamfetamín, ktorého obsah celkovo zodpovedal najmenej 136 bežným jednotlivým dávkam. Súd len poznamenáva, že horná hranica v zmysle záverov znaleckého posudku by predstavovala až 547 jednotlivých dávok, načo súd samozrejme neprihliadol, ale tak ako aj bolo uvedené v obžalobe, vychádzal z minimálneho množstva, čo je na prospech obžalovanej. Ďalej je zrejmé zo znaleckého posudku, že 1 ks injekčnej striekačky (stopa Z-A) vydaná M. Q. obsahovala metamfetamín, ktorého obsah zodpovedal najmenej 3 bežným jednotlivým dávkam, zápalková škatuľka s obsahom sušeného konope s hmotnosťou 169 mg a koncentráciou účinnej látky THC 11,8% hmotnostných obsahujúce 20 mg THC (stopa Z-B) zodpovedá najmenej 1 jednotlivej dávke, plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom sušeného konope s hmotnosťou 194 mg s koncentráciou účinnej látky THC 9,2% hmotnostných obsahujúce 18 mg THC (stopa Z-C) zodpovedá najmenej 1 jednotlivej dávke. Kovová škatuľka (stopa Ľ-A vydaná Ľ.) s obsahom sušeného konope s hmotnosťou 443 mg s koncentráciou účinnej látky THC 14,1% hmotnostných /62 mg THC , zodpovedá najmenej 2 jednotlivým dávkam. Plastová injekčná striekačka (vydaná E.) obsahujúca metamfetamín, zodpovedá najmenej 1 bežnej jednotlivej dávke. V kontexte vyššie uvedených dôkazov usvedčujúcich obžalovanú z trestnej činnosti vyznieva v jej neprospech i ďalší dokaz, ktorý ju usvedčuje a to že znaleckým posudkom bola na stere z pravej ruky obžalovanej Q. H. zistená prítomnosť stôp metamfetamínu.

Obžalovaná sa svojho protiprávneho konania dopustila závažnejším spôsobom konania a to na viacerých osobách, teda na minimálne troch osobách. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obžalovaná úmyselným konaním predala alebo dala omamné a psychotropné látky minimálne šiestim osobám, tieto osoby sú špecifikované v skutkovej vete, jedná sa o svedkov M. Q., F. N., G. W., D. E., G. L. a G. L.. Trestný čin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi je zaradený v I. hlave 3. diele osobitnej časti Trestného zákona medzi trestnými činmi ohrozujúcimi život alebo zdravie, pri ktorých je ohrozenie života alebo zdravia človeka jediným alebo primárnym objektom. Z hľadiska objektívnej stránky tak stačí samotné ohrozenie života alebo zdravia. Úmyslom zákonodarcu zavedením kvalifikačného znaku skutkovej podstaty trestného činu je potrestanie páchatelov, ktorí distribuujú omamné alebo psychotropné látky viacerým osobám (ide o tzv. dílerov drog), čím je ohrozený život alebo zdravia týchto osôb (bližšie viď aj napr. rozhodnutie NS SR 3Tdo/35/2014 zo dňa 22.10.2014).

Konanie obžalovanej tak naplňa všetky znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. b/, c/, d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona tak po objektívnej stránke ako aj subjektívnej stránke, pretože obžalovaná spoločným konaním (s už odsúdeným A. Ľ.) neoprávnene doviezla, zadovážila, predala a prechovávala po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku, pričom obžalovaná Q. H. spáchala čin závažnejším spôsobom konania, na viacerých osobách.

Súd posúdil dôkazy jednotlivo i v celku a dospel k záveru, že tieto dávajú ucelenú, jednotnú, logickú, ničím nenarušenú reťaz dôkazov smerujúcich jedine k uznaniu viny obžalovanej. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané konanie obžalovanej, následok aj príčinná súvislosť medzi konaním a následkom a je dané aj zavinenie ako subjektívna stránka medzi konaním a následkom, ktoré zavinenie malo v tomto prípade formu priameho úmyslu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd obžalovanú uznal za vinnú z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. b/, c/, d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, ďalej na prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovanej, jej pomery a možnosť jej nápravy.

Pokiaľ ide o spôsob spáchania činu, následok, zavinenie a pohnútku súd vychádzal z okolností spáchania skutku a z ktorého je zrejmé, že závažnosť protiprávneho konania obžalovanej je vysoká, obžalovaná spáchala trestný čin spôsobom, ktorý nemožno pokladať len za bežnú držbu omamných a psychotropných látok. Naopak protiprávneho konania sa dopustila zo zistného motívu, jednak v snahe zadovážiť si predajom pervitínu finančné prostriedky, kde už samotné zaistené množstvo psychotropných látok - metamfetamínu nasvedčuje tomu, že tento bol určený na ďalšiu distribúciu užívateľom omamných a psychotropných látok a jednak aj za účelom uspokojenia vlastnej závislosti.

Obžalovaná tak závažným spôsobom porušila záujem spoločnosti na ochrane ľudského života a zdravia pred škodlivými účinkami omamných a psychotropných látok, jedov a prekursorov. Vo vzťahu k zavineniu mal súd preukázaný priamy úmysel.

Z hľadiska posúdenia osoby páchatela, jeho osobných pomerov a možnosti nápravy obžalovanej súd zistil, že obžalovaná nie je z miesta bydliska bližšie hodnotená. Z odpisu registra trestov SR je zrejmé, že obžalovaná nebola na území Slovenskej republiky v minulosti odsúdená. Z odpisu registra trestov ČR je zrejmé, že obžalovaná nebola ani na území ČR v minulosti odsúdená. Zo znaleckého posudku MUDr. Daniely Martišovej vypracovaný na osobu obžalovanej vyplýva, že táto je závislá od amfetaminov (pervitínu) s depraváciou osobnosti, jej pobyt na slobode pre jej závislosť od drog je potencionálne nebezpečný pre spoločnosť. Obžalovaná má predpoklad pre pozitívny efekt protitoxikomanickej liečby a resocializáciu.

Pri posudzovaní poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd u obžalovanej zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť. Obžalovaná viedla pred spáchaním trestného činu riadny život, čo je poľahčilo s poukazom na § 36 písm. j) Tr. zák. Naproti tomu súd nevzhladol u obžalovanej ani na jednu priťažujúcu okolnosť.

Súd vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam obžalovanej uložil trest odňatia slobody podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. (so sadzbou od 10 rokov do 15 rokov) na samej dolnej hranici trestnej sadzby, a to v trvaní 10 rokov. Súd uložil trest odňatia slobody na samej dolnej hranici trestnej sadzby, ktorá ostala nezmenená i napriek tomu, že súd prihliadol na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zák., nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť a následne s použitím § 38 ods. 3 Tr. zák., sa znížila horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu (teda sadzba po jej úprave bola v rozmedzí od 10 rokov do 13 rokov a 4 mesiace). Súd poukazuje na to, že v zmysle § 34 ods. 6 Tr. zák. je vylúčené za zločin s hornou hranicou presahujúcou päť rokov uložiť iný trest ako trest odňatia slobody. Súd uložil obžalovanej nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov, nakoľko má za to, že vzhľadom na osobu páchatela a na okolnosti prípadu, poukazujúc predovšetkým na množstvo zaistenej drogy, si to vyžaduje účinná ochrana spoločnosti pred obžalovanou a zároveň nie sú predpoklady, že by nápravu obžalovanej bolo možné dosiahnuť inak. Takto uložený trest je podľa názoru súdu primeraný, splní funkciu ochrany spoločnosti i prevencie (individuálnej i generálnej) a zároveň vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Pre výkon trestu odňatia slobody bola obžalovaná v súlade s ustanovením § 48 ods. 4 Tr. zák. zaradená do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. I keď podľa § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zák. má byť páchatel obzvlášť závažného zločinu zaradený do ústavu s maximálnym stupňom stráženia, má súd s ohľadom na osobu obžalovanej (táto nebola doposiaľ nielenže vo výkone trestu ale nebola nikdy ani odsúdená) a závažnosť trestného činu za to, že jej náprava bude lepšie zaistená s miernejším režimom a preto rozhodol podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. o jej zaradení do ústavu so stredným stupňom stráženia. Súd len poznamenáva, že citované ustanovenie je aplikovateľné nielen na ods. 2 (ako tomu zvädza prvá veta citovaného ustanovenia) ale je aplikovateľné i na ods. 3 u obzvlášť závažného zločinu pri treste neprevyšujúcom 15 rokov, čo vyplýva z poslednej vety ustanovenia § 48 ods. 4 Tr. zák. (bližšie vid' aj judikatúru R 55/2014, rozsudok NS SR 2Tdo/76/2012 z 29.1.2013).

Súd zároveň podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. uložil obžalovanej ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou vzhľadom k tomu, že sa trestnej činnosti dopustila v súvislosti s užívaním návykovej látky. Súd uložil obžalovanej ochranné liečenie ústavnou formou tak, ako to navrhla súdna znalkyňa. Zo znaleckého posudku MUDr. Daniely Martišovej vyplýva, že táto je závislá od amfetaminov (pervitínu) s depraváciou osobnosti, jej pobyt na slobode pre jej závislosť od drog potencionálne nebezpečný pre spoločnosť. Obžalovaná má predpoklad pre pozitívny efekt protitoxikomanickej liečby a resocializáciu. Súd len poznamenáva, že sa jedná o odborné závery a nikomu, teda ani stranám a ani súdu neprináleží tieto odborné závery spochybňovať práve z dôvodu absencie odbornosti.

Vzhľadom k tomu, že súd odsudzuje obžalovanú za obzvlášť závažný zločin s poukazom na § 76 ods. 1 Tr. zák. jej obligatórne uložil aj ochranný dohľad v trvaní 2 roky.

Podľa § 65 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. súd obžalovanej uložil aj trest vyhostenia z územia Slovenskej republiky na 5 (päť) rokov, nakoľko to vyžaduje bezpečnosť osôb ako aj verejný záujem. Obžalovaná

nie je občanom Slovenskej republiky ani tu nemá trvalý pobyt, je občanom Českej republiky a má trvalý pobyt na území Českej republiky, pričom je aj týmto spôsobom žiadúce zamedziť prípadnému páchaniu trestnej činnosti po výkone trestu obžalovanou na území Slovenskej republiky.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou Okresného súdu Skalica na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.).
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.).
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.).
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.