

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6Csp/76/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617201292
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2017:3617201292.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom v právnej veci žalobcu KOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, právne zastúpeného JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka so sídlom v Bratislave, Záhradnícka 37 proti žalovanému I. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., D. XXX/XX, o zaplatenie 61,84 € s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 61,84 € spolu s úrokom z omeškania 5,05% ročne zo sumy 61,84 € od 03.03.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

(1) Žalobca sa podanou žalobou domáha proti žalovanému zaplatenia sumy 61,84 € s úrokom z omeškania 5,05% ročne a náhrady trov konania z dôvodu, že ním uzavrel dňa 02.05.2014 poisťovnú zmluvu č. 6579815993 ako poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (povinné zmluvné poistenie). Poistenie bolo dohodnuté od 02.05.2014 na dobu neurčitú. Poistné bolo dohodnuté na 73,96 € ročne a splatné bolo v 4 štvrtročných splátkach k 02.05./02.08./02.11./02.02. Žalovaný žiadne poistné neuhradil. Jeho poistenie zaniklo v dôsledku nezaplatenia poistného uplynutím lehoty jedného mesiaca od splatnosti poslednej splátky, dňa 02.03.2015. Za obdobie od 02.05.2014 do 02.03.2015 im dlhuje poistné 61,84 €.

(2) Žalobca ako dôkazy navrhol Poistnú zmluvu, Výpis z inkasného účtu poisťovnej zmluvy, Zánik poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienka.

(3) Súd v spore rozhodol platobným rozkazom zo dňa 06.03.2017 č.k. 6Csp/76/2017-15, ktorý bol uznesením zo dňa 23.05.2017 č.k. 6Csp/76/2017-32 zrušený pre nemožnosť doručenia žalovanému.

(4) Súd žalobu doručil dňa 30.08.2017 spôsobom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) fikciou doručenia. Žalovaného vyzval, aby sa k žalobe vyjadril a aby označil dôkazy, ktoré chce, aby boli v konaní vykonané a poučil ho o jeho procesných právach a povinnostiach. Žalovaný sa v súdom určenej lehote k žalobe nevyjadril a žiadne prostriedky procesnej obrany nepoužil.

(5) Súd vo veci rozhodol v súlade s § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. CSP bez nariadenia pojednávania, pretože v spore ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

(6) Súd sa oboznámil s obsahom nasledujúcich listinných dôkazov a zistil z nich uvedený skutkový stav:

(7) Poistná zmluva č. 6579815993 (č.l. 6 až 9): vyplýva z nej, že žalobca uzavrel so žalovaným poisťovnú zmluvu, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla V. G., evidenčné číslo G.. Poistná zmluva bola dohodnutá tak, že poistenie začalo 02.05.2014, poistné obdobie bolo 1 rok a poistenie bolo dojednané na dobu neurčitú. Poistné bolo dohodnuté na 73,95 € ročne. Splatnosť poistného bola dohodnutá na štyri splátky, a to vo výške 18,49 € štvrtročne.

- (8) Výpis z inkasného účtu poisťnej zmluvy (č.l. 12): vyplýva z neho, že žalovaný nezaplatil ani len jedinú splátku poisťného. Za obdobie od 02.05.2014 do 02.03.2015 dlhuje na poisťnom sumu 61,84 €.
- (9) Zánik poisťovania pre nezaplatenie poisťného a upomienka (č.l. 10 a 11): vyplýva z nich, že žalobca oznámil žalovanému, že eviduje nedoplatok na poisťnom vo výške štyroch splátok po 18,49 €, spolu v sume 73,96 €. Vyzval ho na jeho zaplatenie s tým, že ho poučil, že v prípade nezaplatenia bude zmluva stornovaná k 02.03.2015 a k tomuto dňu poisťovanie zanikne. Listom zo dňa 18.05.2015 oznámil žalobca žalovanému, že poisťovanie zaniklo z dôvodu nezaplatenia poisťného v jednomesačnej lehote, dňa 02.03.2015. Zároveň ho vyzval na úhradu poisťného v sume 61,84 €.
- (10) ej7ienky poskytnutia úverov. skom elené JUDr. úhradu dlhu. . tovať. Boli zaslané 4 upomienky v súlade so splátkou úveru e-mailPodľa § 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.
- (11) Podľa § 796 ods. 1 OZ ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poisťovanie dojednané (jednorazové poisťné).
- (12) Podľa § 803 ods. 1 OZ poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poisťovania.
- (13) Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poisťovaní zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov poisťovanie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poisťovania zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poisťovanie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.
- (14) Podľa § 517 ods. 2 OZ Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.
- (15) Podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.
- (16) Súd pri rozhodovaní vychádzal z toho, že žalobca a žalovaný uzavreli dňa 02.05.2014 poisťnú zmluvu. Žalobca sa zaviazal na jej podklade platiť poisťné vo výške 73,95 € ročne splatné v štyroch splátkach, splatných k 02.05./08./11./02. príslušného roka. Poisťovanie zaniklo v zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. dňa 02.03.2015, pretože žalovaný poisťné splatné do 02.02.2015 nezaplatil ani v zákonnej jednomesačnej lehote po jeho splatnosti. Žalovaný poisťné za obdobie od 02.05.2014 do 02.03.2015 nezaplatil vôbec.
- (17) Žalobcovi vznikol nárok na úhradu poisťného za dobu do zániku poisťovania, a to v zmysle § 803 ods. 1 OZ. Preto mu súd priznal sumu 61,84 €, ktorá predstavuje alikvotnú časť poisťného za obdobie od 02.05.2014 do 02.03.2015, kým poisťný vzťah medzi ním a žalovaným trval.
- (18) V súlade s § 517 ods. 2 OZ súd žalobcovi priznal popri istine aj úrok z omeškania v zákonnej výške podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., a to vo výške 5,05% ročne z prisúdenej sumy od 03.03.2015 (odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poisťného v zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z., teda od prvého dňa omeškania) až do zaplatenia.
- (19) Podľa § 232 ods. 2, ods. 3 CSP ak súd uloží v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehodu.
- (20) O splatnosti prisúdenej sumy súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP. Na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie súd dôvod nezistil.
- (21) Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.
- (22) Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
- (23) Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému, v rozsahu 100%.
- (24) O výške trov konania rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.