

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/3/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115200083
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4115200083.30

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Máriou Krausovou, v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX. XX. XXXX, C. XXX/XX, D., občan SR, zastúpený JUDr. Zuzanou Józovou Boreckou, advokátkou, so sídlom Nitra, Sládkovičova 7, IČO: 46 334 858, proti žalovaným: 1) GASKON, s.r.o., IČO 53757165, so sídlom Jelenec 167, Jelenec, PSČ 951 73, SR, zastúpený: E. F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX H. XXX, 2) G. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. J. X, D., občan SR, 3) E. K. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., M. XXXX/X, , občan SR, 4) E. N. N., nar. XX.XX.XXXX, O. XXX/XXX, D., občan SR, právne zastúpený JUDr. Andrea Kelemenová, advokátka, so sídlom Mariánska 2, Nitra, 5) L. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. F. X, D., občan SR, 6) J. N., P. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. X, D., občan SR, 7) G. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. A. XXX/XX, D., občan SR, 8) O. Q. R., nar. XX. XX. XXXX, F. L. XXX/XX, S. B., občan SR, 9) A. F., nar. XX. XX. XXXX, G. X, D., občan AR, 10) O. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom D., O. XX/XXX, občan SR, 11) A. L., nar. XX. XX. XXXX, H. B. XXX, G., občan SR, 12) H. I., nar. XX. XX. XXXX, T. XXX, občan SR, 13) M. U., nar. XX. XX. XXXX, C. XXX/XX, D., občan SR, 14) V. B., nar. XX. XX. XXXX, D. XX, L., občan SR, zastúpená M. U., nar. XX. XX. XXXX, C. XXX/XX, D., 15) Q. I., P. I., nar. X.X.XXXX, bytom W. S. XXXX/X, S. - W., občan SR, 16) R. F., nar. XX. XX. XXXX, C. XX, D., občan SR, 17) N. I., P. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom L., R. XXXX/XX, občan SR, 18) R. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. XXX, občan SR, 19) C. F., nar. XX.X.XXXX, O. X, XXX XX D., občan SR, 20) E. O. N., nar. XX. XX. XXXX, C. XX, W., občan SR, 21) E. N. N., nar. XX. XX. XXXX, Fándlyho 50, Častá, občan SR, 22) E. H. C., P. V., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XXX/X, S. - L. N., občan SR, 23) L. F., nar. XX.X.XXXX, L. XXX/X, XXX XX S. B., občan SR, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo nehnuteľnosti (pozemku), nachádzajúcej sa v katastrálnom území X. D., obec Štitáre, okres Nitra, evidovanej v operáte katastra nehnuteľností - na liste vlastníctva č. XXXX ako:

Parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape:

Parc. č.	Výmera v m2	Druh pozemku	Spôsob využ. pozemku	Umiestn. pozemku
1161/1	427661	trvalý trávny porast	7	2

účastníkov konania a vyporiadava podielové spoluvlastníctvo v zmysle Geometrického plánu č. 7C/3/2015-3 zo dňa 7.10.2022 vyhotoviteľom E. Y. L., znalec v odbore Geodézia, kartografia a kataster nehnuteľností, ktorý úradne overil Okresný úrad Nitra, katastrálny odbor pod číslom G1-2341/2022 nasledovne:

do výlučného vlastníctva žalobcu A. B., P. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX/XX, XXX XX D. prikazuje novovzniknutú

- parcelu reg. C KN č. 1161/43 trvalý trávny porast o výmere 3878 m2

- parcelu reg. C KN č. XXXX/XX trvalý trávny porast o výmere 13238 m2, v podiele 1/1,

do výlučného vlastníctva žalovaného GASKON, s.r.o., Jelenec 167, Jelenec, PSČ 951 73, SR, IČO 53757165, prikazuje novovzniknutú

- parcelu reg. C KN č. 1161/1 trvalý trávny porast o výmere 329824 m²
- parcela reg. C KN č. XXXX/XX trvalý trávny porast o výmere 13820 m²
- parcela reg. C KN č. 1161/41 trvalý trávny porast o výmere 9005 m², v podiele 1/1,

do výlučného vlastníctva žalovaného G. I., P. B., nar. X.XX.XXXX, G. J. X, XXX XX D., prikazuje novovzniknutú parcelu reg. C KN č. XXXX/XX trvalý trávny porast o výmere 5741 m² v podiele 1/1,

do výlučného vlastníctva žalovaného E. K. L., trvale bytom I., M. XXXX/XX, nar. XX.XX.XXXX, prikazuje novovzniknutú parcelu reg. C KN č. XXXX/XX trvalý trávny porast o výmere 3876 m², v podiele 1/1,

novovzniknutú parcelu reg. C KN č. 1161/45 trvalý trávny porast o výmere 11865 m² do podielového spoluvlastníctva žalovaných

L. F., P. F., nar. XX.X.XXXX, F. F. X, XXX XX D. v podiele 7846/11865 k celku

C. H., P. V., E., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XXX/X, S. – L. N., 949 01, v podiele 4019/11865 k celku,

novovzniknutú parcelu reg. C KN č. XXXX/XX trvalý trávny porast o výmere 8254 m² do podielového spoluvlastníctva žalovaných

- N. G., P. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. A. XXX/XX, D., PSČ 951 01, SR v podiele 2799/8254 k celku

- O. F., P. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX/XXX, XXX XX D. v podiele 2871/8254 k celku

- R. F., P. F., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D. v podiele 2584/8254 k celku,

novovzniknutú parcelu reg. C KN č. XXXX/XX trvalý trávny porast o výmere 4881 m² do podielového spoluvlastníctva žalovaných

- A. F., P. N., nar. XX.X.XXXX, G. X, XXX XX D. v podiele 2010/4881 k celku

- M. U., P. N., nar. X.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX D. v podiele 2871/4881 k celku,

novovzniknutú parcelu reg. C KN č. XXXX/XX trvalý trávny porast o výmere 5455 m²

do podielového spoluvlastníctva žalovaných

- V. B., P. N., nar. XX.XX.XXXX, D. XX, XXX XX L. v podiele 2871/5455 k celku,

- L. F., P. F., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XXX/X, XXX XX S. B. v podiele 2584/5455 k celku,

do výlučného vlastníctva žalovaného C. F., P. F., nar. XX.X.XXXX, bytom O. X, XXX XX D., prikazuje novovzniknutú

- parcelu reg. C KN č. XXXX/XX trvalý trávny porast o výmere 4555 m²

v podiele 1/1,

novovzniknutú parcelu reg. C KN č. XXXX/XX trvalý trávny porast o výmere 5375 m² do podielového spoluvlastníctva žalovaných

- J. N., P. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. X, XXX XX D., v podiele 919/5375 k celku,

- O. Q. R., P. R., nar. XX.X.XXXX, bytom F. L. XXX/XX, XXX XX S. B. v podiele 862/5375 k celku,

- A. L., P. X., nar. XX.X.XXXX, bytom H. B. XXX, XXX XX G., v podiele 145/5375 k celku,

- H. I., P. B., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX T., W. XXX v podiele 862/5375 k celku,

- I. Q., P. I., nar. X.X.XXXX, W. S. XXXX/X, XXX XX S. – W., v podiele 432/5375 k celku,

- N. I., P. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX/XX, XXX XX L. v podiele 216/5375 k celku

- R. N., P. N., nar. XX.XX. XXXX, bytom F. XXX, XXX XX F., v podiele 216/5375 k celku,

- E. O. N., P. N., nar. XX.X.XXXX a N. N., P. D., nar. XX.XX.XXXX obaja bytom C. XX, XXX XX W., do bezpodielového spoluvlastníctva manželov v podiele 1723/5375 k celku,

do výlučného vlastníctva žalovaného E. N. N., P. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX/XXX, XXX XX D., prikazuje novovzniknutú

- parcelu reg. C KN č. 1161/42 trvalý trávny porast o výmere 7526 m²

- a diel č. 2 o výmere 368 m² pričlenený k parcele reg. C KN č. 238/1

v podiele 1/1.

II. Súd na p. č. 1161/40 o výmere 13820 m², trvalý tráv. porast, k.ú. X. D., obec Štitáre, okres Nitra, vzniknutej na základe Geometrického plánu č. 7C/3/2015-3 zo dňa 7.10.2022, vyhotoveného E. Y. L., vo vlastníctve GASKON, s.r.o., Jelenec 167, Jelenec, PSČ 951 73, SR, IČO 53757165, bezodplatne

z r i a d ť u j e vecné bremeno – právo prechodu peši a prejazdu osobnými, úžitkovými a nákladnými motorovými vozidlami v prospech vlastníkov C/KN parcel:
- parcely č. 1161/41, č. 1161/42, 1161/43, č. 1161/44, 1161/45, č. 1161/46, č. 1161/47, č. 1161/48, č. 1161/49, č. 1161/50, č. 1161/51, č. 1161/52, k.ú. X. D., obec Štitáre, okres Nitra, podľa Geometrického plánu č. 7C/3/2015-3 zo dňa 7.10.2022, vyhotoveného E. Y. L., ako aj C/KN parc. č. 238/1-orná pôda o výmere 2634 m² „in rem“ (viazané k vlastníctvu týchto parcel).“

III. Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 05.01.2015 sa žalobca domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti v k.ú. V. D., zapísané na LV č. XXXX v registri !C“ ako parc. č. 1161/1 trvalé trávne porasty o výmere 427661 m².

1.1. Žalobu zdôvodnil s tým, že právnym titulom na zápis vlastníctva právnej predchodkyne žalobcu k nehnuteľnosti bolo rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu v Nitre č. 2009/01111-491/047-R zo dňa 18.09.2009, ktorým bolo rozhodnuté o vrátení vlastníctva ako oprávnenej osobe v podiele 159/29800 k celku. Podiel na nehnuteľnosti získala právna predchodkyňa z dôvodu, že boli odňaté pôvodnému vlastníkovi K. I., jej otcovi, ktorý bol pozemnoknižným vlastníkom urbárskeho majetku z PKN vl.č. 1 zapísanej vo vlastníckych PKN vl.č. 29 v čiastke 12/1490 vo vlastníckom podiele 1-ica k celku a PKN vl.č. 62 v čiastke 42/1490 vo vlastníckom podiele 33/80. Právnej predchodkyne žalobcu bol priznaný vlastnícky podiel po pôvodnom vlastníkovi K. I. v podiele 1, nakoľko predmetným rozhodnutím bol rovnaký podiel priznaný i jej bratovi K. I.. Právna predchodkyňa začala výmeru zodpovedajúcu jej spoluvlastníckemu podielu 159/29800-tin k celku, 22,82m² v r. 1972. Na pozemku bezprostredne sa susediacom s parcelami, ktorých bola vlastníčkou (233/1 a 233/6) postavila stavbu-záhradnú chatku súp.č. 334, ktorú užívala od r. 1972 pokojne a nerušené.

2. Žalovaní v 1-23) rade súhlasili so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva podľa GP predloženého žalobcom v konaní č. 7C/3/2015-3 zo dňa 7.10.2022, vyhotoveného E. Y. L. v znení zmeny žaloby, ktorú Okresný súd Nitra pripustil uznesením č.k. 7C/3/2015-978 zo dňa 19.02.2024.

3. Súd vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi, LV č. XXX, XXX, XXXX, geometrickým plánom č. 2302/2014 zo dňa 12.12.2014 vyhotoveným Ing. Dušanom Lydikom, Potvrdením Obce Štitáre, Rozhodnutím Obvodného pozemkového úradu v Nitre č. 2009/0111-491/04-R zo dňa 18.09.2009, katastrálnou mapou, neovereným geometrickým plánom zo dňa 25.05.2016 vyhotoveným E. A. V., geometrickým plánom č. 1454/2016 zo dňa 08.07.2016 vyhotoveným E. X. R., geometrickým plánom č. 2/2018 zo dňa 22.12.2017 vyhotoveným znalcom Ing. Radovanom Kamenským, znaleckým posudkom E. P. G. č. 6/2017, neovereným geometrickým plánom zo dňa 19.03.2018 vyhotoveným E. A. V., neovereným geometrickým plánom zo dňa 16.03.2018 vyhotoveným E. A. V., znaleckým posudkom znalkyne Ing. Yvety Strhanovej č. 2/2020, znaleckým posudkom znalkyne Ing. Yvety Strhanovej č. 9/2022 a zistil tento skutkový stav:

3.1. Účastníci sú podieloví spoluvlastníci nehnuteľností zapísaných na Okresnom úrade Nitra, pre okres Nitra, obec a kat. úz. Štitáre na LV XXXX ako parcela reg. C, parc. č. 1161/1 – trvalé trávne porasty vo výmere 427661m²;

3.2. Podľa Potvrdenia Obce Štitáre zo dňa 07.11.2014 A. B. (právna predchodkyňa žalobcu) užívala časť nehnuteľnosti, ktorá sa nachádza bezprostredne za hranicou pozemkov, ktorých vlastníkom je žalobca a to par.č. 233/1, 233/2, 233/6, nakoľko odčlenenie par.č. 1161/6 má postavenú stavbu-záhradná chata súp.č. 334 vedenú na LV č. XXX pre k.úz. Dolné Štitáre. Pani B. fyzicky užívala z par.č. 1161/1 výmeru zodpovedajúcu jej spoluvlastníckemu podielu vedeného z LV č. XXXX, nakoľko bola podielová spoluvlastníčka predmetnej nehnuteľnosti v podiele 159/29800-tin k celku.

3.3. Rozhodnutím Obvodného pozemkového úradu v Nitre č. 2009/0111-491/04-R zo dňa 18.09.2009 bolo rozhodnuté, že oprávnené osoby K. I. P. I. a A. B. P. I. spĺňali podmienky § 3 ods. 1 písm. d) zákona na navrátenie vlastníctva k pozemkom, ktoré prešli do vlastníctva Jednotného roľníckeho družstva vo Štitároch podľa zák.č. 81/1949 Zb. SNR o úprave právnych pomerov pasienkového majetku bývalých

urbánikov, kompososorátov a podobných právnych útvarov. Oprávneným osobám sa dňom účinnosti daného rozhodnutia navrátilo vlastníctvo k pozemku v katastrálnom území X. D. zapísané na LV č. XXX ako par. reg. "C" evidované na katastrálnej mape LV č. XXX pa.č. 1161/1 trvale trávne porasty vo výmere 427661m² v podiele každému 159/29800.

3.3. znaleckým posudkom znalkyne Ing. Yvety Strhanovej č. 2/2020 bol vypracovaný návrh rozdelenia nehnuteľností parcely reg. C KN č. XXXX/X trvalý trávny porast o výmere 427661m² a geometrický plán č. 7C/3/2015.

4. Právne posúdenie:

4.1. Podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci. (§ 137 ods. 1 Občianskeho zákonníka)

4.2. Ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov. (§ 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka)

5. Z citovaného zákonného ustanovenia je zrejmé, že z povahy podielového spoluvlastníctva ako spoločenstva vlastníckych práv založeného na zásade dobrovoľnosti vyplýva, že ak nedôjde k dohode, ktorýkoľvek spoluvlastník môže kedykoľvek požiadať súd o zrušenie spoluvlastníctva a jeho vyporiadanie. Toto právo vyplýva zo zásady, že nikto nemôže byť spravodlivo nútený k tomu, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu, ak mu to z akýchkoľvek dôvodov nevyhovuje.

6. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, a zároveň nesporné, že strany sporu sú podielovými spoluvlastníkmi vo výroku špecifikovanej nehnuteľnosti. Zároveň z vykonaného dokazovania vyplynulo, že k dohode účastníkov o zrušení a vyporiadaní ich podielového spoluvlastníctva pred podaním žaloby nedošlo.

7. Súd pri rozhodovaní postupoval v súlade s citovaným ustanovením § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka tak, že postupne skúmal spôsoby vyporiadania, ktorých poradie uvedené ustanovenie upravuje a ktoré poradie je pre súd záväzné. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že by v danej veci je možné zrušené spoluvlastníctvo vyporiadať reálnym rozdelením nehnuteľností podľa výšky spoluvlastníckych podielov, pričom táto podmienka je naplnená faktickou možnosťou a technickou vykonateľnosťou rozdelenia spoločnej veci, ale tiež funkčným opodstatnením takéhoto rozdelenia. Vzhľadom k uvedenému bolo možné vykonať vysporiadanie spoluvlastníctva reálnou delbou a to i vzhľadom na veľkosť podielov a účelné využitie veci.

8. Vzhľadom k tomu, že žalovaní súhlasili s vyporiadaním zrušeného spoluvlastníctva zmysle v znení zmeny žaloby, ktorú okresný súd pripustil Uznesením č.k. 7C/3/2015-978 zo dňa 19.02.2024, voči ktorej nemal žiaden žalovaný námietky, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

9. Žalobca nežiadal priznať náhradu trov konania, v konaní bol úspešný v plnom rozsahu, nakoľko žalovaní nemali námietky voči žalobe, súd preto rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Nitre. Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. Musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. a)-f) O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).