

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 11C/79/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314209292
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5314209292.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca, v právnej veci žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009, Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom PNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, IČO: 47 258 713 , zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., Ventúrska 16, Bratislava, proti žalovanému: M. C., G.. XX. X. XXXX, bytom Skalité č. 457, o zaplatenie 668,32 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 598,90 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 598,90 € od 6.11.2013 až do zaplatenia.

II. Žaloba vo zvyšnej časti sa z a m i e t a .

III. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 79,22 %, o ktorej výške rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 13. 10. 2014 sa právny predchodca žalobcu domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 668,32 € spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 24,00 % ročne zo sumy 598,90 € od 6. 11. 2013 až do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 668,32 € od 6. 11. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania, a to titulom neuhradených záväzkov po lehote splatnosti. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že dňa 12.4.2013 uzavrel ako veriteľ na jednej strane so žalovaným ako dlžníkom na strane druhej Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „úverová zmluva“) podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 598,90 € na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou 12 mesačných splátok vo výške 58,52 € so splatnosťou prvej splátky 15.5.2013. Podľa bodu 1.4. Časti 1. Úverovej zmluvy žalovaný súhlasil s tým, aby žalobca poukázal peňažné prostriedky z úveru predajcu, ktorý žalovanému predal tovar opísaný v základných podmienkach úverovej zmluvy. Na základe tohto súhlasu žalobca poskytol žalovanému úver tak, že uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu. Podľa bodu 2.1. Časti 3. Úverovej zmluvy sa žalovaný zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak sa s Cetelemom nedohodol inak. Cetelem splátku použije na úhradu dohodnutých úrokov, poplatkov podľa úverovej zmluvy, prípadne podľa aktuálneho sadzovníka poplatkov Cetelemu zverejneného Cetelemom, vrátane čiastky určenej na úhradu poisťného, pokiaľ je dlžník poisťný a príslušnej časti úverovej istiny. Pri výpočte úrokov z úveru vychádza Cetelem z roku s

365 dňami (v prípade prestupného roku s 366 dňami) a zo skutočného počtu dní. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru neuhradil žalovaný žalobcovi do dnešného dňa nič z dlžnej sumy. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval. Poukázal na bod 4.1. Časti 3. Úverovej zmluvy upravujúceho okrem iného aj podmienky vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Ďalej poukázal na bod 4.2. Časti 3. Úverovej zmluvy, podľa ktorého je právny predchodca žalobcu oprávnený v prípade porušenia povinnosti splácať poskytnutý úver riadne a včas, požadovať od klienta zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu klienta so splácaním úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a klient je povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť. Podľa bodu 4.4. časti 3. Úverovej zmluvy ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru alebo odstúpenia od úverovej zmluvy alebo výpovede úverovej zmluvy je splatný celý dlh klienta voči právnomu predchodcovi žalobcu. Nesplatená istina úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v úverovej zmluve, t.j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má žalovaný voči žalobcovi k dnešnému dňu neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 668,32 € (598,90 € z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 58,08 € z titulu dlžných úrokov z úveru; 11,34 € z titulu dlžného poistného z úveru). Okrem toho je žalovaný povinný zaplatiť navrhovateľovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 24,0 % ročne zo sumy 598,90 € od 6.11.2013 až do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 668,32 € od 6.11.2013 až do zaplatenia.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 11C/79/2014-20 zo dňa 19. novembra 2014, ktorým uložil žalovanému, aby v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi istinu vo výške 668,32 €, úroky vo výške 24 % ročne zo sumy 598,90 € od 6. 11. 2013 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 668,32 € od 6. 11. 2013 do zaplatenia, a to na účet žalobcu a nahradil trovy konania.

3. Uznesením Okresného súdu Čadca č. k. 11C/79/2014-69 zo dňa 27. apríla 2017 bol citovaný platobný rozkaz zrušený pre nemožnosť jeho doručenia do vlastných rúk žalovanému.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa obsahu spisu 11C/79/2014, žalobným návrhom z čl. 1, výpisom z obchodného registra, zmluvou o spotrebiteľskom úvere z čl. 8, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru z čl. 12-13, platobným rozkazom z čl. 20, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka z čl. 25, vyjadrením Obce A. č. I. 45, uznesením z čl. 55, vyjadrením žalobcu z čl. 62, uznesením z čl. 64, uznesením z čl. 69, uznesením o zrušení platobného rozkazu, súhlasom s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania, ospravedlnením žalobcu, právneho zástupcu žalobcu z neúčasti na pojednávaní dňa 23. 10. 2011, a na základe takto vykonaného dokazovania mal zistený nasledovný skutkový stav:

5. Žalovanému bola za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku ustanovená na zastupovanie opatrovníčka matka B. C.Á., ktorej bola doručená žaloba s prílohami na vyjadrenie. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, na pojednávanie sa nedostavil.

6. Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť ospravedlnil, žiadal, aby bolo v jeho neprítomnosti rozhodnuté.

7. Dňa 12. 4. 2013 medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere číslo 264516658165755, kde v časti 1. boli dohodnuté základné podmienky zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalovaný je v zmluve identifikovaný svojím menom, priezviskom, rodným číslom a adresou trvalého pobytu. Na základe predmetnej zmluvy žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 598,90 €. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 58,52 € a počtom splátok 12. Dátum prvej splátky bol dojednaný na deň 15. 5. 2013, splatnosť mesačnej splátky 15. deň v mesiaci. Konečná splatnosť úveru bola stanovená na deň 15. 4. 2014. Zmluva tiež obsahuje údaj o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov vo výške 36,73 %, údaj o ročnej úrokovej sadzbe 24 % - fixná, údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov vo výške 26,82 %. Ďalej zmluva obsahuje údaj o zvolenom súbore poistenia - základný súbor poistenia, poplatok za poistenie vo výške 3,33 %, spôsob čerpania úveru jednorazovo bezhotovostne, opis tovaru - HP Pavilion Sleekbook 15-B030.

8. Podľa čl. 1 bodu 1.1 tretej časti zmluvy dlžník vyhlasuje, že sa oboznámil s Rámcovými zmluvami o poistení č. CTM2022 a CTM3032 (ďalej len RZoP) uzavretými medzi Cetelemom a Poisťovňou Cardif Slovakia, a.s., Plynárska 7/C, 821 09 Bratislava, IČO: 36 534 978 (ďalej len poisťovateľ), platnými v čase podpisu ZoSÚ a/alebo ZoRSÚ a s aktuálnymi Všeobecnými poisťovacími podmienkami Poisťovne Cardif Slovakia, a.s., ktoré sú súčasťou RZoP, súhlasí s nimi a svojím podpisom ZoSÚ a/alebo ZoRSÚ vyjadruje súhlas s poistením rozsahu, ktorý si vybral. Vybraný súbor poistenia je uvedený v základných podmienkach ZoSÚ/ZoRSÚ. V rámci ZoSÚ/ZoRSÚ je možné pristúpiť k týmto súborom poistenia.

9. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

10. Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. Na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

11. Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

13. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

14. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1964-40>> musí obsahovať tieto náležitosti:

a. druh spotrebiteľského úveru,

b. obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c. adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d. meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e. identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f. dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g. celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h. opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i. úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j. ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k. výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l. právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m. súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n. prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o. úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p. upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q. veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r. výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s. informácie o právach podľa § 15 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129>> a podmienky ich uplatnenia,

t. právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129>>,

u. spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v. informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w. právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x. názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129>>,

y. priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

15. Podľa § 9 ods. 9 zákona č. 129/2010 Z. z. od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

16. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129>>,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129>>, r) <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129>> a y) <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129>>,

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129>> alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

19. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

22. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

23. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie..

24. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

25. Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka Ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

26. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov (účinného od 1. 2. 2013), výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. V súdenom prípade mal súd z vykonaného dokazovania preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol právny vzťah z titulu uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 264516658165755 zo dňa 12. 4. 2013. Žalobca pri uzatváraní uvedenej úverovej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Poskytovanie úverov má žalobca v predmete svojej činnosti. Je to skutočnosť všeobecne známa a vyplýva i z verejne dostupných údajov v obchodnom registri. Spĺňa tak predpoklady dodávateľa v zmysle vyššie citovaného § 2 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. a § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Žalovaný v právnom vzťahu s žalobcom vystupoval ako fyzická osoba - občan, nepodnikateľ, ktorý nekonal v rámci predmetu svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Preto súd vo vzťahu k žalovanému bol toho názoru, že žalovaný spĺňa predpoklady spotrebiteľa v zmysle vyššie citovaného § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. a § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Súd preto právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou vyhodnotil ako spotrebiteľský vzťah podliehajúci právnej úprave obsiahnutej v zákone č. 129/2010 Z. z. a v Občianskom zákonníku.

30. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že zmluva o spotrebiteľskom úvere číslo 264516658165755 zo dňa 12. 4. 2013 uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným obsahuje údaj o výške

úveru 598,90 €, údaj o mesačnej splátke vo výške 58,52 €, počte splátok 12, údaj o ročnej úrokovej sadzbe 24,00 %, údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov 26,82 %, údaj o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miere nákladov 36,73 %, údaj o splatnosti prvej splátky 15. 5. 2013, konečná splatnosť úveru 15. 4. 2014, splatnosť mesačne splátky 15. deň v mesiaci. Žalovaný nič z dlžnej sumy neuhradil.

31. Podstatnou obsahovou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je v zmysle vyššie citovaného § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z. výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Význam týchto údajov, ktoré sa majú nachádzať v zmluve spočíva v tom, aby spotrebiteľ už pri podpise zmluvy vedel, v akých termínoch, v akej výške a ako dlho je povinný plniť si povinnosti splácať istinu, úroky a iné poplatky vyplývajúce zo zmluvy. Nedodržanie týchto obsahových náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere zákon č. 129/2010 Z. z. v § 11 ods. 1 písm. b/ sankcionuje výslovne stanovenou zákonnou domnienkou, podľa ktorej sa poskytnutý úver v takýchto prípadoch považuje za bezúročný a bez poplatkov. Údaj o vyčíslení výšky jednotlivých splátok istiny, úrokov a iných poplatkov v zmluve absentuje. Žalobca do úverovej zmluvy uviedol celkovú splátku, z ktorej nie je možné zistiť jej jednotlivé zložky. Pritom primárnemu účelu právnej úpravy normami spotrebiteľského práva (ktorými je zrozumiteľnosť pre spotrebiteľa a jeho ochrana) zodpovedá iba taký výklad ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z., ktorý každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami „výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“ viaže ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru, ktorý má byť v konečnom dôsledku zaplatený, teda tak k istine, ako i k úrokom a prípadným iným poplatkom. Naplneniu tohto účelu preto nemôže urobiť zadosť zmluva neobsahujúca aj vyčíslenie výšky splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (u každej takejto čiastkovej položky), čo je práve dôkazom zvýšenej pozornosti venovanej ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom na tieto chýbajúce náležitosti zmluvy súd preto úverovú zmluvu číslo 264516658165755 považoval za platnú, avšak poskytnutý úver vyhodnotil ako bezúročný a bez poplatkov. V nadväznosti na uvedené súd konštatuje, že ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k zákona č. 129/2010 Z. z. už bolo predmetom výkladu a v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou (rozsudok NS SR sp. zn. 3Sžo/19/2012 zo dňa 12. 3. 2013, rozsudok NS SR sp. zn. 7Sžo/61/2015 zo dňa 28. 6. 2016). Je preto potrebné dané ustanovenie vykladať tak, že sa vyžaduje členenie splátky úveru na istinu, úroky a poplatky.

32. Súd po preskúmaní predmetnej zmluvy ďalej dospel k záveru, že RPMN je nepresne vypočítaná, čo je v rozpore s ustanovením § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z., v zmysle ktorého musí spotrebiteľská zmluva okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka obsahovať RPMN a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítanú na základe údajov platných v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere s uvedením všetkých predpokladov použitých na výpočet RPMN. V prípade úverovej zmluvy č. 264516658165755 mal žalovaný zaplatiť 12 mesačných splátok po 58,52 €, čo spolu predstavuje sumu 702,24 €, v zmluve je však uvedená suma 679,56 €, ktorú by mal žalovaný zaplatiť ako celkovú čiastku za úver. Žalovaný mal ďalej zaplatiť poplatok za poistenie vo výške 3,33 % s tým, že tento poplatok nie je jednoznačne vyčíslený, a preto podľa názoru je v zmluve celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, uvedená v nesprávnej výške, a z tohto dôvodu následne musí byť RPMN aj nesprávne vypočítaná. Za takýchto okolností nemožno považovať za vyjadrenie RPMN v zmysle uvedeného ustanovenia § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z., z dôvodu ktorého bol poskytnutý spotrebiteľský úver v zmysle § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. poskytnutý ako bezúročný a bez poplatkov.

33. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 598,90 € s tým, že žalovaný neuhradil nič z dlžnej sumy. Keďže súd vyhodnotil predmetný úver ako bezúročný a bez poplatkov, zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi poskytnutú sumu úveru vo výške 598,90 €. Vo zvyšnej časti bol súd nútený žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

34. Ďalej žalovanú sumu predstavujú poplatky za poistenie v sume 11,34 €. Pokiaľ ide o dojednanie poistenia súd má za to, že poistenie tak ako bolo v predmetnej úverovej zmluve dojednané nezodpovedá ustanoveniam § 788 a nasl. Občianskeho zákonníka o poistných zmluvách. Žalovaný ako klient mal súhlasiť so zvoleným základným súborom poistenia, pričom dojednané poistné predstavovalo 3,33%. Žalobca nijako súdu nepreukázal, či skutočne došlo k dojednaniu poistenia, keďže v zmysle zmluvy v prípade nesplnenia podmienok pre prijatie do poistenia bral žalovaný na vedomie, že mu poistenie nevzniká. Žalobca taktiež nepredložil súdu žiaden iný doklad preukazujúci vznik poistenia, prípadne

doklad o jeho nevzniknutí. Súd má taktiež pochybnosti o skutočnom oboznámení sa s uvedenými dokumentmi žalovaným v zmysle čl. 6 Poistenie, podľa ktorých podpisom úverovej zmluvy vyhlásil, že sa oboznámil s rámcovou zmluvou o poistení uzavretou medzi Cetelemom a Poistovňou Cardif Slovakia a so znením Všeobecných poistných podmienok. Žalovanému ako priemernému spotrebiteľovi nemusí byť zrejmy ani význam tohto pojmu, taktiež súd poukazuje na to, že išlo zrejme o pomerne obsahovo rozsiahly dokument upravujúci vzťah medzi dvoma podnikateľskými subjektmi, poisťovňou a žalobcom. Uvedenie údajov o prijatí súboru základného poistenia tak ako bolo uvedené v predmetnej zmluve bolo už súčasťou vopred pripravenej zmluvy žalobcom a za takého stavu možno potom s najväčšou pravdepodobnosťou predpokladať, že žalovaný sa pre poistenie nerozhodol po uzavretí úverovej zmluvy a prípadnom zvážení istého rizika, resp. vzniku poistnej udalosti, ale že prijatie už vopred naformulovaného poistenia bolo jednou z podmienok uzatvorenia predmetnej úverovej zmluvy. Takto žalovanému vznikla povinnosť platiť v rámci príslušnej dojednanej splátky aj časť predstavujúcu poistenie. Vzhľadom na vyššie uvedené potom súd nárok v časti uplatneného poistenia vo výške 11,34 € zamietol.

35. Keďže žalovaný sa dostal s plnením do omeškania, súd v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom k prvému dňu omeškania zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,5 % ročne z dlžnej sumy 598,90 € od 6. 11. 2013 až do zaplatenia.

36. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Podľa § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Podľa § 255 ods. 2 C. s. p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

40. Pokiaľ ide o výrok o náhradu trov konania, súd v nadväznosti na § 262 ods. 1 CSP rozhodol o základe nároku na náhradu trov konania. V súdenom prípade bol žalobca úspešný čo do sumy 598,90 €, v ktorej sume súd jeho nároku vyhovel. Žalovaný bol úspešný čo do sumy 69,42 €, do ktorej sumy súd návrh žalobcu zamietol. Percentuálne bol žalobca úspešný v rozsahu 89,61 % a žalovaný bol úspešný v rozsahu 10,39 %. Porovnaním úspechu žalobcu a žalovaného v danom konaní a po odčítaní percenta úspechu žalovaného od percenta úspechu žalobcu predstavuje čistý úspech žalobcu v konaní 79,22 %, preto v nadväznosti na § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 79,22 %. O výške nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením vyšší súdny úradník súdu prvej inštancie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.