

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 10C/425/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715217151  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6715217151.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci žalobcu U. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L.H. XX, XXX XX L., štátny občan SR, zastúpený JUDr. Milošom Levrincem, PhD., advokátom, so sídlom J.Kozáčka 13, 960 01 Zvolen, proti žalovanému ZH Kredit, s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 36049581, zastúpený JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/A, 811 02 Bratislava, o obnovu konania, takto

### rozhodol:

P o v o ľ u j e sa obnova konania vedeného Okresným súdom Zvolen pod sp.zn.11Ro/119/2014, ktoré bolo ukončené vydaním platobného rozkazu zo dňa 25.6.2014 č.k.11Ro/119/2014-28 v spojení s uznesením zo dňa 22.10.2014 č.k.11Ro/119/2014-36.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok zo žaloby vo výške 99,50 € na účet Okresného súdu Zvolen do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 22.12.2015 bola na tunajší súd doručená žaloba žalobcu zo dňa 22.12.2015 na obnovu konania, ktorou sa žalobca konkrétne domáhal toho, aby súd v zmysle ustanovenia § 228 ods. 1 písm. a/, b/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), povolil obnovu konania vedeného pod sp.zn.11Ro/119/2014 na Okresnom súde Zvolen, ktoré bolo ukončené vydaním platobného rozkazu zo dňa 25.6.2014, č.k.11Ro/119/2014-28 v spojení s uznesením zo dňa 22.10.2014 č.k.11Ro/119/2014-36, z dôvodu, že sú tu skutočnosti resp. dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol žalobca (v pôvodnom súdnom konaní v postavení žalovaného) použiť v pôvodnom konaní a možno tieto vykonať, pričom môžu privodiť pre žalobcu priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Zároveň s odkazom na ustanovenie § 233 O.s.p. žiadal, aby súd vydal uznesenie ktorým nariadi odklad vykonateľnosti predmetného rozhodnutia - platobného rozkazu zo dňa 25.6.2014 č.k.11Ro/119/2014-28 v spojení s uznesením zo dňa 22.10.2014 č.k.11Ro/119/2014-36. Pre prípad úspechu si žalobca zároveň uplatnil trovy konania.

Žalobu žalobca zdôvodnil tým, že ako vyplýva z návrhu na vydanie platobného rozkazu v pôvodnom konaní, právnym dôvodom uplatnenej pohľadávky a jej príslušenstva je neuhradenie dlžného poistného na zdravotné poistenie v zmysle príslušných ustanovení zákona č.273/1994 Z.z. v príslušnom znení vrátane poplatku z omeškania vo výške 0,2 % z dlžnej sumy poistného za každý kalendárny deň omeškania. Žalobca predovšetkým namietol, že Okresný súd Zvolen predmetným platobným rozkazom konal a rozhodol vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, v dôsledku čoho predstavuje predmetný platobný rozkaz rozhodnutie ničotné, nevyvolávajúce žiadne právne účinky. Tiež uviedol, že zákon č.581/2004, ako aj zákon č.273/1994 Zb. sú normami verejného práva a vzťahy týkajúce sa platenia poistného na zdravotné poistenie teda nemožno zahrnúť pod vymedzenia uvedené v § 7 ods. 1, 3 O.s.p.. Nároky na poistné na zdravotné poistenie, ako aj nároky na poplatky z omeškania s platbami poistného

majú charakter pohľadávok vyplývajúcich z verejného práva a nie sú nárokmi z práva súkromného a ich charakter sa nezmenil ani tým, že sa pohľadávky postúpili na iný subjekt. Na základe týchto skutočností Úrad nad zdravotnou starostlivosťou je orgánom, ktorý je príslušný rozhodovať o nárokoch na dlžné poistné, na poplatky z omeškania z neodvedeného alebo oneskorene odvedeného poistného, na ktoré mala zdravotná poisťovňa nárok podľa predpisov účinných do 31.12.2004. Poukázal pritom, že tento právny názor vyslovil aj Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom uznesení sp.zn.6Rks 1/2010 zo dňa 21.4.2010. K otázke zachovania subjektívnej trojmesačnej lehoty na podanie žaloby na obnovu konania uviedol, že mohol reálne uplatniť tento návrh až okamihom keď mu bol na základe rozhodnutia Centra právnej pomoci zo dňa 23.9.2015 priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci a zároveň určený na poskytovanie právnej pomoci a jeho zastupovanie v tejto právnej veci JUDr. Miloš Levrinc, PhD., advokát. Po právnej stránke žalobca zdôvodnil žalobu na obnovu konania odkazom na ustanovenie § 7 ods. 1, 2 a 3 O.s.p., § 18 ods. 1 písm. a/ bod 3 zákona č.581/2004 Z.z., § 85 ods. 1, 2 a 3 zákona č.581/2004 Z.z., § 228 ods. 1 a 2 O.s.p. a § 230 ods. 1 a § 233 O.s.p..

2. Dňa 20.10.2016 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie žalovaného k návrhu žalobcu na obnovu konania zo dňa 17.10.2016, ktoré za žalovaného podával JUDr. Felix Neupauer, advokát, avšak súd k tomuto podaniu neprihliadal, nakoľko s podaním nebola doručená súdu plná moc na zastupovanie žalovaného a na výzvu súdu uskutočnenú dňa 4.11.2016 prostredníctvom emailu, aby zaslali plnú moc na zastupovanie v tomto konaní bolo súdu dňa 7.11.2016 doručené plnomocenstvo zo dňa 4.11.2016, ktoré udelil žalovaný JUDr. Felixovi Neupaerovi, advokátovi na zastupovanie v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn.10C/425/2015. Teda až dňa 4.11.2016 bol právny zástupca žalovaného oprávnený konať za žalovaného.

3. Na pojednávaní dňa 7.11.2016 právny zástupca žalobcu predložil v dvoch vyhotoveniach vyjadrenie zo dňa 3.11.2016, v ktorom okrem iného uviedol, že pokiaľ ide o zachovanie subjektívnej trojmesačnej lehoty na podanie žaloby na obnovu konania, posúdenie otázky či prejednanie a rozhodnutie o nároku uplatnenom žalobcom v pôvodnom konaní patrí do právomoci súdov alebo do právomoci iného orgánu, je zložitou a komplexnou právnou otázkou posúdenie ktorej je pre laika a osoby právne neznalé, nemožné a o ktorej musel s konečnou platnosťou rozhodnúť až Najvyšší súd SR v kompetenčnom spore v už predtým citovanom rozhodnutí Najvyššieho súdu SR. Žalobca ako laik bez právneho vzdelania, ktorý nebol právne zastúpený v pôvodnom konaní nemohol sám adekvátne posúdiť a vyhodnotiť neexistenciu právomoci súdu a navyše ani nemal žalobca povinnosť toto namietat', keď súd mal povinnosť procesnú podmienku konania ex offo posúdiť a vyhodnotiť sám. Žalobca sa preto o tom, že neexistovala právomoc súdu prejednať a rozhodnúť predmetnú právnu vec reálne dozvedel, až keď sa obrátil na Centrum právnej pomoci, kancelária Žiar nad Hronom, ktorý mu odporučil, aby podal návrh (žalobu) na obnovu konania a zároveň mu určil advokáta na poskytnutie právnej pomoci a zastupovanie. Až po konzultácii s určeným advokátom boli tieto skutočnosti žalobcovi vysvetlené a žalobca sa teda až potom subjektívne dozvedel o dôvodoch obnovy konania a tieto mohol kvalifikovane uplatniť. Tiež poukázali na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn.6Cdo/102/2011 zo dňa 18.4.2012, v ktorom vyslovil právny názor, že právny vzťah medzi navrhovateľom ako postupníkom pohľadávky na zaplatenie poistného na zdravotné poistenie a odporkyňou ako platiteľom tohto poistného je vzťahom verejnoprávnej povahy, ktorý nemožno podriaďiť pod vzťahy výslovne vypočítané v § 7 ods. 1 O.s.p., ani pod vzťahy na ktoré dopadá § 7 ods. 3 O.s.p.. Vec vyplývajúca z tohto verejného právneho vzťahu preto súdy v občianskom súdnom konaní neprejednávajú a nerozhodujú. Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou je jediným výlučným orgánom, ktorý je oprávnený rozhodovať o uplatnenom nároku (zdravotnej poisťovne) na dlžné poistné, na ktoré mala zdravotná poisťovňa nárok podľa predpisov účinných do 31.12.2004. Tiež poukázal na právne a skutkové závery Krajského súdu v Banskej Bystrici vyslovené v uznesení č.k.15Co/395/2015-96 zo dňa 23.9.2015 a tiež na uznesenie Krajského súdu v Prešove sp.zn.4Co/137/2012 zo dňa 5.6.2013, ktorým odvolací súd potvrdil uznesenie Okresného súdu Svidník č.k.4C/71/2012-40 zo dňa 25.9.2012, ktorým súd prvej inštancie v skutkovo a právne totožnej veci povolil obnovu konania, kde podľa právneho názoru súdu prvej inštancie dôvod obnovy konania spočíval v nedostatku právomoci súdu vec prejednať a rozhodnúť a tento stav vytvára pre žalobcu skutočnosť priaznivejšieho rozhodnutia vo veci a preto rozhodol, že podmienka prípustnosti obnovy konania bola splnená. Odvolací súd sa s týmto právnym názorom súdu prvej inštancie v plnom rozsahu stotožnil. Pritom pre vyhovieť návrhu na obnovu konania stačí, že sa javí pravdepodobné, že skutočnosti, rozhodnutie a dôkazy môžu privodiť pre účastníka, ktorý návrh uplatnil priaznivejšie rozhodnutie vo veci a nie je potrebné aby v konaní o povolenie obnovy konania súd dospel k jednoznačnému záveru o priaznivejšom rozhodnutí vo veci.

4. Po prejednaní veci súd následne rozhodol o žalobe žalobcu rozsudkom č.k.10C/425/2015-55 zo dňa 7.11.2016, ktorým žalobu na obnovu konania zamietol a zároveň priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Pri rozhodovaní súd dospel k záveru, že žaloba na obnovu konania nebola podaná oneskorene, s odkazom na v tom čase platné a účinné ustanovenie § 230 ods. 1 O.s.p.. Pokiaľ žalobca namietol fakt, že v rozhodnom čase vydania platobného rozkazu existovali súdne rozhodnutia, vrátane rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, podľa ktorých tunajší súd nemal v predmetnom konaní, v ktorom bol vydaný daný platobný rozkaz právomoc konať a vec mala byť postúpená Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, túto skutočnosť súd konajúci v súdnej veci nespochybnil, avšak súd skúmajúc zároveň splnenie ďalších podmienok vyžadovaných na to, aby bola žaloba na obnovu konania prípustná, a to jednak či predmetné skutočnosti resp. rozhodnutia nemohol žalobca bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní a tiež či by tieto mohli pre neho vyvolať priaznivejšie rozhodnutie vo veci, mal za to, že podmienku privodenia priaznivejšieho rozhodnutia vo veci je možné považovať za plnenú, vzhľadom na tam špecifikované dôvody, avšak súd nepovažoval za splnenú podmienku, že by predmetné skutočnosti resp. rozhodnutia nemohol žalobca použiť v pôvodnom konaní bez svojej viny. Splnenie tejto podmienky žalobca totiž preukazoval jednak tým, že nemá právne vzdelanie, a preto v lehote na podanie odporu nemohol tieto skutočnosti namietat resp. na predmetné rozhodnutia poukázať, a zároveň spochybnil fakt, že mu bol predmetný platobný rozkaz vôbec doručený. Súd sa s týmito tvrdeniami vysporiadal tak, že žalobca mal možnosť obrátiť sa o pomoc na advokáta alebo požiadať o ustanovenie advokáta ex offio v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu, keďže opačný názor by znamenal, že kedykoľvek potom čo by súdne rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť, by sa ktorýkoľvek žalovaný mohol domáhať obnovy konania pri zachovaní príslušných lehôt, odvolávajúc sa na to, že nebol v pôvodnom konaní zastúpený advokátom, a teda nemohol uplatniť všetky dôkazy a skutočnosti, ktoré by boli na jeho prospech. Zároveň súd vyslovil názor, že ak by vychádzal z premisy, že žalobcovi nebol v pôvodnom konaní platobný rozkaz doručený do vlastných rúk, znamenalo by to, že predmetný platobný rozkaz nemohol nadobudnúť právoplatnosť, a tým by nebola splnená podmienka, že žalobou na obnovu konania je možné napadnúť len právoplatné rozhodnutie a preto ani v takomto prípade by žaloba nebola dôvodná. Na základe týchto skutočností súd žalobu na obnovu konania zamietol. Súd vo svojom rozhodnutí zároveň vyslovil právny názor, že žalobcovi nič nebráni, aby v prebiehajúcom exekučnom konaní namietal fakt, že mu platobný rozkaz nebol doručený do vlastných rúk, navrhnúť dôkazy na preukázanie týchto skutočností, napríklad aj nariadením znaleckého dokazovania, kde znalec z príslušného odboru môže určiť pravosť podpisu a v prípade, že by sa potvrdilo tvrdenie žalobcu, bol by to dôvod na zastavenie exekúcie v zmysle príslušných ustanovení exekučného poriadku. Obdobnú námietku by žalobca mohol v exekučnom konaní vzniesť aj vo vzťahu k tomu, že predmetný platobný rozkaz bol vydaný Okresným súdom Zvolen, teda orgánom, ktorý nemal právomoc konať a rozhodnúť v danej veci, v dôsledku čoho je predmetné súdne rozhodnutie nulitným právnym aktom, nevyvolávajúcim žiadne právne účinky.

5. Na základe odvolania žalobcu proti rozsudku 10C/425/2015-55 zo dňa 7.11.2016, Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací uznesením č.k.15Co/104/2017-80 zo dňa 21.6.2017 tento rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Dospel totiž k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné. Konštatoval, že súd prvej inštancie správne zameral svoje skúmanie na včasnosť podania žaloby na povolenie obnovy konania a zároveň správne rozhodol, keď posúdil, že žalobca podal žalobu na obnovu konania včas. Zároveň však uviedol, že sa v plnom rozsahu stotožnil s argumentáciou žalobcu v tom zmysle, že pokiaľ Okresný súd Zvolen v konaní vedenom pod sp.zn.11Ro/119/2014 konal a rozhodol v právnej veci, ktorá nepatrí do právomoci súdu, je splnená podmienka prípustnosti obnovy konania, pretože tento stav vytvára pre žalobcu skutočnosť priaznivejšieho rozhodnutia vo veci a obnova konania v danom prípade je právnym prostriedkom nápravy, ktorým je možné dosiahnuť zrušenie platobného rozkazu Okresného súdu Zvolen zo dňa 25.6.2014 č.k.11Ro/119/2014-28 v spojení s uznesením Okresného súdu Zvolen zo dňa 22.10.2014 č.k.11Ro/119/2014-36, čím dôjde k odstráneniu nezákonného stavu, ktorého sa dopustil okresný súd, keď konal o veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, i keď predmetný platobný rozkaz je nulitným ničotným právnym aktom, ktorý nevyvoláva žiadne právne účinky. Z formálneho hľadiska je ale v súčasnosti na ňom vyznačená doložka právoplatnosti a vykonateľnosti a na základe tohto rozhodnutia prebieha exekúcia na majetok žalobcu. Pritom pre vyhovenie žalobe na obnovu konania je postačujúce, že sa javí pravdepodobné, že skutočnosti a rozhodnutia, ako aj dôkazy, môžu privodiť pre stranu sporu, ktorá takýto návrh uplatnila, priaznivejšie rozhodnutie vo veci. K námietke žalobcu, že mu nebol v pôvodnom konaní doručený predmetný platobný rozkaz, odvolávajúc sa na to, že podpis na poštovej doručke nie je jeho, odvolací súd zaujal názor, že nakoľko žalobca svoje tvrdenia ohľadom

neprevzatia platobného rozkazu do vlastných rúk žiadnym hodnoverným spôsobom nepreukázal, je potrebné vychádzať z toho, že platobný rozkaz Okresného súdu je právoplatný a vykonateľný.

6. Podľa § 391 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

7. Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 23.10.2017, na ktoré sa dostavil žalobca, ako i právny zástupca žalobcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Nedostavil sa žalovaný, ani právny zástupca žalovaného, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Právny zástupca žalovaného svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 11.10.2017, doručené tunajšiemu súdu dňa 16.10.2017, vzhľadom na neodkladné pracovné povinnosti a pracovnú vyťaženosť a zároveň aj z dôvodu hospodárnosti konania, keď zároveň uviedol, že súhlasia s prejednaním veci ako i vyhlásením rozsudku, v ich neprítomnosti. Súd postupoval v súlade s ustanovením § 180 C.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného a právneho zástupcu žalovaného.

8. Súd vychádzajúc z doterajšieho dokazovania, ktoré vykonal výsluchom žalobcu, oboznámením sa s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.11Ro/119/2014 a zároveň oboznámením sa s prednesom právneho zástupcu žalobcu, zistil tento skutkový a právny stav.

Z prednesu právneho zástupcu žalobcu na pojednávaní súd zistil, že sa v celom rozsahu pridržali podanej písomnej žaloby a ich ďalších písomných vyjadrení a nad rámec toho k veci uviedli, že za účelom preukázania zachovania subjektívnej lehoty navrhli výsluch žalobcu v konaní. Na poslednom pojednávaní právny zástupca žalobcu uviedol, že zotrvávajú na svojich doterajších vyjadreniach, s tým, že majú za to, že bolo preukázané, že existujú dôvody na obnovu predmetného súdneho konania s poukazom na ustanovenie § 397 písm. a) C.s.p., ako i závery vyslovené v rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici.

Z výsluchu žalobcu na pojednávaní súd okrem iného zistil, že jemu až keď v exekúcii prišlo platiť 3.000,- € s penálmi, tak to začal riešiť. Nebol si vedomý toho, že by mal o tom pôvodne vedomosť, stalo sa, že keďže sa jeho otec volá rovnako ako on, tak mu niekedy prebral poštu, ale on si nie je vedomý, že by si to preberal, až keď mu začala exekúcia v banke, tak išiel do Banskej Štiavnice na pobočku Centra právnej pomoci. Kedy to presne bolo nevedel uviesť, ale asi bolo leto. Povedali mu, že mu pridelia advokáta, čo mu potom aj prideliť a potom keď tam volal tak si dohodli stretnutie tam kde majú kanceláriu a začali to riešiť s tým, že budú podávať túto žalobu na obnovu konania. Potom čo mu súd predložil k nahliadnutiu doručenkou z pripojeného spisu 11Ro/119/2014, ktorou malo byť preukázané doručenie platobného rozkazu v danom spise na č.l.29, žalobca uviedol, že to určite nie je jeho podpis. Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.11Ro/119/2014 súd okrem iného zistil, že dňa 12.6.2014 bol na tunajší súd doručený návrh zo dňa 12.6.2014 na vydanie platobného rozkazu, kde ako navrhovateľ bola označená firma ZH Kredit, s.r.o., IČO: 36049581, zastúpená JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom a ako odporca U. Y., nar. XX.XX.XXXX. V tomto konaní bolo rozhodnuté platobným rozkazom zo dňa 25.6.2014, ktorým súd uložil odporcovi, aby do 15.dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 198,17 € spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,2 % denne zo sumy 198,17 € od 9.4.1999 do zaplatenia, a trovy právneho zastúpenia 52,60 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde. Z pripojenej doručenky na č.l.29 súd zistil, že je tu uvedené ako adresát U. Y., L. Č..XX, nar. XXXX, dátum prevzatia písomnosti 11.7.2014, nečitateľný podpis. Na základe odvolania navrhovateľa proti výroku o náhrade trov konania zo dňa 17.7.2014, doručené tunajšiemu súdu dňa 18.7.2014, bolo vo veci rozhodnuté uznesením Okresného súdu Zvolen zo dňa 22.10.2014 sp.zn.11Ro/119/2014-36, ktorým súd zmenil platobný rozkaz OS Zvolen č.k.11Ro/119/2014-28 zo dňa 25.6.2014 vo výroku o náhrade trov konania tak, že je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 218,58 €, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Navrhovateľovi súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.11.2014 a predmetný platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 31.7.2014, okrem výroku o trovách konania, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.11.2014, v spojení s uznesením zo dňa 22.10.2014.

9. Podľa § 230 ods. 1 O.s.p. v znení účinnom v čase podania žaloby, návrh na obnovu konania treba podať v lehote troch mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť.

Podľa § 397 C.s.p., proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Podľa § 414 C.s.p., ak súd žalobu na obnovu konania neodmietne, rozhodne rozsudkom, či obnovu konania povolí alebo zamietne.

Podľa § 470 ods. 1 C.s.p., ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C.s.p., právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

10. Súd prvej inštancie v rámci nového prejednanja veci po zrušení pôvodného prvostupňového rozsudku, v zmysle záverov odvolacieho súdu, vec opätovne skutkovo a právne posúdil, pričom dospel k záveru, že žaloba žalobcu na obnovu konania je dôvodná.

V prvom rade súd skúmal či žaloba na obnovu konania nebola podaná oneskorene, s tým, že súd zastáva názor, že túto otázku je potrebné posudzovať ešte podľa ustanovenia § 230 ods. 1 O.s.p. s poukazom na prechodné ustanovenia uvedené v § 470 C.s.p., keď právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona zostávajú zachované. V tej súvislosti súd vychádzal zo znenia zákonného ustanovenia, že návrh na obnovu konania je potrebné podať v lehote 3 mesiacov, od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť; čo je odlišné znenie od aktuálne platného znenia § 403 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého sa žaloba na obnovu konania podáva v lehote 3 mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. V príslušnom zákonom znení, ktoré je potrebné aplikovať v súdnej veci sa teda vychádzalo z toho, že musí byť preukázané, že sa skutočne o dôvode obnovy dozvedel resp. ho mohol uplatniť a nepostačuje v tomto prípade domnienka, že sa o dôvode mohol dozvedieť. Na základe toho súd dospel k záveru, že subjektívna lehota v danom prípade bola zachovaná, keď súd ako rozhodný okamih ustálil moment kedy bolo vydané rozhodnutie Centra právnej pomoci, kancelária Žiar nad Hornom zo dňa 23.9.2015, sp.zn.3N 9 190/2015-KaZH, ktorým bol priznaný žalobcovi nárok na poskytnutie právnej pomoci v právnej veci o obnovu konania, vedeného OS Zvolen pod sp.zn.11Ro/119/2014 vrátane spísania návrhu na súd až do právoplatného skončenia veci a bol mu určený advokát JUDr. Miloš Levrinc s tým, že žaloba bola na tunajší súd doručená dňa 22.12.2015. Objektívna trojročná lehota, ktorej plynutie začína od právoplatnosti rozhodnutia, nebola sporná.

Súd sa stotožnil s tvrdením žalobcu, že v čase vydania predmetného platobného rozkazu už existovali súdne rozhodnutia, a to tak rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, ako i súdov iných inštancií, z ktorých vyplývalo, že Okresný súd Zvolen nemal v konaní, v ktorom bol vydaný predmetný platobný rozkaz, právomoc konať a vec mala byť postúpená Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, keď aj súdu z jeho rozhodovacej činnosti je známe, že napr. v konaní sp.zn.10C/113/2014 alebo 10C/111/2014 v mesiaci august 2014 v obdobných veciach súd rozhodol tak, že konanie zastavil s poukazom na ustanovenie § 104 ods. 1 O.s.p., s tým, že po právoplatnosti uznesenia mala byť vec postúpená Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, avšak súd musel preskúmať aj splnenie ďalších podmienok vyžadovaných na to, aby bola žaloba na obnovu konania prípustná, a to jednak, či predmetné skutočnosti resp. rozhodnutia nemohol žalobca bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní a zároveň, či by tieto mohli pre neho privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Súd odkazujúc na právny názor vyslovený odvolacím súdom v rozhodnutí zo dňa 21.6.2017 vyhodnotil, že všetky podmienky prípustnosti obnovy konania boli splnené, keďže nedostatok právomoci súdu na vydanie predmetného platobného rozkazu je dôvodom (novou skutočnosťou) obnovy konania a tento stav vytvára pre žalobcu možnosť priaznivejšieho rozhodnutia vo veci, tým, že obnova konania v danom prípade je právnym prostriedkom nápravy, ktorým je možné dosiahnuť zrušenie predmetného platobného rozkazu tunajšieho súdu, čím dôjde k odstráneniu nezákonného stavu. Vo vzťahu k námietke žalobcu, že mu nebol v pôvodnom konaní doručený predmetný platobný rozkaz, popierajúc, že podpis na poštovej doručke potvrdzujúci prevzatie predmetného platobného rozkazu je jeho, súd ustálil, že žalobca doteraz tieto svoje tvrdenia žiadnym hodnoverným spôsobom nepreukázal a preto je potrebné vychádzať z toho, že predmetné rozhodnutie - platobný rozkaz tunajšieho súdu je právoplatným a vykonateľným rozhodnutím.

11. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku tak, že nakoľko bol žalobca v celom rozsahu úspešný v tomto konaní, bol mu priznaný nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 % s tým, že o konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku.

12. Podľa § 4 ods. 3 zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), od poplatku je oslobodený aj ten, komu bol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci podľa osobitného predpisu.

Podľa § 2 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však žalovaný alebo odporca nemá v konaní o rozvod manželstva, o určenie neplatnosti alebo o určenie neexistencie manželstva, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi, a v konaní pred správnym súdom.

Podľa prílohy k zákonu o súdnych poplatkoch Sadzobník súdnych poplatkov I. Poplatky vyberané v civilnom procese a správnom súdnom procese Položka 16 zo žaloby na obnovu konania 99,50 €.

Nakoľko bolo súdu predložené rozhodnutie Centra právnej pomoci, Kancelária Žiar nad Hronom zo dňa 23.9.2015 sp.zn.3N 9 190/2015-KaZH, ktorým bol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci žiadateľovi U. Y., nar. XX.XX.XXXX v právnej veci proti ZH Kredit, s.r.o., o obnovu konania vedeného Okresným súdom Zvolen pod sp.zn.11Ro/119/2014 vrátane spísania návrhu na súd až do právoplatného skončenia veci a na poskytovanie právnej pomoci a zastupovanie žiadateľa určil advokáta JUDr. Miloš Levrinc, vykonávajúci advokáciu prostredníctvom spoločnosti BAKO, JANČIAR, LEVRINC - advokáti s.r.o., súd mal preukázať, že žalobca bol oslobodený od platenia súdneho poplatku z podanej žaloby a keďže súd povolil obnovu predmetného konania, bol žalobca v konaní úspešný, v dôsledku čoho zaviazal súd žalovaného uhradiť príslušný súdny poplatok zo žaloby.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, pričom podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

1. sa týkajú procesných podmienok,

2. sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
  3. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
  4. ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.