

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11P/9/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117200550
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4117200550.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou Mgr. Adrianou Dobiášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého F. O., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky E. N., nar. X.X.XXXX, bytom Y. 4, I., zastúpenej JUDr. Annou Jamborovou, advokátkou, so sídlom Advokátskej kancelárie Farská 5, Nitra a otca F. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V. XXX, t. č. B. nemocnica Veľké Zálužie, zastúpeného JUDr. Ivanou Kochanskou, advokátkou so sídlom Advokátskej kancelárie Farská 33, Nitra, o návrhu otca dieťaťa na zníženie výživného na maloleté dieťa a o návrhu otca dieťaťa na uloženie povinnosti matke dieťaťa informovať otca o maloletom dieťati takto

rozhodol:

Súd návrh otca dieťaťa na zníženie výživného na maloletého F. O., nar. XX. XX. XXXX zamietal.
Súd konanie vo veci návrhu otca dieťaťa o uložení povinnosti informovať otca zo strany matky dieťaťa o stave a pomeroch maloletého dieťaťa zastavuje.
Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Okresnému súdu Nitra bol dňa 12. 01. 2017 doručený návrh otca dieťaťa, ktorým otec dieťaťa žiadal znížiť výživné z jeho strany na maloleté dieťa s odôvodnením, že na jeho strane sa podstatne zmenili jeho schopnosti a možnosti, keďže sa nachádza vo väzbe, kde nemá stály príjem a nemá ani možnosti pracovať. Žiadal zmeniť rozsudok tak, že súd mu zníži vyživovaciu povinnosť zo sumy 150 eur mesačne na sumu 35 eur mesačne. Predmetný návrh otca dieťaťa bol súdom zaevidovaný pod sp. zn. 11P/9/2017.
2.Okresnému súdu Nitra bol dňa 13. 04. 2017 doručený návrh otca dieťaťa, ktorým otec dieťaťa žiadal uložiť matke dieťaťa povinnosť informovať jeho ako otca dieťaťa o maloletom dieťati F. O.. Predmetný návrh otca dieťaťa bol súdom zaevidovaný pod sp. zn. 11P/103/2017.
3.Okresný súd Nitra uznesením č.k. 11P/9/2017-40 zo dňa 26.5.2017 spojil oba vyššie uvedené návrhy otca dieťaťa na spoločné konanie, a to z dôvodu hospodárnosti konania.
4.Otec dieťaťa na pojednávaní pred súdom uviedol, že na podanom návrhu na zníženie výživného trvá, pretože keď mu súd naposledy určil na syna výživné 150 eur mesačne, nemal problém platiť takéto výživné, pretože pracoval. V súčasnej dobe je ale vo väzbe a jeho števe, že nemôže malému posilať peniaze, pretože nemá prácu a nemôže sa ani zamestnať. Uviedol, že mu tiež ide o to, aby dostával informácie ohľadom maloletého syna. Vyjadril sa, že naposledy predtým ako išiel do výkonu väzby zarábala 1600 eur v spoločnosti Gekon, pričom tam robil všetko - kutila a pracovisko mal v Bratislave a u tohto zamestnávateľa vykonával prácu aj v čase poslednej úpravy výživného a vtedy tam robil len brigádne. Výživné požadoval znížiť zo sumy 150 eur mesačne na sumu 35 eur mesačne. Svoje vyjadrenie neskôr doplnil tým, že sa nachádza v Psychiatrickej nemocnici vo Veľkom Záluží na protialkoholickom liečení, kde je na neurčitý čas. Uviedol, že porušil podmienku a tá sa mu zanedlho premení na nepodmienečný trest v trvaní 8 mesiacov, ktorý mu bol uložený Okresným súdom Nitra a

on bude musieť po absolvovaní liečenia v PN vo Veľkom Záluží ísť späť do VTOS. V konečnom návrhu sa pridržiaval vyjadrenia svojej právnej zástupkyne.

5.Právna zástupkyňa otca dieťaťa v konečnom návrhu uviedla, že ich strana má za to, že návrh otca na zníženie výživného je opodstatnený a preto navrhla, aby súd znížil otcovi výživné počnúc dňom 1.2.2017 zo sumy 150 eur mesačne na sumu 35 eur mesačne.

6.Návrh vo veci uloženia povinnosti matke dieťaťa informovať otca o maloletom dieťati, zobral otec dieťaťa v priebehu konania späť.

7.Matka dieťaťa i kolízny opatrovník so späťvzatím návrhu otca v tejto časti súhlasili.

8.Matka dieťaťa na pojednávaní pred súdom uviedla, že od 1.8.2017 je zamestnaná na polovičný pracovný úväzok a nateraz dosiahla príjmy v dvoch mesiacoch v sume 239,74 eur a 240 eur, pričom prácu vykonáva na základe pracovnej zmluvy. Naďalej tiež poberá rodičovský príspevok na maloleté dieťa a prídavok na dieťa. Poukázala na to, že maloleté dieťa navštevuje od 9/2017 MŠ. Vyjadrila sa, že v mesiacoch 8,9,10/2017 otec na maloletého zaplatil výživné v každom mesiaci po 110 eur a po prepustení otca dieťaťa z VTOS dochádzalo k stretnutiam otca s maloletým dieťaťom za jej prítomnosti, pričom ona s dieťaťom bola za ním v liečebni vo Veľkom Záluží. Poukázala tiež na to, že keď jej otec výživné neplatil, bolo jej uhrádzané zo strany UPSVaR Nitra náhradné výživné. Vyjadrila sa tiež k výdavkom, ktoré súvisia s návštevou materskej školy maloletým, ktorý je v procese trojmesačného adaptačného pobytu v MŠ. Matka dieťaťa sa pridržiavala konečného vyjadrenia jej právnej zástupkyne, ktorá poukázala na to, že od poslednej úpravy výživného nedošlo k žiadnej podstatnej zmene, ktorá by zakladala potrebu zníženia výživného zo strany otca pre maloleté dieťa. Zdôraznila, že matka má príjem na rovnakej úrovni a navyše ešte poberá príjem z pracovnej činnosti. Otec podľa nej bol schopný zaplatiť výživné po 110 eur v mesiacoch 8,9,10/2017 aj napriek tomu, že je liečený vo Veľkom Záluží od 28.8.2017. Zdôraznila, že samotný otec sa vyjadril, že mal príjem 1300 eur u jeho posledného zamestnávateľa a zdôraznila, že sa dostal do zložitej životnej situácie svojím zavinením, keď bol 9x súdne trestaný. Navrhla, aby súd návrh otca dieťaťa ohľadom zníženia výživného na maloletého syna zamietol.

9.Kolízny opatrovník v konečnom návrhu uviedol, že dokazovanie preukázalo, že otec dieťaťa v súčasnej dobe príjem nemá, avšak vie si tento zabezpečiť brigádnickými prácami aj napriek tomu, že je liečený v protialkoholickom zariadení vo Veľkom Záluží. Zdôraznil, že otec dieťaťa porušil podmienku, čím si zapríčinil stav, že nebude opätovne schopný pracovne sa zaradiť, keďže pôjde do VTOS, ale napriek týmto skutočnostiam navrhol, aby súd návrh otca dieťaťa na zníženie výživného zamietol vzhľadom na jeho správanie a konanie.

10.Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchmi účastníkov konania, vyjadreniami právnych zástupcov rodičov dieťaťa i kolízneho opatrovníka, oboznámil návrh otca na zníženie výživného, uznesenie OR PZ, upovedomenie o začatí exekúcie, list otca adresovaný súdu, správu Okresného úradu Nitra katastrálny odbor, správu UPSVaR Nitra k neevidencii otca, správa OR PZ Nitra k neevidencii otca, rozsudok OS Nitra č. k. 4T/67/2016 zo dňa 8.9.2016, splnomocnenie pre PZ otca, splnomocnenie pre PZ matky, potvrdenie UPSVaR Nitra o výplate rodičovského príspevku matke a náhradného výživného matke, prídavkov na dieťa, doklady preukazujúce výdavky na strane matky, správu spoločnosti Dôvera, trestný rozkaz OS Nitra 5T/41/2017 zo dňa 6.6.2017 právoplatný 6.6.2017, lustrácia k osobe otca u GP, lustrácia ZVJS, správa UVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, správa MV SR- OR PZ Nitra - výpis z EKV, správa spoločnosti Gekkon s.r.o., správu UPSVaR Nitra k evidencii otca, zamestnania a dôvode vyradenia otca z evidencie, aktuálnu pracovnú zmluvu matky dieťaťa, potvrdenie o príjme matky dieťaťa, potvrdenie o výplate rod. príspevku matke dieťaťa, o výplate náhradného výživného, prídavku na dieťa, rozhodnutia UPSVaR Nitra o náhradnom výživnom, pošt. poukážky o platbách do MŠ - strava, školné, spisy OS Nitra sp. zn. 11P/103/2017 v ktorej veci zobral otec dieťaťa jeho návrh späť na dnešnom pojednávaní a 11P/23/2016 a zistil tento skutkový a právny stav veci.

11.Rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 11P/23/2016-19 zo dňa 18.4.2016 súd schválil dohodu rodičov maloletého dieťaťa, na základe ktorej zveril maloletého F. O., nar. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti matke dieťaťa. Otca dieťaťa zaviazal prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným v sume 150 eur mesačne, a to od 1.5.2016 k rukám matky dieťaťa vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred. V čase uvedenej poslednej úpravy výživného bola matka dieťaťa slobodná, mala jednu vyživovaciu povinnosť a bola s dieťaťom na rodičovskej dovolenke. Poberala rodičovský príspevok 203,20 eur mesačne a prídavok na dieťa 23,52 eur mesačne. Nevlastnila žiadne nehnuteľnosti ani motorové vozidlo. V tom čase dostávala zo strany otca na dieťa výživné 150 eur mesačne, čím mal maloletý zabezpečenú pravidelnú výživu zo strany otca, pričom na takejto sume výživného sa s otcom dieťaťa dohodli. Maloletý bol v tom čase plienkovaný, mal v strave zaradené všetky potraviny a bol ešte aj kojenný. Bol zdravý s občasným výskytom zápalov dýchacích ciest, kedy musela hradiť doplatky za antibiotiká, uhrádzať probiotiká a vitamíny. S maloletým bývala v 3 izbovom byte, ktorý patril jej otcovi

a nehradila žiadne výdavky na bývanie, keďže to platil jej otec v sume okolo 200 eur mesačne. Otec dieťaťa bol v tom čase slobodný, mal jednu vyživovaciu povinnosť. Bol nezamestnaný bez evidencie na UPSVaR Nitra. Potvrdil, že matka sa o dieťa riadne stará a je dobrou matkou, nič jej nevytýkala. Mal dosiahnuté vzdelanie na SOU bez maturity ako automechanik. Podľa jeho vyjadrenia vykonával v tom čase rôzne práce formou brigádnickej činnosti bez existencie zmluvy napr. na stavbách a za výkon práce dosahoval príjem okolo 350 eur. Platil do Sociálnej poisťovne 62 eur mesačne. Býval u jeho sestry v V. v rodinnom dome, ktorej dával na bývanie 100 eur. Mal zadržaný vodičský preukaz kvôli nehode, pričom mal zistené požitie alkoholu. Bol nemajetný. Boli voči nemu vedené exekúcie, avšak vymáhané sumy neplatil. Už v tom čase uviedol, že pracoval naposledy ako stavebný robotník v spoločnosti Bonif s.r.o., pričom pracovná zmluva s touto firmou mu končila práve v deň nehody, nedostal výpoveď a pracovnú zmluvu by mu boli predĺžili, ale keďže po nehode mal zranenia, nemohol ísť do práce.

12.V súčasnej dobe je otec maloletého dieťaťa v Psychiatrickej nemocnici vo Veľkom Záluží na protialkoholickom liečení, a to na neurčitý čas. Má podmienku a tá sa mu zanedlho premení na nepodmienečný trest v trvaní 8 mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra a teda po absolvovaní liečenia v PN Veľké Zálužie pôjde otec dieťaťa späť do výkonu trestu. Počas výkonu trestu pred nástupom do PN vo Veľkom Záluží nebol otec pracovne zaradený a nemal podľa jeho vyjadrenia žiadny príjem. Súd mu uložil povinnosť podrobiť sa protialkoholickému liečeniu. Potvrdil, že matke dieťaťa zaplatil výživné 3x po 110 eur v období ako bol z VTOS prepustený. Uviedol, že v súčasnej dobe nemá žiadny príjem. Otec dieťaťa bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra 5T/41/2017 zo dňa 6.6.2017 pre spáchanie nebezpečného vyhrážania, ktorého sa dopustil voči družke E. N., čím spáchal čin na chránenej osobe - blízkej osobe. Súdom mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne. Bol zaradený do ústavu na VTOS s minimálnym stupňom stráženia a súčasne mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Uvedený trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 6.6.2017. Z výpisu lustrácie otca u GP SR vyplýva, že otec dieťaťa bol viackrát súdne trestaný. Naposledy bol pre vyššie uvedený skutok vo VTOS v Hrnčiarovciach nad Parnou. Trest vykonával od 30.11.2016 do 30.7.2017. Z evidenčnej karty vodiča k osobe otca vyplýva stav, že bol viackrát pokutovaný v dôsledku priestupkov pri vedení motorového vozidla. Tak isto mu bol uložený zákaz vedenia motorového vozidla, a to opakovane. Podľa správy spoločnosti Gekkon s.r.o. otec dieťaťa v tejto spoločnosti nepracoval a nepoberal v nej ani žiadny príjem. Podľa správy UPSVaR Nitra otec nie je evidovaný ako nezamestnaný. Naposledy bol evidovaný v období od 23.11.2016 do 8.1.2017 a z evidencie uchádzačov o zamestnanie bol vyradený z dôvodu jeho nespolupráce s úradom 9.1.2017, pretože sa nedostavil na termín predvolania, o čom svedčí aj rozhodnutie UPSVaR Nitra o jeho vyradení z evidencie zo dňa 23.1.2017. Otec dieťaťa je slobodný a má len jednu vyživovaciu povinnosť. Z jeho vyjadrenia vyplynulo, že predtým ako sa dostal vo výkonu väzby v súvislosti s nebezpečným vyhrázaním, zarábala 1600 eur v spoločnosti Gekkon. V tejto spoločnosti podľa neho robil všetko - murárčinu, klampiarčinu, záhradníka a pracovisko mal v Bratislave a uviedol, že u tohto zamestnávateľa vykonával prácu aj v čase poslednej úpravy výživného a robil tam len brigádne a ešte tam nemal uzatvorenú zmluvu. Pri poslednej úprave výživného v konaní 11P/23/2016 však otec dieťaťa tvrdil, že je nezamestnaný, vykonáva rôzne formy brigádnickej činnosti, z ktorej má príjem okolo 350 eur mesačne. Z vyjadrenia otca vyplynul stav, že v minulosti bol liečený na Prednej Hore kvôli alkoholu, kde absolvoval 3 mesačnú liečbu a potom bol sledovaný u MUDr. O. a neskôr u MUDr. O.-psychiatrov. Vyjadril sa, že lieky neužíva a po návrate z Prednej Hory v minulosti nepil.

13.Matka dieťaťa je v súčasnej dobe slobodná, má jednu vyživovaciu povinnosť a je na rodičovskej dovolenke s maloletým dieťaťom. Poberá rodičovský príspevok 213,20 eur mesačne a prídavok na dieťa 23,52 eur mesačne. Súčasne je od 1.8.2017 zamestnaná na polovičný pracovný úväzok u zamestnávateľa Lotfi Aboudi ako pizzerka s výkonom práce spočívajúcom v príprave pizze. Podľa pracovnej zmluvy má mesačnú mzdu dohodnutú vo výške 270 eur a pracuje na polovičný pracovný úväzok. Matka uviedla, že za mesiac 8/2017 mala príjem 239,74 eur a za 9/2017 240 eur. Maloletý bol najskôr doma s matkou, avšak v nadväznosti na zaradenie matky do práce na polovičný úväzok navštevuje od 9/2017 MŠ I. mládeže v I. W. si zatiaľ na pobyt v MŠ zvyká a je v procese adaptačného pobytu, ktorý má trvať tri mesiace a preto ona po dieťa chodí do MŠ skôr. V súvislosti s návštevou MŠ matka uhradza za stavu v MŠ poplatok 25,13 eur mesačne a školné 14 eur mesačne. Na začiatku školského roka platila 30 eur ako poplatok na ZRPŠ na celý školský rok a 10 eur platila na školský rok na poriadanie aktivít pre deti v MŠ. Maloletý je aktuálne zdravý a vyskytujú sa u neho len bežné ochorenia ako napr. prechladnutie. Matka býva s maloletým v 3 izbovom byte, ktorý patrí jej otcovi, pričom výdavky spojené s bývaním hradia jej rodičia. Matka vytýkala otcovi dieťaťa to ako sa správal keď bol ťažko závislý na alkohole, ale on si to v tom čase neprípustil. Otec na výživu maloletého dieťaťa riadne neprispieval. Výživné matke zaplatil 3x po 110 eur v období keď bol z VTOS prepustený. V súčasnej dobe

matka uviedla, že jej vypláca náhradné výživné UPSVaR Nitra na základe rozhodnutia zo dňa 18.9.2017. Uviedla, že náhradné výživné jej bolo vyplácané v sume 108,50 eur a následne 109,27 eur mesačne.

14.Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v platnom znení /ďalej len Zákon o rodine/ plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15.Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16.Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

17.Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19.Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20.Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

21.Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22.Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

23.Podľa § 78 ods. 1/ Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

24.Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že návrh otca dieťaťa na zníženie výživného na maloleté dieťa nebol podaný dôvodne. Súd pri posudzovaní návrhu otca maloletého dieťaťa nevychádzal len zo stavu, že otec dieťaťa v súčasnej dobe nemá príjem, keďže sa lieči v Psychiatrickej nemocnici vo Veľkom Záluží, čo mu bolo nariadené z úrovne Okresného súdu Nitra trestným rozkazom, pretože ak by sa otec dieťaťa nebol ocitol vo výkon trestu odňatia slobody, na ktorý bol právoplatne odsúdený už vyššie uvedeným trestným rozkazom Okresného súdu Nitra, mohol byť na trhu práce pracovne zaradený. Pred nástupom do VTOS dokázal byť pracovne zaradený, keďže sám sa vyjadril o tom, že vykonával rôzne brigádnické práce a naposledy pred nástupom do VTOS mal dokonca dosahovať príjem vo výške 1600 eur v spoločnosti Gekkon. Uvádza, že práve u uvedenej spoločnosti prácu vykonával aj v čase poslednej úpravy výživného keď sa s matkou dieťaťa dohodol na výške výživného pre syna 150 eur. Samotný otec dieťaťa sa vyjadril, že nemal s uvedenou spoločnosťou uzatvorenú žiadnu zmluvu na výkon práce a robil tam ako brigádnik. Uvedená spoločnosť na dotaz súdu uviedla, že otec dieťaťa v tejto spoločnosti nepracoval a nepoberal z nej žiadny príjem. V situácii stavu keď otec dieťaťa nepracoval a bol vo výkone VTOS, dokázal na dieťa zaplatiť výživné v sume 3x po 110 eur. Otec dieťaťa požíval alkohol, ktorý bol dôsledkom stavu, že sa dopustil viacerých priestupkov v doprave a v minulosti v tej súvislosti musel platiť viaceré pokuty a tiež mal uložené zákaz činnosti viesť motorové vozidlo. V konečnom dôsledku mu aj už uvedeným posledným rozhodnutím súdu- trestným rozkazom bolo uložené absolvovať protialkoholické liečenie. To znamená, že problémy s alkoholom u otca dieťaťa pretrvávajú a trvajú naďalej, keďže sa z nich aj momentálne lieči v PN Veľké Zálužie. Otec dieťaťa evidentne riadne nespolupracoval ani s UPSVaR Nitra v postavení uchádzača o zamestnanie. Uvádza exekúcie, ktoré nie je schopný platiť a aj takýto faktický stav na jeho strane ho mohol viesť k situácii, že sa nemal záujem riadne zaradiť na trhu práce, hoci predpoklady k uplatneniu na trhu práce evidentne mal. Má dosiahnuté vzdelanie na SOU ako automechanik a v uvedenom odbore aj pracoval. Taktiež dokázal vykonávať brigádnickú činnosť, a to v oblasti murárskych prác, klampiarskych prác, záhradníckych prác, keď podľa jeho vyjadrenia tieto vykonával v spoločnosti Gekkon a dokázal si zarobiť 1600 eur. Súdu nie sú známe s výnimkou problémov s požívaním alkoholu iné problémy, napr. v jeho zdravotnom stave, ktoré by ho limitovali v zaradení sa na trhu práce. V stálom a pravidelnom výkone práce ho jednoznačne obmedzuje požívanie alkoholu. Týmto stavom je jeho prístup k práci nezodpovedný a ako otec maloletého dieťaťa sa stal aj nezodpovedným rodičom. V dôsledku svojho konania sa ocitol najskôr vo výkone väzby, následne vo výkone trestu, keďže

bol právoplatne odsúdený pre nebezpečné vyhrážanie sa jeho družke /matke dieťaťa/ a týmto konaním a vlastným zavinením si spôsobil stav, že aktuálne nemôže byť pracovne zaradený na trhu práce a dosahovať ani príjem. Ten je potrebný z hľadiska zabezpečovania výživy z jeho strany pre maloletého syna F.. Otec dieťaťa teda má potenciál, možnosti a schopnosti vykonávať prácu. V súčasnej dobe ju nemôže vykonávať z hľadiska jeho subjektívneho zavinenia, ktorým sa o možnosť výkonu práce pripravil. Z uvedeného dôvodu preto bolo potrebné na situáciu pomerov na strane otca aplikovať ustanovenie § 75 ods. 1, veta druhá Zákona o rodine a vzhľadom na možnosti, schopnosti a majetkové pomery na strane otca jeho návrh na zníženie výživného následne zamietnuť. Je neprípustné, aby v takomto stave výživu dieťaťa zabezpečovala len matka dieťaťa, ktorá sa popri rodičovskej dovolenke pracovne zaradila. Získava tak výkonom práce na polovičný pracovný úväzok príjem, z ktorého aj ona môže kryť časť odôvodnených potrieb mal. dieťaťa, ktoré navyše už začalo navštevovať MŠ, s ktorým stavom sú spojené nové výdavky, ktoré v čase poslednej úpravy výživného na dieťa neexistovali a ktoré boli zistené súdom v tomto konaní. Výdavky u dieťaťa sa navýšili aj stavom jeho rastu, vývoja, osobnostného rozvoja. Starostlivosť o dieťa je výlučne na matke, ktorej pomáhajú jej rodičia. Takže aj matka dieťaťa ako rodič sa v súčasnej dobe podieľa na krytí odôvodnených potrieb dieťaťa, keďže i ona má ku dieťaťu vyživovaciu povinnosť. Príjem z rodičovského príspevku sa snaží vylepšiť si výkonom práce na polovičný úväzok, keďže otec sa na výžive dieťaťa riadne nepodieľa. Zabezpečovanie výživy len jedným z rodičov, nie je v danom prípade prípustné a odôvodnené, keďže potenciál možností, schopností vyživovať mal. dieťaťa má aj otec dieťaťa. Nejde len o jeho reálny príjem, ktorý aktuálne nemá. Ide o stav, ktorý si spôsobil vlastným zavinením a v ktorom sa o príjem z výkonu práce pripravil a ohrozil tým aj výživu maloletého dieťaťa, za ktoré nesie rodičovskú zodpovednosť. Je preto v záujme mal. dieťaťa, aby si do budúca inak nastavil prístup k práci, k samému sebe a využil jeho potenciál možností a schopností k tomu, aby sa na výžive dieťaťa riadne a včas podieľal a aby sa vyvaroval konania, ktoré mu vytvoria prekážku riadneho fungovania v roli otca.

25. Súčasne súd v tejto právnej veci zastavil konanie v časti návrhu otca dieťaťa, ktorým sa domáhal informovania zo strany matky o pomeroch na strane maloletého dieťaťa, keďže návrh v tejto časti zobral otec dieťaťa v priebehu konania pred súdom späť. So späťvzatím návrhu v tejto časti súhlasili matka dieťaťa, jej právna zástupkyňa a kolízny opatrovník.

26. Podľa § 29 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku /ďalej len CMP/, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

27. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, a to podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.