

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 26P/5/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6417209636  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2017:6417209636.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Jozefom Medvedom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

W. T. O., nar. XX.XX.XXXX,

zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa rodičov : matky Y. O., nar. X.X.XXXX, trvale bytom O. X. XXX, okres S. A. a otca W. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. XXX/X, S. A., mal. dieťa bytom ako matka, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh otca na zníženie výživného na maloletého syna W. T. O., nar. XX.XX.XXXX v celom rozsahu zamieťa.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1.  
Otec mal. dieťaťa W. T. O., nar. XX.XX.XXXX sa návrhom doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 14.9.2017 domáhal, aby súd rozhodol o znížení výživného, ktoré mu bolo určené rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10P/24/2012-32 zo dňa 11.4.2012, právoplatným dňa 18.5.2012 vo výške 100,-Eur mesačne, a to na sumu 50,-Eur mesačne počnúc od 1.11.2017. V návrhu uviedol, že od rozhodnutia súdu o výživnom sa podstatne zmenili jeho schopnosti, možnosti a hlavne životná situácia. Čelí viacerým exekúciám, vrátane zdravotnej poisťovne, Sociálnej poisťovne, VÚB banke a niektorým firmám. Od februára 2017 ukončil živnosť a momentálne je evidovaný na úrade práce sociálnych vecí a rodiny. Pracuje na dohodu vo firme Auto Bond v Banskej Štiavnici, kde má mesačný hrubý príjem 80,-Eur. Okrem toho od januára 2016 začal splácať novej exmanželke na syna L. A., nar. XX.XX.XXXX zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 20P/24/2015 zo dňa 12.1.2016.

2.  
Matka sa k návrhu písomne nevyjadrila.

3.  
Uznesením č.k. 26P/5/2017-9 zo dňa 22.9.2017 súd maloletému pre konanie ustanovil kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica.

4.

Otec sa na pojednávaní pridržiaval podaného návrhu. Vypovedal, že čo sa týka zmien, ktoré nastali od roku 2012, tak potom v priebehu roku 2013-2014 začal prevádzkovať obchod s auto dielmi pre nákladné motorové vozidlá. Za týmto účelom si musel zobrať úver. V podnikaní sa mu však nedarilo, obchod nakoniec skrachoval, takže zostali len dlhy. Definitívne to ukončil ku koncu roku 2016 a živnosť zrušil od februára 2017. Živnosť mal vo viacerých predmetoch. V podstate sa venoval len tomu obchodu. Od ukončenia živnosti bol zamestnaný iba na dohodu do 30.9.2017. Toho času je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce. Miesto bydliska sa nezmenilo. Býva na adrese, ako má trvalý pobyt. Jedná sa o dom, kde býva s otcom. Tomuto t.č. neprispieva, dá sa povedať, že u neho býva "na sekeru". Vyživovacia povinnosť mu pribudla k mal. L. A., nar. XX.XX.XXXX, a to 135,-Eur mesačne. Podával si návrh na zníženie výživného pod sp. zn. 26P/6/2017, o ktorom zatiaľ rozhodnuté nebolo. Dávky v nezamestnanosti nepoberá, nevie či mu vznikne nárok. Musí ešte vyplatiť Sociálnu poisťovňu, kde má dlh vo výške 1.200,-Eur, ešte z obdobia podnikania. Dohoda bola ukončená z toho dôvodu, že mal byť zamestnaný v autoservise ako predavač, nakoľko nie je vyučený ako mechanik, nakoniec sa však ten obchod neotvoril. Prácu si hľadá. Na úrade práce bol teraz 2. krát, ale zatiaľ nejaké voľné miesto pre jeho pozíciu nebolo. Pýtal sa napr. u taxikárov, avšak nemá vodičský preukaz. Vzdelanie má ukončené stredoškolské s maturitou, chemický odbor. Žiadosť o dávky v nezamestnanosti si nepodal, nakoľko na úrade mu povedali, že to nemá význam pokiaľ nemá zaplatené nedoplatky na sociálnom poistení. Nedoplatky mu vznikli zrejme za rok 2016. Tiež má 4 exekúcie, pokiaľ ide o spomínaný úver VÚB banky a nedoplatky na zdravotnom poistení do 500,-Eur. Ten úver VÚB banky bol na 10 rokov vo výške 19.000,-Eur s tým, že splatiť mal 44.000,-Eur. Okrem starého auta, ktoré je už 2 roky odhlásené iný majetok nemá. O majetok a peniaze ho pripravila predchádzajúca partnerka - manželka počas ich spolužitia. Je pravda, že sa so synom nestretáva, nakoľko hneď po pôrode ho matka „vyčiarkla“ zo života maloletého. Stretol sa s ním v podstate jeden krát, keď sa to riešilo súdnou cestou, no maloletý vtedy plakal, nechcel byť s ním.

5.

Matka na pojednávaní vypovedala, že s podaným návrhom na zníženie výživného nesúhlasí, nakoľko peniaze by jej chýbali. Ona pracuje na dohodu, takisto je v hmotnej núdzi a poberá dávky. Čo sa týka maloletého, tento je predškolač, začne budúci rok chodiť do základnej školy, teda výdavky na neho budú zase vyššie. Trvalý pobyt má na rovnakej adrese ako predtým - O. X. č. XXX u rodičov. Bývajú však už asi 1,5 roka v prenajatom 3-izbovom byte na Ul. 1. mája XX v S. A. z toho dôvodu, že u rodičov už neboli vyhovujúce podmienky, aby tam bývali s maloletým. Syn navštevuje predškolskú, jedná sa o Materskú školu vo O. X.. Vyživovacia povinnosť jej nepribudla. Príjmy oproti minulosti sa určite znížili, pretože ešte do leta pracovala v rámci projektov pre Múzeum vo Svätom Antone. Prácu v rámci múzea ukončila, nakoľko na tie projekty brali iba pracovníkov do 30 rokov, ktoré už dovŕšila. Zároveň si dopĺňa vzdelanie, robí si pedagogické minimum v Žiari nad Hronom. Ide o štúdium 2-ročné. Začala tam chodiť teraz od septembra. Vzdelanie má ukončené strednú školu ekonomickú s maturitou. Chodila tri roky na vysokú školu pedagogickú, kde štúdium nedokončila. Na dohodu pracuje ako čašníčka v hoteli v Banskej Štiavnici, čo je iba na pár hodín. Zamestnávateľ je firma Bona Nutricia, s.r.o.. Čo sa týka výdavkov na maloletého, tak v predškolskej poplatok neplatí, platí však za stravu. Takisto sú výdavky napr. na angličtinu, kde je poplatok 50,-Eur na školský rok. Ďalej chodí na plávanie, výdavky sú samozrejme aj na hračky, obliekanie a iné. Zdravotný stav má dobrý, ochorenia iba bežné. Otec dieťaťa nad rámec výživného žiadnym spôsobom neprispieje, a to ani na meniny, narodeniny, Vianoce. Vzťah v podstate nemajú žiadny. Maloletý k otcovi nechodí, nestretávajú sa, otec ho nekontaktuje.

6.

Kolízna opatrovníčka sa na pojednávaní v celom rozsahu pridržiavala písomne podanej správy o prešetrení pomerov zo dňa 13.10.2017. Návrh na zníženie výživného navrhla zamietnuť.

7.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, prešetrením pomerov rodičov a mal. dieťaťa prostredníctvom kolízneho opatrovníka, ako aj prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise a pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 10P/24/2012, 10P/68/2012, 22P/79/2016, 26P/6/2017 a 20P/72/2015.

8.

Podľa § 62 ods. 1,2 Zákona o rodine (ďalej len "ZR"), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia

prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. V predmetnej veci mal preukázané, že rodičia mal. W. T. O. ( predtým A. ), nar. XX.XX.XXXX nie sú ani neboli manželia. Rodičovské práva a povinnosti k maloletému boli upravené rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10P/24/2012-32 zo dňa 11.4.2012, právoplatným dňa 18.5.2012, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu o zverení mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude oprávnená mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Otcovi bola uložená povinnosť platiť výživné vo výške 100,-Eur mesačne, počnúc dňom 10.2.2012, splatné vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Styk otca s maloletým nebol upravený. V čase rozhodovania súdu bývala matka na adrese O. X. XXX u svojich rodičov, ktorým prispievala čiastkou 100,-Eur mesačne. Poberala rodičovský príspevok vo výške 194,70,-Eur a prídavok na dieťa 22,54,-Eur mesačne. Otec býval v Banskej Štiavnici v rovnakom mieste bydliska ako v súčasnosti, spolu s rodičmi a bratom. Inú vyživovaciu povinnosť nemal. Od roku 2009 prevádzkoval živnosť v oblasti stavebných prác. Svoj priemerný čistý príjem uvádzal okolo 300,-Eur mesačne. Pred súdom vypovedal, že na bývanie prispieva čiastkou 100,-Eur mesačne a platí si životné poistenie po 14,-Eur mesačne. Podľa údajov z potvrdenia o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2011 dosiahol základ dane 1.037,66,-Eur a mal nulovú daňovú povinnosť.

10.

Ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine umožňuje v prípade ak nastane zmena pomerov zmeniť aj bez návrhu ( u maloletých detí ) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom. Takáto zmena je prípustná od času, kedy došlo k zmene pomerov, teda aj so spätnou účinnosťou. Za zmenu pomerov v zmysle Zákona o rodine nemožno považovať akúkoľvek zmenu, avšak len takú zmenu, ktorá sa závažnejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase predchádzajúceho rozhodovania súdu o výške výživného. Okresný súd porovnávajúc všetky rozhodujúce okolnosti v čase predchádzajúceho rozhodnutia s okolnosťami zistenými v súčasnej dobe dospel k záveru, že u účastníkov konania nedošlo k takým podstatným zmenám pomerov, ktoré by odôvodňovali zníženie výživného na maloleté dieťa.

11.

Na základe vykonaného dokazovania súd návrh otca na zníženie výživného posúdil ako nedôvodný. Otec návrh na zníženie výživného odôvodnil v podstate tým, že ukončil živnosť, pretože sa mu v podnikaní nedarilo, pričom prevádzkoval obchod s auto dielmi, ktorý skrachoval. V súčasnosti je nezamestnaný, evidovaný na ÚPSVaR a nemá žiaden príjem. Má tiež nedoplatky na sociálnom a zdravotnom poistení, ako aj viaceré exekúcie. Pribudla mu vyživovacia povinnosť k mal. synovi L. A., nar. XX.XX.XXXX, a to vo výške 135,-Eur mesačne. Matka s návrhom na zníženie výživného nesúhlasila. Poukázala, že je v hmotnej núdzi a poberá dávky. Maloletý je predškolač a v budúcom roku si začne plniť povinnú školskú dochádzku. Výdavky na mal. dieťa sa neznížili, peniaze by im v prípade zníženia výživného chýbali.

12.

Súd mal preukázané, že otec býva na rovnakej adrese ako predtým, a to v rodinnom dome u otca, ktorému podľa vlastnej výpovede na bývanie v súčasnosti neprispieva. Od roku 2009 mal živnostenské oprávnenie vo viacerých predmetoch podnikania - maloobchod a veľkoobchod, poskytovanie služieb v lesníctve a poľovníctve, nákladná cestná doprava vykonávaná vozidlami s celkovou hmotnosťou do 3,5 t, dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov, uskutočňovanie stavieb a ich zmien a prípravné práce k realizácii stavby. Ku dňu 20.2.2017 zrušil živnosť na vlastnú žiadosť.

Od marca 2017 do 30. septembra 2017 pracoval na dohodu o pracovnej činnosti v spol. Auto Bond, s.r.o., Banská Štiavnica, kde dosahoval čistú mzdu okolo 70,-Eur mesačne. Od 28.8.2017 je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na ÚPSVaR Banská Štiavnica. Nepoberá žiadne príjmy. Podľa vlastnej výpovede má nedoplatky na sociálnom poistení a preto nemá nárok na dávku v nezamestnanosti. Okrem mal. W. T. má vyživovaciu povinnosť k mal. L. A., nar. XX.XX.XXXX, určenú rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 20P/24/2015 zo dňa 12.1.2016, právoplatným 8.2.2016, vo výške 135,-Eur mesačne. Týmto rozsudkom bolo rozvedené manželstvo otca a manželky M. A. rod. V., ktoré uzavreli dňa XX.X.XXXX v Banskej A.. Maloletý L. bol na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti matky. Na tunajšom súde otec podal dňa 14.9.2017 aj návrh na zníženie výživného na mal. L. A. pod sp. zn. 26P/6/2017, o ktorom ešte nebolo rozhodnuté.

13.

Matka bola v období od januára 2016 do 30.9.2016 zamestnaná v Múzeu vo Svätom Antone, kde poberala priemernú čistú mzdu ( vrátane daňového bonusu ) cca. 376,-Eur mesačne. Od konca apríla 2017 pracuje na dohodu o pracovnej činnosti u zamestnávateľa Bona Nutricia, s.r.o., ako čašníčka v hoteli Kerling v Banskej Štiavnici. Dosahuje čistý príjem 56,12,-Eur mesačne. Od 1.9.2017 je príjemcom pomoci v hmotnej núdzi vo výške 127,40,-Eur. Od septembra 2017 začala študovať diaľkovou formou na Súkromnej strednej odbornej škole pedagogickej, elokované pracovisko v Žiari nad Hronom, za účelom doplnenia vzdelania získaním pedagogického minima. Ide o dvojročné štúdium. Matka v súčasnosti byva spolu s maloletým a partnerom v 3-izbovom prenajatom byte v Banskej Štiavnici. Výška nájomného je cca. 177,-Eur mesačne. Maloletý navštevuje predškolské zariadenie - Materskú školu vo O. X., kde má výdavky na stravu ( cca. 25,-Eur mesačne ) a dochádzku. Matka tiež prispieva na poistenie dieťaťa po 19,73,-Eur mesačne.

14.

Základným východiskom pri určovaní výšky výživného v zmysle ust. § 62 a nasl. Zákona o rodine je povinnosť oboch rodičov podieľať sa na výžive dieťaťa podľa pomeru svojich možností a schopností, zárobkových a majetkových pomerov. Nie je preto prípustné, aby podstatná časť vyživovacej povinnosti bola prenesená len na jedného rodiča. Otec od 20. februára 2017 ukončil na vlastnú žiadosť živnosť a od tej doby vykonával iba prácu na dohodu v spol. Auto Bond, s.r.o., Banská Štiavnica, kde ku 30.9. skončil pracovný pomer dohodou ( č.l. 30 spisu ). Ku skončeniu živnosti vypovedal, že mu skrachoval obchod, vznikali dlhy, nedoplatky na sociálnom a zdravotnom poistení a má asi štyri exekúcie. Tieto skutočnosti však žiadnym spôsobom nepreukázal. Podľa údajov z daňových priznaní k dani z príjmov fyzickej osoby v roku 2015 dosiahol príjmy zo živnosti 43.143,35,-Eur a výdavky 40.691,21,-Eur a v roku 2016 príjmy zo živnosti 35.646,81,-Eur a výdavky 36.207,74,-Eur. Za zdaňovacie obdobie roku 2015 teda dosiahol kladný výsledok hospodárenia - zisk vo výške 2.452,14,-Eur a za rok 2016 nie vysokú stratu vo výške 560,93,-Eur. Za rok 2015 si v daňovom priznaní uplatňoval aj povinné odvody poisteného vo výške 2.007,41,-Eur. Takéto hospodárske výsledky nesvedčia o nevyhnutnosti ukončenia podnikania zo strany otca, najmä za situácie, keď reálne nemal zabezpečený iný zdroj príjmov. Neuniklo pozornosti súdu, že podľa verejne dostupných údajov obchodného registra je osoba W. A., bytom Ul. F. XXX/X, S. A. od 6. marca 2017 zapísaná ako konateľ i spoločník obchodnej spol. Auto Bond, s.r.o., s polovičným podielom na základnom imaní t.j. 2.500,-Eur. Pokiaľ otec ďalej poukazoval na skutočnosť, že mu nevznikol nárok na dávku v nezamestnanosti, túto skutočnosť si zavinil sám tým, že riadne neuhradzoval odvody sociálneho poistenia. Aj keby tvrdenie otca o dôvodoch ukončenia živnosti ku 20.2.2017 bolo opodstatnené ( v konečnom dôsledku ide o otázku jeho slobodného rozhodnutia ), od tejto doby už uplynul dostatočne dlhý čas na to, aby si našiel zamestnanie. Otec nepreukázal žiadnu objektívnu prekážku, ktorá by mu bránila zamestnať sa a dosahovať príjmy zo závislej činnosti, keď samostatná zárobková činnosť bola podľa neho nerentabilná. Pokiaľ ako dôvod na zníženie výživného uvádzal ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. L. A., nar. XX.XX.XXXX, je to síce pravda, no ani túto okolnosť nemožno bez ďalšieho akceptovať ako dôvod na zníženie výživného. Nová vyživovacia povinnosť k mal. dieťaťu by v zásade nemala byť na ujmu plnenia vyživovacej povinnosti už existujúcej. Každý rodič si musí vopred zodpovedne uvážiť, či bude schopný zabezpečiť výživu ďalších svojich potomkov a nemôže očakávať automatické znížovanie skôr vzniknutých povinností na platenie výživného. Skutočnosť, že otcovi pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k mal. dieťaťu neznamena, že by sa tým znížili oprávnené potreby u jeho dieťaťa, narodeného skôr. Na strane matky a mal. dieťaťa neboli zistené žiadne okolnosti, ktoré by prípadne odôvodňovali zníženie výživného a takéto rozhodnutie by bolo v zásadnom rozpore s oprávnenými záujmami dieťaťa. Príjmy na strane matky sú nízke, pričom táto v súčasnosti pobera i dávky pomoci v hmotnej núdzi. Mal. W. T. je vyššieho veku, navštevuje materskú školu a od budúceho roka má nastúpiť povinnú školskú

dochádzku na ZŠ. Otec o maloletého prakticky neprejavuje záujem a nepodieľa sa na jeho výchove. Potreby dieťaťa zabezpečuje výlučne matka. Z uvedených dôvodov neboli splnené zákonné podmienky na zníženie výživného a preto súd návrh otca v celom rozsahu zamietol.

15.

Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania, ani žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal priznať.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 prvá veta zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).