

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/28/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8221201595
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:8221201595.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci žalobcu 1/ M. O., nar. XX. XX. XXXX a žalobkyne 2/ S. O., nar. XX. XX. XXXX, obaja trvale bytom XXX XX V. XXX, právne zastúpených advokátom JUDr. Ladislavom Riedlom, advokátska kancelária 080 01 Prešov, Slovenská 46, proti žalovanému EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, o žalobe na obnovu konania vedeného pôvodne na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 3Up/1064/2020, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 7C/71/2021-70 zo dňa 12. 01. 2022, takto

rozhodol:

I. Uznesenie okresného súdu vo výroku I., v ktorom súd žalobu na obnovu konania odmietol a vo výroku III., v ktorom okresný súd žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcom 1/, 2/, potvrdzuje;

II. vo výroku, v ktorom okresný súd návrh na odklad vykonateľnosti zamietol, (výrok II.) zostáva uznesenie nedotknuté.

III. Odvolací súd žalovanému nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcom 1/, 2/.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd odmietol žalobu na obnovu konania (výrok I.) návrh na odklad vykonateľnosti zamietol (výrok II.) a žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcom 1/, 2/ (výrok III.).

2. Žalobu na obnovu konania okresný súd odmietol z dôvodu, že žalobcovia 1/, 2/ v konaní nepreukázali zachovanie subjektívnej lehoty na podanie žaloby, ktorú je povinná preukázať strana sporu, ktorá sa obnovy konania domáha. Žalobcovia tvrdili, že sú dané dôvody obnovy konania podľa § 397 písm. b/ a e/ CSP a uvádzali, že Zmluva o poskytnutí úveru č. XXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky s poukazom na rozhodnutia Súdneho dvora EÚ C-448/17 z 20. 09. 2018 a C-807/19 z 26. 11. 2020. Podľa názoru okresného súdu, pokiaľ by aj žalobcovia 1/, 2/ nevedeli o neprijateľných zmluvných podmienkach, resp. o rozhodnutiach ESD v čase ich vydania, mohli sa o nich dozvedieť v čase, keď im bol platobný rozkaz sp. zn. 3Up/1064/2020 doručený, t. j. dňa 22. 06. 2020, keďže rozhodnutie ES vo veci C-448/17 už v tom čase existovalo, poťažne dňa 26. 11. 2020, kedy bolo rozhodnutie vo veci C-807/19 vydané.

3. Žalobcovia sa domáhali žalobou o obnovu konania jeho obnovy aj podľa ust. § 397 písm. b/ CSP. Okresný súd v tomto smere poukázal na to, že žalobcovia nijako bližšie tento dôvod neodôvodnili, ani napriek výzve súdu podľa § 129 CSP. Neuvedli, ktoré dôkazy nebolo možné v pôvodnom konaní vykonať a kedy sa o tomto dôvode na obnovu konania mali dozvedieť. Súd prvej inštancie skonštatoval,

že má ísť o také dôkazy, ktoré v obnovenom konaní možno vykonať, pričom sa v pôvodnom konaní vykonať nemohli napriek tomu, že ten, kto podal žalobu na obnovu konania, o nich v danom čase vedomosť mal, navrhol ich vykonanie, avšak (napr. z rôznych technických príčin) tieto sa vykonať nemohli. Tvrdenia žalobcov 1/, 2/, že úverová zmluva obsahuje neprijateľné podmienky, že pôvodný veriteľ nemal oprávnenie úver predčasne zosplatniť a že následne žalobca nemal byť v pôvodnom konaní vo veci aktívne vecne legitimovaný, sú prostriedkami procesnej obrany žalobcov, ktoré mohli byť v pôvodnom konaní vykonané. Nie sú to dôkazy, ktoré sa v pôvodnom konaní nemohli vykonať a nezakladajú preto zákonný dôvod na obnovu konania podľa § 397 písm. b/ CSP. O týchto skutočnostiach navyše žalobcovia mohli mať taktiež vedomosť už v čase, kedy im bol platobný rozkaz doručený, t. j. dňa 22. 06. 2020. Márnym uplynutím subjektívnej trojmesačnej lehoty, ktorá plynula od 23. 06. 2020 do 23. 09. 2020 je potrebné považovať žalobu na obnovu konania za žalobu podanú po lehote podľa § 413 ods. 1 písm. a/ CSP. V dôvodoch rozhodnutia okresný súd poukázal aj na to, že žalobcovia 1/, 2/ nepreukázali súdu, ani na výzvu súdu podľa § 129 CSP svoje tvrdenia o tom, že sa o tvrdených dôvodoch obnovy konania dozvedeli od pracovníka U. právnej pomoci vo N., súdu nepredložili žiadny dôkaz o tom, že by toto Centrum právnych služieb navštívili a kedy sa tak malo stať, nepredložili súdu ani rozhodnutia centra o priznaní právnej pomoci, o ktorom tvrdili, že malo byť vydané dňa 08. 07. 2021.

4. Okresný súd vec právne posúdil podľa ust. § 397 písm. b/ a e/, podľa § 398, § 400, § 403 ods. 1, 2, § 404, § 405, § 413 ods. 1, 2, § 129 ods. 1 až 3, § 412 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z. z. CSP (ďalej len „CSP“) a o náhrade trov konania rozhodol podľa ust. § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP.

5. Proti uzneseniu okresného súdu podali odvolanie v zákonnej 15-dňovej lehote (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP) žalobcovia 1/ a 2/. Nesúhlasili s právnym záverom okresného súdu, že subjektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania začala plynúť od prevzatia platobného rozkazu v konaní pod sp. zn. 3UP/1064/2020, teda odo dňa 23. 06. 2020, nakoľko tento právny záver nie je v súlade so zákonom. Odvolanie odôvodnili tým, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Poukázali na to, že žaloba na obnovu konania je prípustná proti právoplatnému rozsudku (§ 397 CSP) a platí to primerane aj o platobnom rozkaze, ktorý nadobudol právoplatnosť (§ 398 CSP). Počítanie začiatku plynutia lehoty od prevzatia platobného rozkazu odporuje zákonu, ktorý dáva strane lehotu troch mesiacov na podanie žaloby o obnovu už právoplatne skončeného konania. V danom prípade platobný rozkaz z 15. 06. 2020 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 09. 07. 2020, a teda lehota na podanie žaloby mala podľa myšlienkového postupu súdu plynúť skončením dňa 09. 10. 2020, avšak nemožno v konaní o obnovu konania vyčítať žalobcom, že nevyužili riadne opravné prostriedky, pretože práve ich nevyužitie je zmyslom existencie tohto inštitútu. CSP výslovne predpokladá obnovu konania, ktoré skončilo iba vydaním platobného rozkazu. Podľa ich názoru je smerodajné v tomto konaní zákonné ustanovenie § 403 ods. 1 CSP v časti, ktorou sa súd nezaoberal, a teda „alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť“. Napadnuté uznesenie žiadali zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

6. Odvolanie žalobcov 1/, 2/ nebolo doručované protistrane.

7. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) odvolanie prejednal viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379 ods. 1, 2, § 380 CSP) a napadnuté uznesenie bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania (§ 385 ods. 1 CSP) ako vecne správne potvrdil z nasledovných dôvodov:

8. Podľa § 397 CSP, mutatis mutandis, proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak (b/) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu prívodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci a (e/), ak je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo komisie, ktoré je pre strany záväzné.

9. Podľa § 398 CSP žaloba na obnovu je prípustná aj proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí primerane aj o platobnom rozkaze, ktorý nadobudol právoplatnosť.

10. Podľa § 403 ods. 1 CSP žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote 3 mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

11. Podľa § 403 ods. 2 CSP žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

12. Podľa § 413 ods. 1 písm. a/ CSP súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak bola podaná oneskorene.

13. Okresný súd v konaní správne posudzoval podanú žalobu na obnovu konania z hľadiska splnenia zákonných predpokladov povolenia obnovy konania, najmä, či bola podaná v zákonnej lehote. Ak totiž bola žaloba na obnovu konania podaná oneskorene, súd nemá inú možnosť, len takúto žalobu uznesením v zmysle ust. § 413 ods. 1 CSP odmietnuť.

14. Ustanovenie § 403 CSP upravuje subjektívnu a objektívnu lehotu, v ktorej je potrebné podať žalobu na obnovu konania. Subjektívna lehota je trojmesačná a subjektu oprávnenému na podanie žaloby na obnovu konania plynie odo dňa, keď sa mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, kedy mohol dôvod obnovy uplatniť. Objektívna lehota na podanie žaloby je trojročná a počítá sa od právoplatnosti rozhodnutia. Subjektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania musí byť dodržaná v rámci objektívnej trojročnej lehoty.

15. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s právnym záverom okresného súdu o tom, že subjektívna lehota v súdnej veci plynula odo dňa, keď sa žalobcovia 1/, 2/ mohli dozvedieť o dôvode obnovy, bez ohľadu na tú skutočnosť, kedy predmetný platobný rozkaz, teda rozhodnutie okresného súdu nadobudlo právoplatnosť. Za okamih vzniku možnosti dozvedenia sa o žalobcami uvádzanom dôvode obnovy konania podľa § 397 písm. e/ CSP okresný súd považoval pri rozhodnutí Európskeho súdneho dvora C-448/17 správne doručenie platobného rozkazu žalobcom 1/, 2/, teda deň 22. 06. 2020 a pri rozhodnutí vo veci C-807/19 vydanie tohto rozhodnutia, teda deň 26. 11. 2020. Žalobcovia potom v subjektívnej trojmesačnej lehote plynúcej od týchto okamihov mohli uplatniť nárok na obnovu konania žalobou do 23. 09. 2020, resp. do 27. 02. 2021.

16. Platobný rozkaz sp. zn. 3Up/1064/2020 bol vydaný 15. 06. 2020, nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 09. 07. 2020 (zrejme len omylom je v bode 23. dôvodov napadnutého uznesenia uvedený dátum 09. 07. 2021, správny dátum právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia vyplýva z doložky právoplatnosti a vykonateľnosti platobného rozkazu - viď č. I. 61 spisu - 09. 07. 2020). Aj keby subjektívna lehota na podanie žaloby mala plynúť nie od dátumu, kedy sa žalobcovia 1/, 2/ mohli dozvedieť o dôvodoch obnovy konania, ale od dátumu, kedy mohli uplatniť svoje nároky na obnovu konania, tak, ako to tvrdili žalobcovia, a keby sa aj začiatok tejto subjektívnej lehoty mal počítať od právoplatnosti platobného rozkazu - podľa právneho názoru žalobcov - subjektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania by bola uplynula 09. 10. 2020, a teda žaloba podaná na súde dňa 01. 09. 2021 je žalobou podanou po uplynutí subjektívnej lehoty na podanie žaloby. Keďže odvolací súd nezistil v konaní, že by súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcom 1/, 2/ uskutočňovať im patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ani že by súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, alebo že by súd prvej inštancie vychádzal pri rozhodovaní z nesprávneho právneho posúdenia veci, napadnuté uznesenie ako vecne správne vo výroku o odmietnutí žaloby na obnovu konania a v závislom výroku o náhrade trov konania potvrdil a vo výroku, ktorým okresný súd návrh na odklad vykonateľnosti zamietol, ponechal nedotknutým. Aj keď žalobcovia formálne napadli odvolaním celý rozsudok, odvolacie dôvody vo vzťahu k zamietajúcemu výroku (výrok II.) neuviedli žiadne (týmito dôvodmi by bol odvolací súd viazaný), takže odvolací súd nemohol preskúmať vecnú správnosť tohto výroku.

17. Odvolací súd o náhrade trov odvolacieho konania rozhodol tak, ako súd prvej inštancie, v zmysle § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu. V odvolacom konaní bol v celom rozsahu úspešný žalovaný, ktorému však v ňom žiadne trovy nevznikli, keďže s ním súd ako so stranou sporu doposiaľ nekonal. Súd mu preto náhradu trov konania v súlade s § 256 ods. 1 CSP nepriznal.

18. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
 - b) kto ho robí,
 - c) ktorej veci sa týka,
 - d) čo sa ním sleduje a
 - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.