

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 33D/1/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9624200015
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Prof. JUDr. Peter Potásch
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2024:9624200015.1

Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v disciplinárnom senáte zloženom z predsedu senátu prof. JUDr. PhDr. Petra Potáscha, PhD. a členiek senátu - sudkýň JUDr. Violy Takáčovej, PhD. a Mgr. Kristíny Babiakovej a prísediacich sudcov JUDr. Jozefa Brázdila, PhD. a JUDr. Martina Palovčíka - v disciplinárnom konaní vedenom proti disciplinárne obvinenému: Y. Q. Y. L. Q. L. I. W., L., I..T., notárovi so sídlom Notárskeho úradu v O., Y. Č.. XXX, XXX XX O. - pre disciplinárne previnenie podľa § 91 ods. 1 (veta prvá) zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) - za porušenie povinnosti uvedenej v § 36 ods. 1 zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) - v znení účinnom do 30.04.2021 - na neverejnom zasadnutí disciplinárneho senátu konanom dňa 05. júna 2024 takto

rozhodol:

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky disciplinárne konanie vedené proti disciplinárne obvinenému Y. Q. Y. L. Q. L. I. W., L., I..T. na základe disciplinárneho návrhu ministra spravodlivosti Slovenskej republiky - zo dňa 22.01.2024, doručeným NSS SR dňa 24.01.2024, č.: S-MSSR-003912/2023 - podľa § 26 ods. 1 písm. a) zákona č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok) - zastavuje.

odôvodnenie:

1. Minister spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej aj ako „minister“ alebo „navrhovateľ“) sa návrhom zo dňa 22.01.2024, doručeným Najvyššiemu správneému súdu Slovenskej republiky (ďalej aj ako „najvyšší správny súd“ alebo „disciplinárny súd“) dňa 24.01.2024, č.: S-MSSR-003912/2023 domáhal toho, aby disciplinárny súd uznal disciplinárne obvineného vinným z disciplinárneho previnenia podľa § 91 ods. 1 (prvá veta) zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) - ďalej ako „Notársky poriadok“ - za porušenie povinnosti uvedenej v § 36 ods. 1 Notárskeho poriadku - v znení účinnom do 30. apríla 2021 („Notár je povinný postupovať pri notárskej činnosti s odbornou starostlivosťou. Notár je povinný odmietnuť vykonať požadovaný úkon, ak je zjavné, že úkon odporuje zákonu, obchádza zákon, prieči sa dobrým mravom, alebo ak vykonanie úkonu osobitný zákon zveril inému orgánu verejnej moci. Na požiadanie vydá notár žiadateľovi písomné potvrdenie o dôvodoch odmietnutia úkonu.“). Protiprávneho konania sa mal disciplinárne obvinený dopustiť spísaním notárskej zápisnice, ktorou osvedčil vydržanie vlastníckeho práva účastníkovi (§ 63 Notárskeho poriadku), keď podľa názoru navrhovateľa zákonné podmienky na takýto postup splnené neboli.

2. Minister navrhol, aby bola disciplinárne obvinenému za jeho protiprávne konanie uložená peňažná pokuta vo výške 3300 Eur, a to aj s prihliadnutím na to, že už v minulosti bol za disciplinárne previnenia opakovane postihnutý (rozhodnutie Disciplinárnej komisie Notárskej komory Slovenskej republiky č. DK 16/2020-17 zo dňa 18.05.2021 a č. DK8/2020 zo dňa 19.12.2022).

3. V konkrétnostiach mal disciplinárne obvinený porušiť svoje povinnosti tým, že dňa 25. januára 2021 (v sídle jeho notárskeho úradu) spísal notársku zápisnicu č. B. XXXXX/XXXX, B. XXXX/XXXX, B. XXXX/XXXX (ďalej aj ako „notárska zápisnica“), ktorou osvedčil vyhlásenie účastníka T. J., G.. J. (B.. XX.XX.XXXX), X. W. XXX - o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam uvedeným v predmetnej

notárskej zápisnici, pričom tak mal urobiť bez toho, aby mal preukázané splnenie hmotnoprávných predpokladov vydržania - najmä existenciu nadobúdacieho titulu, dobromyseľnosť držby a jej trvanie po zákonom stanovenú dobu. Zároveň mu navrhovateľ v disciplinárnom návrhu vytýkal, že osvedčil a pojal do textu notárskej zápisnice vyhlásenie účastníka, v ktorom tento nedostatočne opísal skutočnosti odôvodňujúce začatie oprávnenej držby, trvanie a nepretržitosť držby. Notársku zápisnicu mal teda disciplinárne obvinený spísať napriek tomu, že jej spísanie zjavne obchádzalo ustanovenie § 134 ods. 1 v spojení s ustanovením § 130 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník. Týmto mal porušiť svoje povinnosti notára, keď za uvedených okolností mal disciplinárne obvinený spísanie notárskej zápisnice odmietnuť (§ 36 ods. 1 Notárskeho poriadku v znení účinnom do 30. apríla 2021).

4. Listom zo dňa 04.01.2023 (č. ORP-647/3-VYS-ZA-2022) doručeným Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky dňa 11.01.2023, Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Žiline, Odbor kriminálnej polície (ďalej aj ako „orgán činný v trestnom konaní“ alebo „orgán Policajného zboru“) požiadalo ministra spravodlivosti o zbavenie disciplinárne obvineného mlčanlivosti podľa § 39 ods. 2 písm. b) Notárskeho poriadku „z dôvodu a v rozsahu vyhotovenia a poskytnutia kópie kompletných spisových podkladov súvisiacich s vydanou notárskou zápisnicou sp. zn. B. XXXXX/XXXX, B. XXXX/XXXX, B. XXXX/XXXX zo dňa 25.01.2021“. Uviedol, že príslušný spis je potrebný na základe pokynu prokurátorky Okresnej prokuratúry Žilina, a to v súvislosti s trestným konaním vo veci prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona (ďalej aj ako „žiadosť“). Potrebu obstarania celého notárskeho spisu odôvodnil orgán Policajného zboru tým, že „samotná notárska zápisnica pre posúdenie relevantných skutočností nestačí“.

5. Po doručení žiadosti, Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky listom zo dňa 26.01.2023 (č. 04170/2023/152) požiadalo orgán činný v trestnom konaní o jej doplnenie a o vymedzenie súvislostí medzi „predmetným úkonom notárskej činnosti a trestným konaním vedeným pod ČVS: ORP-647/3-VYS-ZA-2022“.

6. Úkonom zo dňa 31.01.2023 (č. ORP-647/3-VYS-ZA-2022) orgán Policajného zboru doplnil svoju pôvodnú žiadosť vo veci, keď uviedol: „Právny nástupca pôvodného vlastníka tvrdí, že existuje právny titul, ktorý preukazuje jeho vstup do oprávnenej držby nehnuteľnosti a sú splnené podmienky aj pre vyhlásenie o vydržaní vlastníckeho práva, je možné takéto vyhlásenie osvedčiť v predpísanom konaní u notára aj bez predchádzajúceho dedičského konania. V danom prípade je nutné zistiť, či T. J. preukázateľne potomkom L. J., zomr. 23.2.1906. Uvedené relevantné skutočnosti je možné zistiť z kompletných spisových podkladov od notára Y. I. W. súvisiace s vydanou notárskou zápisnicou sp. zn. B.: XXXXX/XXXX, B.: XXXX/XXXX, B.: XXXX/XXXX zo dňa 25.01.2021.“ (ďalej aj ako „doplnenie“). Predmetné doplnenie orgánu činného v trestnom konaní bolo ministerstvu spravodlivosti doručené dňa 06.02.2023.

7. Podľa § 14 zákona č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok) - ďalej aj ako „DSP“ - disciplinárny návrh možno podať do jedného roka odo dňa, kedy sa navrhovateľ dozvedel o disciplinárnom previnení, najneskôr však do troch rokov odo dňa spáchania disciplinárneho previnenia, a ak ide o disciplinárne previnenie, ktorého sa disciplinárne obvinený dopustil zavineným konaním, ktoré má za následok prietiahy v konaní, najneskôr do piatich rokov odo dňa spáchania tohto disciplinárneho previnenia.

8. Podľa § 26 ods. 1 písm. a) DSP, disciplinárny senát aj bez nariadenia ústneho pojednávania disciplinárne konanie zastaví, ak bol disciplinárny návrh podaný oneskorene alebo bol vzatý späť.

9. V kontexte včasnosti podania disciplinárneho návrhu, minister argumentoval tým, že návrh je podaný v 3-ročnej objektívnej lehote (keďže sporná notárska zápisnica bola spísaná 25.01.2021 a návrh bol disciplinárnemu súdu doručený dňa 24.01.2024) a zároveň v 1-ročnej subjektívnej lehote, ktorú počítal odo dňa doručenia doplnenia žiadosti orgánu činného v trestnom konaní ministerstvu spravodlivosti (k tomu pozri aj bod 6 tohto uznesenia).

10. Disciplinárny senát sa však s názorom navrhovateľa o začatí plynutia subjektívnej lehoty na podanie disciplinárneho návrhu až dňom doručenia doplnenia žiadosti orgánu činného v trestnom konaní (06.02.2023), nestotožnil.

11. Mal za to, že začiatok plynutia zákonnej subjektívnej (1-ročnej lehoty) je potrebné viazať na deň, kedy bola ministerstvu spravodlivosti doručená už samotná žiadosť o zbavenie disciplinárne obvineného mlčanlivosti, t. j. deň 11.01.2023, keďže už z tohto úkonu orgánu Policajného zboru vyplynulo, že (a) disciplinárne obvinený má byť zbavený mlčanlivosti v rámci trestného konania, (b) že sa jedná o trestný čin podvodu (§ 221 ods. 1 Trestného zákona), (c) že pre účely trestného konania je potrebné oboznámiť sa s notárskym spisom, ktorý vo veci viedol práve disciplinárne obvinený, a ktorý spis bol jednoznačne identifikovaný v texte žiadosti (aj s uvedením informácie, že ide o notársky spis

disciplinárne obvineného) a (d) že samotná notárska zápisnica (ktorú už mal orgán činný v trestnom konaní k dispozícii - pozn. disciplinárneho súdu) bola pre účely trestného konania nepostačujúca, a preto je potrebné v rámci vyšetrovania získať prístup k celému notárskemu spisu. Predmetné skutočnosti obsiahnuté v žiadosti orgánu Policajného zboru (zo dňa 04.11.2023) v súhrne predstavujú taký súbor kvalifikovaných informácií (z pohľadu navrhovateľa), že práve k ich získaniu (11.01.2023 - deň doručenia žiadosti ministerstvu spravodlivosti) bolo potom potrebné viazať aj začiatok plynutia subjektívnej lehoty na podanie disciplinárneho návrhu.

12. Naviac, relevantným determinantom pre tento záver disciplinárneho súdu bolo v konkrétnostiach súdnej veci aj to, že navrhovateľ už v minulosti podal na najvyšší správny súd proti disciplinárne obvinenému iný disciplinárny návrh za obdobný skutok [návrh doručený disciplinárnemu súdu dňa 23.11.2023], o ktorom sa viedlo konanie na tunajšom súde pod sp. zn. 31D/13/2023. Aj v uvedenej veci bol pritom navrhovateľ najskôr všeobecnou žiadosťou orgánu činného v trestnom konaní požiadaný o oslobodenie disciplinárne obvineného spod mlčanlivosti (pre účely vyšetrovania) v súvislosti s jeho notárskou zápisnicou, ktorá žiadosť bola následne - na žiadosť navrhovateľa - orgánom činným v trestnom konaní doplnená (obdobne ako v súdnej veci). Disciplinárny senát si plne uvedomuje, že právne a skutkové okolnosti týchto vecí neboli identické, avšak zároveň dospel k záveru, že uvedené skutočnosti odôvodňovali - v podmienkach súdnej veci - viazať začatie plynutia subjektívnej lehoty na podanie disciplinárneho návrhu už na doručenie samotnej (všeobecnej) žiadosti na oslobodenie disciplinárne obvineného spod mlčanlivosti (11.01.2023), nie až na doručenie jej doplnenia, resp. konkretizácie (06.02.2023). Vzhľadom na obdobnosť postupu orgánov činných v trestnom konaní z minulosti, muselo byť totiž navrhovateľovi zrejme, že predmetom vyšetrovacích úkonov orgánov Policajného zboru v predmetnom konaní sú opäť (aj) okolnosti súvisiace so spísaním spornej notárskej zápisnice disciplinárne obvineným, pričom tento záver (vrátane špecifikácie príslušnej zápisnice) - ako je uvedené vyššie - bolo možné vyvodiť už zo (všeobecnej) žiadosti doručenej ministerstvu spravodlivosti dňa 11.01.2023 (k tomu pozri aj body 4 a 11 tohto odôvodnenia).

13. Berúc do úvahy všetky uvedené skutočnosti potom disciplinárny súd dospel k záveru, že zákonná podmienka pre začiatok plynutia subjektívnej lehoty na podanie disciplinárneho návrhu podľa § 14 DSP bola splnená práve týmto dňom (11.01.2023).

14. Vzhľadom na to, že disciplinárny návrh zo dňa 22.01.2024 bol najvyššiemu správne súdu doručený dňa 24.01.2024, pričom subjektívna lehota na jeho podanie uplynula dňa 11.01.2024, disciplinárny súd dospel k záveru, že návrh bol podaný po uplynutí 1-ročnej subjektívnej lehoty. Vychádzajúc z uvedenej skutočnosti rozhodol súd tak, že disciplinárne konanie podľa § 26 ods. 1 písm. a) DSP, zastavil.

15. Keďže disciplinárne konanie bolo zastavené z dôvodu jeho oneskoreného podania, meritórnu stránku disciplinárneho návrhu (jeho dôvodnosť, príp. nedôvodnosť), najvyšší správny súd ďalej ani neskúmal.

16. Toto rozhodnutie bolo disciplinárnym senátom Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky prijaté pomerom hlasov 3 : 2 (§ 26 ods. 1 DSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.