

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6CoE/10/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816204157
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Midová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7816204157.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viktórie Midovej a sudcov JUDr. Jozefa Maruščáka a JUDr. Moniky Koščovej v exekučnej veci oprávneného: Private Capital Investments Limited, so sídlom 83 Ducie Street, M1 2JQ Manchester, Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska, IČ: 09 252 000, právne zastúpeného Mgr. Michalom Jendrulekom, usadeným euroadvokátom, so sídlom Cintorínska 9, Bratislava, proti povinnému : Y. B., nar. XX.X.XXXX, bytom v Y., K. XXX, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., Exekútorský úrad so sídlom v Bratislave, Záhradnícka 60, pod sp.zn. EX 4731/16, o vymoženie 534 € s príslušenstvom, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo dňa 14.10.2016, č. k. 9Er/305/2016-14

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Účastníkom n e p r i z n á v a náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Rožňava ako súd prvej inštancie uznesením označeným v záhlaví zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

2. V odôvodnení uviedol, že oprávnený sa domáhal vykonania exekúcie na základe exekučného titulu - právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Rožňava č. k. 10C/367/2013 - 52 zo dňa 30.7.2014, ktorým bola povinnému uložená povinnosť zaplatiť spoločnosti CD Consulting s.r.o., zmenkovú sumu vo výške 534 € spolu so 6 % ročným úrokom zo zmenkovej sumy od 25.9.2013 do zaplataenia a zmenkovú odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, teda vo výške 1,78 €, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Z exekučného titulu je teda zrejmé, že exekúcia sa v danej veci vedie na základe rozhodnutia vydaného v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky, z čoho vyplýva, že povinnosťou oprávneného bolo uviesť v návrhu na vykonanie exekúcie okrem všeobecných náležitostí vyžadovaných ustanovením § 39 ods. 1 Exekučného poriadku aj náležitosti predpísané ustanovením § 39 ods. 4 Exekučného poriadku, a teda v ňom opísať aj rozhodujúce skutočnosti, týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným a za účelom ich osvedčenia k návrhu na vykonanie exekúcie pripojiť príslušné dôkazy. Oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie zdôraznil, že nemá žiadny vlastný vzťah s povinným podľa § 17 zákona č. 191/1950 Sb. zmenkového a šekového, pričom svoje právo preukazuje vykonateľným súdnym rozhodnutím a Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok, uzavretou dňa 20.1.2016 medzi spoločnosťou CD Consulting s.r.o., a oprávneným, s jej Prílohou č. 1/7510772, ktoré pripojil k návrhu na vykonanie exekúcie. Uviedol, že je výlučne v pozícii veriteľa, a to na základe nadobudnutia judikovanej pohľadávky, ktorá mu bola prevedená po vydaní vykonateľného súdneho rozhodnutia príslušným všeobecným súdom.

3. Súd prvej inštancie však tvrdenia oprávneného nepovažoval za tvrdenia opisujúce a osvedčujúce skutočnosti, týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 39 ods. 4 Exekučného poriadku. Uviedol, že Exekučný poriadok totiž nezbavuje oprávneného povinnosti uviesť

v návrhu na vykonanie exekúcie náležitosti podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku v prípade, ak je exekučným titulom rozhodnutie všeobecného súdu, ale túto povinnosť ukladá každému, kto sa ako oprávnený svojím návrhom domáha vykonania exekúcie na základe (akéhokoľvek) rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky. Nakoľko oprávnený si povinnosť výslovne mu uloženú ustanovením § 39 ods. 4 Exekučného poriadku nespĺnil, v dôsledku čoho súd v predmetnom konaní nedisponoval úplným návrhom na vykonanie exekúcie v zmysle ustanovenia § 39 Exekučného poriadku, nemohol o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie rozhodnúť inak, než ju v zmysle § 44 ods. 2 Exekučného poriadku zamietnuť, keďže návrh na vykonanie exekúcie nespĺňa zákonom požadované náležitosti, pretože oprávnený v ňom v rozpore s ustanovením § 39 ods. 4 Exekučného poriadku neopísal rozhodujúce skutočnosti, týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným, ani k nemu za účelom ich osvedčenia nepriložil žiadne dôkazy.

4. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie oprávnený a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a súdnemu exekútorovi udelil poverenie na vykonanie exekúcie.

5. Uviedol, že v návrhu na vykonanie exekúcie uviedol, že nemá žiaden vlastný vzťah s povinným. Na oprávneného prešlo právo priznané exekučným titulom ako indosatárovi na základe dohody o postúpení judikovaných pohľadávok. Nedošlo k rubopisu ani k odovzdaniu zmenky, oprávnený sa nestal majiteľom zmenky, preto logicky nemá práva zo zmenky. V prípade, ak je pohľadávka zo zmenky už rozsúdená, možno túto pohľadávku ako samostatný predmet občianskoprávných vzťahov od zmenky právne oddeliť. Len v prípade, ak by k prechodu z exekučného titulu došlo na základe rubopisu, v takom prípade by oprávnený bol povinný preukazovať vlastné vzťahy predchádzajúceho majiteľa zmenky (remitenta) k dlžníkovi. Ale v danom prípade došlo k cesii pohľadávky zo zmenky, avšak cesionár pri tom zmenku nenadobudol, teda logicky neuplatňuje právo zo zmenky. Na podporu svojich tvrdení poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 20.10.2015, sp.zn. 3Oboer/426/2014, z odôvodnenia ktorého vyplýva, že na podklade exekučného titulu prisudzujúceho plnenie z cenného papiera sa už na uplatnenie exekvovanej sumy nepožaduje, aby bol predložený aj cenný papier, práva sú spôsobilým samostatným predmetom občianskoprávných vzťahov odlišných od vecí, teda aj od cenných papierov, takýmto majetkovým právom je pohľadávka a postúpiť túto možno na základe zmluvy o postúpení pohľadávky, aj v štádiu, kedy je pohľadávka zo zmenky už rozsúdená, možno túto pohľadávku ako samostatný predmet občianskoprávných vzťahov od zmenky právne oddeliť. Na základe uvedeného mal za to, že neboli naplnené dôvody na zamietnutie žiadosti o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, pretože oprávnenému nebolo priznané právo zo zmenky rozhodnutím súdu a nemá ani vlastné vzťahy s povinným a zároveň nepreukazuje svoje právo nepretržitým radom indosamentov.

6. Súdny exekútor a povinný zostali v odvolacom konaní nečinní.

7. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) po zistení, že odvolanie podal oprávnený v zákonnej lehote, preskúmal uznesenie podľa § 379 a § 380 ods. 1 CSP ako aj konanie mu predchádzajúce, a to bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle § 385 ods. 1 CSP a contrario a dospel k záveru, že odvolanie oprávneného nie je dôvodné.

8. Uznesenie je vo výroku vecne správne, preto ho odvolací súd v zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

9. Podľa ust. § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

10. Podľa ust. § 470 ods. 2 CSP prvá veta právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

11. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie domáhal vykonania exekúcie proti povinnému na podklade exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Rožňava č. k. 10C/367/2013 - 52 zo dňa 30.7.2014.

12. Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie vyplýva, že súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o vykonanie exekúcie s odôvodnením, že oprávnený si nespĺnil svoju povinnosť opísať rozhodujúce skutočnosti, týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným.

13. Podľa § 39 ods. 4 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení účinnom do 31.3.2017 (ďalej len Exekučný poriadok) v návrhu na vykonanie exekúcie na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou, oprávnený opísať aj rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným. Skutočnosti podľa prvej vety je povinný opísať aj oprávnený, ktorý svoje právo preukazuje nepretržitým radom indosamentov. K návrhu na vykonanie exekúcie sa pripoja dôkazy, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú.

14. V zmysle § 44 ods. 2 Exekučného poriadku je exekučný súd pred vydaním poverenia povinný náležite preskúmať exekučný titul, žiadosť o udelenie poverenia a návrh na vykonanie exekúcie. Ak vznikne neodstrániteľný nedostatok v procesných podmienkach alebo odstrániteľný nedostatok, ktorý aj po úkonoch exekútora zostal neodstránený, súd je povinný zamietnuť žiadosť o udelenie poverenia a následne zastaviť exekúciu. Exekučný súd je povinný skúmať náležitosti návrhu na vykonanie exekúcie v súvislosti s vyššie citovaným § 39 ods. 4 Exekučného poriadku a v prípade, že návrh na vykonanie exekúcie neobsahuje náležitosti ustanovené § 39 ods. 4 Exekučného poriadku, zamietne žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

15. Podľa právnej úpravy platnej a účinnej od 23.12.2015, obsiahnutej v § 39 ods. 4, § 44 ods. 2, a § 57 ods. 1 písm. m), zavedenej zákonom č. 438/2015 Z.z., sú exekučné súdy povinné ex offo prihliadať v exekučných konaniach o vymáhaní nároku zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou, ak dospejú k záveru, že povinný má v kauzálnom vzťahu postavenie dlžníka - spotrebiteľa, čo zisťujú v súlade s novelizovaným ust. § 17 ods. 1 a 2 zákona zmenkového a šekového k tomu, či bola povinnému v konaní pred všeobecnými, či rozhodcovskými súdmi poskytnutá taká primeraná ochrana, aká mu ako spotrebiteľovi podľa predpisov o spotrebiteľskom práve patrí. Z uvedených dôvodov je oprávnený už v návrhu na vykonanie exekúcie, doručenom súdному exekútorovi, povinný opísať rozhodujúce skutočnosti, týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným a preukázať ho dôkazmi, ktoré ním tvrdené skutočnosti osvedčujú.

16. V prípade, že vyšlo najavo, že nárok zo zmenky vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na neprijateľné zmluvné podmienky, obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo rozpor s dobrými mravmi, súd zamietne žiadosť o udelenie poverenia. To znamená, že ak je povinným spotrebiteľ, súd je oprávnený skúmať aj ďalšie skutočnosti a aj z týchto dôvodov nevydať poverenie. Odvolací súd v tomto smere poukazuje na spoločné stanovisko občianskoprávného kolégia a obchodnoprávného kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, uverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 8/2015 pod por. č. 93, v ktorom uviedol, že ak navrhovateľ ako dôkaz osvedčenia uplatneného nároku doloží zmenku, platí bez ohľadu na povahu procesného nástroja, ktorý navrhovateľ použil, že pokiaľ z akýchkoľvek okolností prejednávanej veci vyplynie konajúcemu súdu súvislosť s nekalou povahou, či neprípustnosťou uplatneného nároku, je tento ex offo povinný zabezpečiť prieskum nároku v intenciách možnej absolútnej neplatnosti úkonu, v ktorom má nárok základ. Ak je vystaviteľom zmenky spotrebiteľ, je možné túto skúmať až po úroveň dohody o vyplňovanom práve.

17. Keďže oprávnený neopísal rozhodujúce skutočnosti, týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným, súd prvej inštancie správne dospel k záveru, že návrh na vykonanie exekúcie neobsahuje zákonné náležitosti v zmysle § 39 ods. 4 Exekučného poriadku. Vecne správne preto rozhodol súd prvej inštancie, keď zamietol žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a v ďalšom konaní bude rozhodovať o jej zastavení.

18. Z vyššie uvedených dôvodov je napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vecne správne, preto ho odvolací súd podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

19. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 CSP tak, že účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože oprávnený nemal v tomto konaní úspech a povinnému preukázateľné trovy odvolacieho konania nevznikli.

20. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).