

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8Csp/125/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616213813
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6616213813.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec v spore žalobkyne: N. K., G. XX.XX.XXXX, E. K. G. Z. Č.. XXX/X, XXX XX M., štátna občianka SR, zastúpená: JUDr. Elena Matulová, advokátka, Advokátska kancelária Poltár, Železničná 7, 987 01 Poltár proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752 so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava o uloženie povinnosti žalovanému zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 12.08.2014 takto

rozhodol:

I. Súd u k l a d á žalovanému povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 12.08.2014 uzatvorenej medzi spoločnosťou Profi Credit Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26 a Evou K., P. K., G. XX.XX.XXXX, K. G. Z. Č.. XXX/X, XXX XX M. k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 8500074062 uzavretej dňa 12.08.2014.

II. Súd p r i z n á v a žalobkyni náhradu trov konania v plnom rozsahu od žalovaného, o výške náhrady trov rozhodne súd prvej inštancie osobitným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa prostredníctvom zástupkyne doručila súdu dňa 27.10.2016 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 324 a nasl. zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“) v ktorom uviedla, že strany sporu uzavreli dňa 12.08.2014 Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500074062 a súčasne v ten istý deň Dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov k zmluve č. 8500074062. Medzi stranami sporu išlo o spotrebiteľský právny vzťah v ktorom žalobkyňa vystupovala ako spotrebiteľka a žalovaný ako dodávateľ. Išlo o spotrebiteľskú zmluvu podľa ustanovenia § 52 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ktorou sa rozumie každá zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Žalovaný podľa údajov obchodného registra poskytoval úvery a pôžičky z vlastných zdrojov nebankovým spôsobom a žalobkyňa nemienila použiť úverové prostriedky na obchodnú alebo inú podnikateľskú činnosť, ale na súkromné účely.

2. Žalovaný listom zo dňa 29.06.2016 požiadal zamestnávateľa žalobkyne o zrážky zo mzdy na základe Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 12.08.2014, pričom zamestnávateľ žalobkyne začal s realizáciou zrážok zo mzdy, čo žalobkyňa v spore preukázala výplatnými páskami. Žalovaný sledoval výkonom zrážok zo mzdy žalobkyne uspokojenie neuhradenej splatnej pohľadávky vo výške 2746,34 Eur k 19.04.2016. Žalobkyňa tvrdila, že žalovaný začal aktívne vymáhať plnenie na základe dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, bez akejkolvek súdnej ochrany, čím zasiahol do jej majetkových práv. Z dohody o zrážkach zo mzdy jednoznačne vyplývalo, že bola vyhotovená na predtlačenom formulári do ktorého sa ručne prepisovali údaje, čo dokazuje jej hromadný charakter, a teda možno jednoznačne konštatovať, že nebola spotrebiteľkou - žalobkyňou osobitne vyjednaná, čo spôsobuje jej absolútnu neplatnosť, lebo odporuje dobrým mravom a sila tohto právneho aktu neobstojí ani pri

eurokonformnom výklade ustanovení spotrebiteľského práva. Žalobkyňa sa nariadením neodkladného opatrenia domáha zdržania sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 12.08.2014 a súčasne vo veci samej neplatnosti tejto dohody, ktorú uzatvorila spolu so zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 8500074062. Z bodu 6 označeného ako „Údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu v EUR“ vyplýval, že informatívny údaj o mesačnej platbe (mesačná splátka úveru spolu s platbou Dohody o poskytovaní služieb) je 89,65 Eur, poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 1500,-Eur, splatnosť úveru (počet splátok) 36, mesačná splátka (vrátane úrokov) 53,25 Eur, celková suma, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) 1967,-Eur, RPMN za úver 20,91%, ročná úroková sadzba úveru 18,03%, priemerná RPMN 49,67%, poskytnutá suma revolvingu: 0,00 Eur, celková suma pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) : 0,00 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 0,00%, ročná úroková sadzba revolvingu 0,00%, poplatok za poskytnutie úveru 50 Eur. Žalobkyňa v žalobe poukázala na viaceré rozhodnutia súdov, ktorými súd nariadil predbežné opatrenie práve v dôsledku Dohody o zrážkach zo mzdy. Súčasne tvrdila, že dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorú uzavrela so žalovaným vychádza práve z takého právneho úkonu (zmluvy o revolvingovom úvere), ktorý trpí právnymi vadami a výška zabezpečenia v nej obsiahnutá neprímerane zasahuje do majetku žalobkyne, čím vytvára značnú nerovnováhu v postavení veriteľ a dlžník. Žalovaný tak disponuje značnou časťou príjmov žalobkyne, čím ju obmedzuje v zabezpečení základných potrieb rodiny a spôsobuje finančný problém.

3. Z Dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej 12.08.2014 vyplýva, že žalobkyňa súhlasila s uspokojením pohľadávky veriteľa vykonávaním pravidelných mesačných zrážok zo mzdy, no žalobkyňa nikto s odbornou starostlivosťou nevysvetlil dôsledky podpísania Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov. Ide o jednostranný diktát úverového zamestnanca, žalobkyňa nemala možnosť výberu, mohla len prijať úverové podmienky ako celok, vrátane dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov. Žalobkyňa poukázala aj na ustálenú judikatúru - systém ochrany spotrebiteľov zavedených Smernicou Rady 93/13/EHS o nekalých zmluvných podmienkach, ktorý vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu ako aj úroveň informovanosti a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky pripravené vopred predajcom bez toho, aby mohol ovplyvniť ich obsah. V žalobe ďalej tvrdila, prečo považuje zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500074062 zo dňa 12.08.2014 za zmluvu, ktorá nemá zákonné náležitosti podľa zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, odôvodnila tiež naliehavý záujem na určení neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov a žiadala priznať trovy konania.

4. Žalobkyňa ešte v žalobe tvrdila, že zmluva o revolvingovom úvere č. 8500074062 nemá zákonné náležitosti v súlade s ustanovením § 9 ods. 2 písm. f), j) a k) zákona č. 129/2010 Z.z. preto, lebo nie je v nej uvedený termín konečnej splatnosti úveru (písm. f), neobsahuje správnu ročnú percentuálnu mieru nákladov (písm. j)) a nevyplýva z nej výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v akom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia (písm. k)). Keďže tieto zákonné náležitosti zmluva o revolvingovom úvere neobsahuje, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov podľa ustanovenia § 11 ods. 1 citovaného zákona.

5. Súd uznesením č.k. 8Csp/125/2016-65 dňa 15.11.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.12.2016 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému uložil povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobkyne vyplývajúcej z dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov č. 8500074062 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 12.08.2014. Súčasne zakázal zamestnávateľovi žalobkyne DEKRA kvalifikácia a poradenstvo s.r.o., IČO: 36 358 771, so sídlom Panónska cesta 47, 851 04 Bratislava vykonávať zrážky zo mzdy žalobkyne v prospech žalovaného na základe dohody o zrážkach zo mzdy až do právoplatného skončenia sporu vedeného na Okresnom súde Lučenec pod sp.zn. 8Csp/125/2016.

6. V priebehu sporu žalobkyňa podaním doručeným súdu 13.10.2017 žiadala pripustiť zmenu petitu na uloženie povinnosti žalovanému zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa 12.08.2014 uzatvorenej medzi stranami sporu, ktorá bola uzavretá v ten istý deň so zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 8500074062.

7. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe doručenom súdu dňa 01.02.2017 žiadal žalobu zamietnuť z dôvodu, že sa nestotožnil s argumentáciou žalobkyne v žalobe. Žalovaný tvrdil, že dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonný spôsob zabezpečenia pohľadávky (ustanovenie § 551 Občianskeho zákonníka) pre ktorého uzatvorenie sa žiadne súdne rozhodnutie o pohľadávke nevyžaduje ani nepredpokladá. Žiadny právny predpis účinný v čase uzatvorenia zmluvy a ani v súčasnosti neuvádza, že k uzatvoreniu dohody o zrážkach zo mzdy je potrebná akákoľvek verifikácia či rozhodnutie súdu. Neprijateľnou podmienkou je v zmysle platnej právnej úpravy ustanovenie, ktoré sa odchyľuje od zákona v neprospech spotrebiteľa a súčasne v neprospech spotrebiteľa a vytvára značnú nerovnováhu v postavení strán. Neprijateľnou podmienkou z povahy veci teda nie je taká dohoda, ktorá preberá obsah zákonnej úpravy, čo výslovne vyplýva aj zo smernice Rady 93/13/EHS podľa ktorej sa ustanovenia smernice (upravujúce neprijateľné podmienky) nepoužívajú na podmienky, ktoré odrážajú zákonné ustanovenia členského štátu. Výslovne to vyplýva z článku 1 ods. 2 smernice: „Zmluvné podmienky, ktoré odrážajú záväzné zákonné alebo regulačné ustanovenia a ustanovenia alebo zásady medzinárodných dohôd, ktorých sú členské štáty alebo spoločenstvo zmluvnou stranou, najmä v oblasti dopravy, nepodliehajú ustanoveniam tejto smernice.“ Žalovaný tvrdil, že dohoda o zrážkach zo mzdy neprijateľnou podmienkou nie je, čo vylučuje aj to, že ide o spôsob zabezpečenia upravený právnou úpravou (ustanovenie § 551 Občianskeho zákonníka, § 9 ods. 13 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej „zákon o spotrebiteľských úveroch“) ustanovenie § 9 ods. 13 zákona citovaného zákona, ktorý sa stal súčasťou zákonnej úpravy dňa 23.12.2015, kedy nadobudol účinnosť zákon č. 438/2015 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o spotrebiteľských úveroch (citovaná právna úprava nebola účinná v čase, keď bola uzavretá zmluva o revolvingovom úvere). Žalovaný poukázal aj na uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 6Co/142/2016-86 z dôvodu, že v ňom odvolací súd dospel k záveru, že dojednanie dohody o zrážkach zo mzdy ako zabezpečovacieho inštitútu a inštitútu na postupné uspokojenie pohľadávky v zmysle ustanovenia § 551 a nasl. Občianskeho zákonníka nemožno považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle ustanovenia § 53 Občianskeho zákonníka, pretože nespôsobuje rovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a ani neobmedzuje a nevylučuje práva spotrebiteľa. Pokiaľ sa týka dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá bola uzavretá dňa 12.08.2014, išlo o návrh s rovnakým číslom ako mala zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500074062. Žalovaný tvrdil, že z jej obsahu vyplýva, že žalobkyňa ako záujemca o úver bola poučená (bod I., bod II.) o tom, že dohodu o zrážkach zo mzdy nie je povinná uzavrieť, že nejde o podmienku pre poskytnutie úveru alebo samotné uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere a súčasne bola poučená aj o dôsledku uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy (bod III.). Z dohody o zrážkach zo mzdy vyplýva poučenie o dobrovoľnosti jej uzavretia, o tom, že ju mohla žalobkyňa odmietnuť a pokiaľ ju odmietla, čo bolo jej dôsledkom. Poučenie sa nachádzalo hneď v úvodných ustanoveniach a zároveň mu predchádzal text „text dohody si pred jej podpísaním pozorne prečítajte.“ V štandardných európskych informáciách o spotrebiteľskom úvere sa informácia o dohode o zrážkach zo mzdy musí uvádzať práve z dôvodu prípadov, v ktorých pôjde k uzavretiu dohody o zrážkach zo mzdy. Zákonom stanovený formulár neumožňuje dopĺňať jeho obsah o dobrovoľné záruky. Uvedená dohoda o zrážkach zo mzdy spĺňa zákonné podmienky podľa zákona č. 250/2007 Z.z. lebo bola uzavretá na samostatnom liste, žalobkyňa ju uzavrieť nemusela, obsahovala poučenie aj o dôsledkoch jej uzavretia. Žalovaný príkladom poukázal na závery k akým dospeli k rovnakej dohode o zrážkach zo mzdy uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 6Co/142/2016-86 a Krajský súd v Banskej Bystrici č.k. 4Co/236/2016-63.

Žalovaný v priebehu konania zotrval na svojich argumentoch uvedených vo vyjadrení k žalobe. Tvrdil, že zmluva o revolvingovom úvere má všetky zákonné náležitosti. Poukázal aj na smernicu 2008/48/ES Európskej únie a zdôraznil, že žiadne právo Európskej únie ani konkrétna smernica nezakotvuje právo na rozpis splátky v zmluve. Spotrebiteľ má právo vyžiadať si tzv. amortizačnú tabuľku (ustanovenie § 9 ods. 5), čo zodpovedá jeho právu vyplývajúcemu z článku 10 odstavec 2 písm. i) smernice. Ani konštrukcia v ustanovení § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch nie je založená na tom, že sa upravuje právo spotrebiteľa na rozpis splátky priamo v zmluve. Doručil tiež rozpis vzorca pre výpočet RPMN k zmluve č. 8500074062 a žiadal priznať náhradu trov konania.

8. Súd uznesením č.k. 8Csp/125/2016-108 dňa 16.10.2017 pripustil zmenu žaloby podľa návrhu žalobkyne.

9. Žalovaný sa pojednávania nezúčastnil, neúčast' ospravedlnil písomne a súhlasil s vykonaním pojednávania bez svojej prítomnosti.

10. Súd vykonával dokazovanie prečítaním žaloby, žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere, dohody o zrážkach zo mzdy, dohody o poskytovaní služieb, splátkového kalendára, žiadosti žalovaného z 29.06.2016 o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne, pracovnej zmluvy žalobkyne, výplatných pásov žalobkyne za mesiace jún, júl, august 2016, vyjadrení žalovaného, žalobkyne, ako aj listinných dôkazov tvoriacich súdny spis a zistil tento skutkový stav:

11. Žalobkyňa dňa 12.08.2014 požiadala žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru a súčasne so žalovaným uzavrela zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500074062. Žalovaný jej poskytol revolvingový úver vo výške 1500 Eur. Zo zmluvy vyplývali tieto zákonné náležitosti: splácanie úveru v 36 splátkach mesačne (vrátane úrokov 53,25 Eur, RPMN úveru činila 20,91 %, ročná úroková sadzba 18,03 %, priemerná RPMN 49,67 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,15 %). Poplatok za poskytnutie úveru 50 % a informatívny údaj o mesačnej platbe (mesačná splátka spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb): 89,65 Eur.

12. V ten istý deň strany sporu uzavreli aj dohodu o zrážkach zo mzdy č. 8500074062 z ktorej vyplynulo, že ňou žalovaný zabezpečil pohľadávku o zmluvy o revolvingovom úvere pričom v dohode o zrážkach zo mzdy sa výslovne uvádza:

„bod I) - Dlžník si je vedomý, že uzavretie tejto Dohody je dobrovoľné a nie je podmienkou uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo poskytnutia úveru. Spoločnosť vyhlasuje, že uzavretie tejto Dohody nevyžaduje ako podmienku pre uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo poskytnutia úveru.

bod II) - Dlžník má možnosť odmietnuť uzavretie tejto Dohody tým, že ju nepodpíše. Dlžník podpisom na tejto Dohode potvrdzuje záujem uzavrieť Dohodu ako prostriedok zabezpečenia a splnenia svojich záväzkov voči Veriteľovi tým, že z jeho mzdy (iného príjmu) budú vykonávané zrážky zo mzdy v dohodnutej výške a tieto priamo poukazované Spoločnosti.

bod III) - Poučenie o dôsledkoch uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy: Dôsledkom uzavretia tejto Dohody je možnosť Spoločnosti predložiť túto dohodu zamestnávateľovi (platiteľovi iného príjmu) Dlžníka na vykonávanie zrážok z jeho mzdy (alebo iného príjmu) vo výške uvedenej v čl. VI . tejto dohody. Zamestnávateľ (platiteľ iného príjmu) Dlžníka je povinný Dohodu rešpektovať a vykonávať zrážky zo mzdy. S predložením tejto Dohody zamestnávateľovi a s vykonávaním zrážok zo mzdy (iného príjmu) Dlžník vyjadruje podpisom Dohody. Ďalší súhlas sa nevyžaduje. S uzavretím Dohody vzniká dlžníkovi povinnosť rešpektovať vykonávanie zrážok zo mzdy (iného príjmu) v dohodnutej výške, a to až do úplného splatenia pohľadávok Spoločnosti, prípadne aj iných nárokov, ktoré voči nemu vzniknú. Zrážky zo mzdy (iného príjmu) sa vykonávajú bez toho, aby bolo na ich vykonávanie potrebné súdne rozhodnutie alebo rozhodnutie osvedčujúce pohľadávky spoločnosti. Vykonávaním zrážok zo mzdy a ich poukazovaním Spoločnosti dochádza k postupnému splácaniu Pohľadávok Spoločnosti. Dlžník nemá oprávnenie túto Dohodu pred splatením Pohľadávky vypovedať, od nej odstúpiť alebo ju iným spôsobom jednostranne ukončiť.“ Z dohody o zrážkach zo mzdy vyplýva aj poučenie ktoré sa nachádza hneď pred úvodnými ustanoveniami bodov v znení: „Text Dohody si pred jej podpísaním pozorne prečítajte.“

13. Súčasne dňa 12.08.2014 uzavreli strany sporu aj dohodu o poskytovaní služieb podľa ustanovenia § 51 Občianskeho zákonníka, ktorej predmetom v bode 1. bolo: „upravenie podmienok poskytovania dohodnutých služieb k uzavretej Zmluve o revolvingovom úvere s číslom rovnakým ako je číslo Dohody (ďalej aj príslušná Zmluva o revolvingovom úvere), kde Poskytovateľ má postavenie Veriteľa a Zákazník postavenie Dlžníka. Dohoda zakladá právo Zákazníka na využívanie služieb a povinnosť uhradiť odplatu. Zákazník má právo ale nie povinnosť využívať služby, rovnako tak právo zrušiť alebo pozastaviť písomnou formou jednotlivých služieb; týmto nie je dotknutá povinnosť uhradiť odplatu“. Z bodu 7.1 Dohody vyplynula povinnosť žalobkyne, že „za uzavretie Dohody zaplatí mesačne Poskytovateľovi odplatu vo výške 2,51 % zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru. Zákazník sa zaväzuje splácať túto odplatu v pravidelných mesačných splátkach, ktorá bude uvedená spolu so splátkami úveru a úrokom za úver v Oznámení Veriteľa o schválení úveru dlžníkovi.“ Z bodu 10. Dohody vyplývalo, že: „doba poskytovania služieb zodpovedá najdlhšie dobe určenej dátumom splatnosti poslednej splátky podľa aktuálne platného splátkového kalendára“. Zo záverečných ustanovení III. bodu 2. Dohody o splátkach vyplynulo, že strany sporu dohodli: „pre prípad revolvingu je Zákazník oprávnený kedykoľvek vypovedať túto Dohodu písomne, najneskôr však 15 dní pred splatnosťou splátky podľa príslušnej zmluvy o revolvingovom úvere, v uhradení ktorej sa poskytuje revolving podľa aktuálne platného splátkového kalendára.“ Žalovaný v spore preukázal aj splátkový

kalendár z 12.08.2014 z ktorého vyplynula výška splátky 89,65 Eur, splatnosť prvej splátky 13.09.2014 a 36. splátky 13.08.2017.

14. Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti v zmysle ustanovenia § 191 C.s.p. mal súd preukázané, že žaloba žalobkyne je dôvodná.

15. Žalobkyňa vo zmene žaloby žiadala rozhodnúť o tom, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa 12.08.2014 k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 8500074062 uzavretej v ten istý deň.

16. Podľa ustanovenia § 290 C.s.p. spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

17. Podľa ustanovenia § 2 písm. g) zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere podľa ktorého, celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

18. Podľa ustanovenia § 9 ods. 1 a 2 písm. f), j), k) citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

19. Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. d) citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

20. Podľa ustanovenia § 19 ods. 2 citovaného zákona na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom.. Podľa ustanovenia § 19 ods. 2 citovaného zákona.

21. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa ustanovenia § 52a ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka ak sú uzavreté viaceré spotrebiteľské zmluvy pri tom istom rokovaní alebo sú zahrnuté do jednej listiny, posudzuje sa každá z týchto zmlúv samostatne.

Ak však z povahy zmlúv alebo stranám známeho účelu zmlúv uvedených v odseku 1 pri ich uzavretí zrejme vyplýva, že tieto zmluvy sú od seba vzájomne závislé, vznik každej z týchto zmlúv je podmienkou vzniku ostatných zmlúv. Zánik jednej z týchto zmlúv iným spôsobom než splnením alebo spôsobom nahrádzajúcim splnenie spôsobuje zánik ostatných závislých zmlúv, a to s obdobnými právnymi účinkami.

23. Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

24. Podľa ustanovenia § 5a ods. 1 písm. a) zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy

a) dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, 12cd) ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť.

25. Podľa ustanovenia § 551 Občianskeho zákonníka Uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia aj pre iné príjmy, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou.

26. Podľa ustanovenia § 131 C.s.p. žaloba je procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva. Predmet civilného sporu zásadne neurčuje súd, ale žalobca ako tzv. dominus litis. Súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu (ustanovenie § 216 C.s.p.).

27. Súd dokazovaním skúmal, či zmluva o revolvingovom úvere mala zákonné náležitosti podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f), k), j) zákona o spotrebiteľských úveroch. Zmluva bola uzavretá v písomnej forme, čiže v súlade so zákonom. Je pravda, že slovenské súdy v rámci svojej judikatúry rozhodovali, že veriteľ bol povinný určiť v zmluvách o úvere presný rozpis súm a to, koľko sa z jednotlivých splátok započítava na istinu a koľko na úroky a ostatné náklady (ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k) resp. l) vyššie citovaného zákona). Súdy citované znenie zákona prísnejšie interpretovali v porovnaní so znením smernice č.48/2008/ES, ktorá hovorí len o povinnosti uvádzať výšku, počet a frekvenciu splátok.

28. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie (tretia komora) C-42/15 z 09. novembra 2016 Home Credit Slovakia, a.s. c/a Klára Bíróová v ktorom Súdny dvor Európskej únie na prejudiciálnu otázku, či je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala každú splátku spotrebiteľa s odkazom na konkrétny dátum alebo či v tejto súvislosti postačuje všeobecný odkaz v zmluve umožňujúci identifikovať dátum týchto splátok, a či zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami musí spresňovať vo forme amortizačnej tabuľky, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny, odpovedal, že čl. 10 ods. 2 písm. h) smernice 2008/48/ES o zmluvách o spotrebiteľskom úvere sa má vykladať v tom zmysle, že nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť každej zo splátok spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok, a že čl. 10 ods. 2 písm. h) a i) smernice 2008/48/ES sa má vykladať v tom zmysle, že zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami, nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny, dokonca tieto ustanovenia v spojení s čl. 22 ods. 1 tejto smernice bránia tomu, aby členský štát stanovil takúto povinnosť vo svojej vnútroštátnej právnej úprave. I keď právo Európskej únie de iure neustanovuje všeobecnú záväznosť rozhodnutí súdov únie, všeobecná záväznosť rozhodnutí súdov únie je daná zásadou zodpovednosti členského štátu za škodu, ktorú spôsobil porušením práva únie, napr. aj tým, že vydá súdne rozhodnutie, ktoré bude v zjavnom rozpore s judikatúrou súdneho dvora

(Köbler - C-224/01, 30.09.2003) a (právny názor Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 17Co/790/2015 zo dňa 25.01.2017).

29. Vyššie citovaný odkaz na rozsudok vo veci C-42/15 sa vzťahuje aj na žalobkyňu namietajú absenciu náležitosti zmluvy o revolvingovom úvere v písm. f) - doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Žalobkyňa bola povinná revolvingový úver zaplatiť v 36 mesačných splátkach, čo bolo nakoniec preukázané aj splátkovým kalendárom. Podľa názoru súdu aj táto náležitosť zmluvy o revolvingovom úvere bola určená v súlade so zákonom (bol určený konkrétny mesiac, a v ňom spolu s odplatom platila aj splátka revolvingového úveru). Žalobkyňa - spotrebiteľka mala úver platiť v 36 mesačných splátkach, bola definovaná výška každej splátky, určená jej splatnosť, každej splátky, pričom je potrebné zohľadniť, že úroky ani istina nemali žiaden osobitný dátum splatnosti, ktorý by vyžadoval, aby bolo potrebné popri splatnosti jednotlivých splátok definovať samostatne splatnosť jednotlivých zložiek celkových nákladov žalovaného spojených s poskytnutým úverom. Žalobkyňa bez ťažkostí a s istotou vedela identifikovať dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti.

30. Zo zmluvy o revolvingovom úvere nepochybne vyplynulo, že v ten istý deň bola uzavretá aj dohoda o poskytovaní služieb za ktorú sa žalobkyňa zaviazala platiť odplatu vo výške 2,51 % zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru. Súd vykonaným dokazovaním zistil, že uzavretím zmluvy o revolvingovom úvere a dohody o poskytovaní služieb k „uzavretej Zmluve“ o revolvingovom úvere s číslom rovnakým ako je číslo dohody išlo o situáciu podľa ustanovenia § 52a Občianskeho zákonníka, keď z povahy zmlúv, ako aj stranám známeho účelu týchto zmlúv pri ich uzatváraní zrejme vyplýva, že tieto zmluvy sú od seba vzájomne závislé. Dohoda o poskytovaní služieb mala akcesorickú povahu a jej vznik a zánik bol viazaný na zmluvu o revolvingovom úvere. Išlo o typicky formulárovú zmluvu, odplata za poskytované služby bola zahrnutá do splátky úveru, čo vyplýva zo splátkového kalendára a preto odmena mala byť správne započítaná do ročnej priemernej miery nákladov, nakoľko išlo o dodatočné náklady spotrebiteľa - žalobkyne v súvislosti s poskytnutým úverom (ustanovenie § 2 písm. g), § 19 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch). To sa nestalo, preto v zmluve o revolvingovom úvere bola nesprávne uvedená ročná priemerná miera nákladov RPMN v neprospech spotrebiteľa (žalobkyne) (ustanovenie § 11 ods. 1 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch) čo zákonodarca sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru. Konštatovaniu o nesprávne uvedenej RPMN nasvedčuje aj súdom prekontrolovaný výpočet RPMN pre spotrebiteľský úver so zistením, že RPMN činí 83,29 % pri výške úveru 1500 Eur, pravidelnej splátke 89,65 Eur, doby splácania 36 mesiacov, dodatočnom náklade 50 Eur a celkom splatenej sumy 3.277,40 Eur.

31. Pokiaľ žalobkyňa v žalobe a priebehu konania poukazovala na neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy, súd sa s jej argumentáciou nestotožnil z nasledovných dôvodov: podľa ustanovenia § 551 Občianskeho zákonníka uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Zákonným predpokladom dohody o zrážkach zo mzdy ktorá je spôsobom zabezpečenia záväzku a plní jednak zabezpečovaciu a jednak uhradzovaciu funkciu je, že pre jej platnosť sa predpisuje písomná forma, uzatvára sa len medzi veriteľom a dlžníkom, pričom platiteľ mzdy nie je stranou dohody, a nemôže jej existenciu žiadnym spôsobom ovplyvniť. Žalobkyňa v spore neudržala dôkazné bremeno, nepreukázala, že uzavretá dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá v ten istý deň ako zmluva o revolvingovom úvere je neplatným právnym úkonom a nepreukázala ani to, že je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a preto podľa ustanovenia § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka by aj z tohto dôvodu mala byť neplatnou. V tejto súvislosti súd poukazuje na ustanovenie § 5a ods. 1 písm. a) zák. č. 250/2007 Z.z. keď zákonodarca priamo na zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy pripúšťa dohodu o zrážkach zo mzdy v prípade, že bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť. Pod osobitnou listinou treba rozumieť predovšetkým samostatnú listinu mimo spotrebiteľskej zmluvy, pričom uvedené by deklarovalo, že spotrebiteľ sa mohol sám rozhodnúť, či takúto dohodu podpíše alebo nie. Žalovaný v spore platnosť dohody zo zrážkach zo mzdy preukázal, so žalobkyňou bola uzatvorená v ten istý deň ako zmluva o revolvingovom úvere, na osobitnej listine, žalobkyňa bola poučená pred jej uzavretím o následkoch ktoré dohoda vyvolá. Dohoda bola uzavretá len medzi veriteľom t.j. žalovaným a dlžníkom t.j. žalobkyňou a bola ňou zabezpečená pohľadávka vyplývajúca zo zmluvy o revolvingovom úvere v sume 1500 Eur. Toto dojednanie dohody o zrážkach zo mzdy ako zabezpečovacieho inštitútu a inštitútu na postupné uspokojovanie pohľadávky v zmysle

ustanovenia § 551 a nasl. Občianskeho zákonníka preto súd nepovažuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle ustanovenia § 53 Občianskeho zákonníka a nespôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a ani neobmedzuje a nevylučuje práva spotrebiteľa. Uvedené platí napriek tomu, že žalobkyňa zrejme nemala možnosť ovplyvniť obsah dohody o zrážkach zo mzdy, nemusela ju však uzavrieť. Súd ešte pripomína že označenie a aj koncipovanie osobitne vyhotovenej dohody o zrážkach zo mzdy s poučením o charaktere takejto dohody a dôsledkoch jej uzavretia, muselo byť aj pre priemerného spotrebiteľa s úplne bežným právnym povedomým zrejme, aký právny úkon podpisuje, pričom je nutné vychádzať z platnej právnej úpravy, ktorá nevylučuje uzatvorenie dohody o zrážkach zo mzdy aj so spotrebiteľom, za predpokladu, že ak takéto zmluvné dojednanie bolo so spotrebiteľom individuálne dojednané a spĺňa predpoklady podľa ustanovenia § 5a ods. 1 písm. a) zák. č. 250/2007 Z.z. (uznesenie KS Banská Bystrica č.k. 4Co/236/2016-63 zo dňa 25.05.2016 a uznesenie KS Bratislava č.k. 6Co/142/2016-80).

32. Z uznesenia č.k. 8Cp/125/2016-65 zo dňa 15.11.2016, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie vyplýva, že súd vymedzil dobu trvania tohto neodkladného opatrenia na dobu do právoplatného skončenia sporu vo veci samej vedeného na Okresnom súde Lučenec pod sp.zn. 8Csp/125/2016.

33. Napriek platnosti dohody o zrážkach zo mzdy súd dospel k záveru, že žaloba žalobkyne je dôvodná, pretože žalovaný by na základe dohody o zrážkach zo mzdy po skončení tohto sporu mohol pokračovať vo vymáhaní nároku vyplývajúceho zo zmluvy o revolvingovom úvere. Keďže dokazovaním bolo preukázané, že zmluva o revolvingovom úvere uzavretá dňa 12.08.2014 je bez poplatkov a bez úrokov, žalovaný by tak mal mať nárok len na zaplatenie výšky poskytnutého úveru. Z dôvodu, že žalovaný sa žiadosťou zo dňa 29.06.2016 adresovanou zamestnávateľovi žalobkyne domáhal vykonania zrážok zo mzdy a uspokojenia neuhradenej splatnej pohľadávky vo výške 2746,34 Eur k 19.04.2014 by došlo k neoprávnenému výkonu zrážok zo mzdy preukázateľne nad sumu na ktorú vznikol žalovanému od žalobkyne nárok, t.j. 1500 Eur a preto súd žalobe žalobkyne vyhovel.

34. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1, 2 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonaval navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má

vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa

§ 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku

závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.