

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4Csp/107/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816206185
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2017:6816206185.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou v právnej veci žalobcu CRIF - Slovak Credit Bureau, s.r.o., IČO: 35 886 013, so sídlom Mlynské Nivy 14, 821 09 Bratislava, zastúpeného splnomocneným zástupcom Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 36 856 584, so sídlom Žižkova 7803/9, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré mesto, proti žalovanej Q. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX, XXX XX H. L., v konaní o zaplatenie 544,60 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 534,20 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 534,20 eur od 28.03.2014 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieta.

III. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 96,17% s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou súdu dňa 11.11.2016 elektronicky bez zaručeného elektronického podpisu, doplnenou písomne dňa 16.11.2016 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 544,60 eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 15% ročne zo sumy 534,20 eur od 28.03.2014 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 534,20 eur od 28.03.2014 do zaplatenia, a na náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., uzatvorila so žalovaným dňa 08.12.1994 zmluvu o sporožirovom účte (ďalej len „Zmluva“), predmetom ktorej bolo zriadenie sporožirového účtu vedeného formou bežného účtu na menu: Skk. Zmluva bola modifikovaná Dodatkom k Zmluve zo dňa 09.12.1994 a Zmluvou o sporožirovom účte zo dňa 09.02.1997. V dňoch 08.03.2006 a 25.05.2006 žalovaná uzatvorila s právnym predchodcom žalobcu Dodatok k Zmluve o bežnom účte, predmetom ktorého bolo zriadenie účtu právnym predchodcom žalobcu pre Majiteľa účtu a poskytnutie povoleného prečerpania k účtu s účinnosťou od 01.02.2006 na menu: Skk. Oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania zo dňa 25.05.2006 právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej povolené prečerpanie do výšky 497,91 eur (15.000,- Skk).

Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou dňa 19.06.1995 Zmluvu o vydaní a používaní bankových kariet k sporožirovému účtu, predmetom ktorej bolo vydanie platobnej karty, prostredníctvom ktorej mohla žalovaná realizovať transakcie s prostriedkami na vyššie uvedenom účte. Táto zmluva bola modifikovaná Zmluvou o vydaní a používaní kariet VISA Elektron k sporožirovému účtu zo dňa

27.10.1997, Zmluvou o vydaní a používaní bankovej karty zo dňa 17.09.1998, Zmluvou o vydaní a používaní bankovej platobnej karty zo dňa 25.05.2003 a Zmluvou o vydaní a používaní Platobnej karty zo dňa 25.09.2009.

Právny predchodca umožnil čerpať žalovanej úver tak, že realizoval platobné príkazy žalovanej na prevod alebo výbery v hotovosti, a to aj v prípade, že neexistovala pohľadávka žalovanej voči právnenému predchodcovi žalobcu z účtu žalovanej. Žalovaná sa zaviazala úver splácať tak, že bola povinná splatiť pohľadávku právnenému predchodcovi žalobcu najneskôr v deň konečnej splatnosti úveru, pričom pohľadávka právneho predchodcu žalobcu v čase do konečnej splatnosti bola splácaná formou započítania pohľadávky právneho predchodcu proti pohľadávke žalovanej z jej účtu, a to vždy v momente vzniku pohľadávky žalovanej z účtu žalovanej v rozsahu, v akom sa tieto pohľadávky kryjú. Úroková sadzba ako odplata za poskytnutý úver bola dohodnutá vo výške 15 % ročne, ako premenlivá úroková sadzba, platná v deň podpisu Zmluvy.

Žalovaná využila možnosť čerpať úver od právneho predchodcu žalobcu, avšak podmienky pre splácanie riadne nedodrжала a dostala sa splácaním do omeškania. Listom zo dňa 12.11.2013 právny predchodca žalobcu využil právo vypovedať zmluvu a požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom. Výpoveď nadobudla účinnosť dňom jej doručenia a povinnosť žalovanej zaplatiť zostatok úveru vznikla bezodkladne po doručení výpovede. Právnenému predchodcovi vznikla voči žalovanej pohľadávka na sumu 544,60 eur, pričom táto suma pozostáva z istiny úveru po splatnosti vo výške 534,20 eur, vyčísleného riadneho úroku vo výške 0,15 eur, debetného úroku z nepovoleného prečerpania vo výške 1,04 eur, zákonného úroku z omeškania vo výške 9,21 eur vyčísleného od prvého dňa omeškania žalovanej so splácaním jej záväzku do dňa postúpenia pohľadávky, t.j. do 27.03.2014. Právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. uzatvorila so žalobcom dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE. V Prílohe č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE je pod č. XXX aj pohľadávka voči žalovanej. Právny predchodca oznámil postúpenie pohľadávky žalovanej Oznámením zo dňa 01.04.2014, ktorým zároveň vyzval žalovanú na okamžitú úhradu pohľadávky. Žalovaná bola žalobcom opakovane upozornená na vzniknutú pohľadávku, a to výzvou k úhrade zo dňa 03.07.2014, upomienkami zo dňa 10.09.2014, 01.12.2014, 14.04.2015 a 14.07.2015.

3. Uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4Csp/107/2016-98 zo dňa 27.09.2017 bolo žalovanej oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu, že proti nej bola žalobcom CRIF - Slovak Credit Bureau, s.r.o. podaná žaloba, ktorá je vedená pod spis. zn. 4Csp/107/2016. Oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené dňa 28.09.2017. Ďalšie písomnosti boli žalovanej v zmysle ustanovenia § 111 ods. 3 CSP doručované na adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky s účinkami doručenia ku dňu vrátenia nedoručenej zásielky súdu, a to aj vtedy, ak sa o tom žalovaná, ako adresátka nedozvedela.

4. Žalovaná sa k riadne doručenej žalobe písomne nevyjadrila ani nevyužila prostriedky procesnej obrany.

5. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

6. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

7. Podľa § 219 ods. 3 veta prvá Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

8. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd nenariadil na prejednanie veci samej ústne pojednávanie, keďže hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán sa považujú za nesporné. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením, sp. zn. 4Csp/107/2016-102 zo dňa 28.09.2017, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 28.09.2017 a na webovej stránke tunajšieho okresného súdu, t.j. najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

9. Z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise, a to Zmluvou o sporožirovom účte, dodatkom k zmluve o sporožirovom účte zo dňa 09.12.1994, Zmluvou o sporožirovom účte zo dňa 09.02.1997, Dodatkami k Zmluve o bežnom účte zo dňa 08.03.2006, a 25.05.2006, ako aj Zmluvu o vydaní a používaní bankových kariet k sporožirovému účtu zo dňa 19.06.1995, modifikovanou Zmluvou o vydaní a používaní kariet VISA Elektron k sporožirovému účtu zo dňa 27.10.1997, Zmluvou o vydaní a používaní bankovej karty zo dňa 17.09.1998 a 25.05.2003 a Zmluvu o vydaní a používaní Platobnej karty zo dňa 25.09.2009, oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania, Všeobecnými obchodnými podmienkami právneho predchodcu žalobcu účinnými od 01.01.2006, Obchodnými podmienkami právneho predchodcu žalobcu pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úverov a povolených prečerpaní fyzickým osobám nepodnikateľom, Sadzobníkom poplatkov a náhrad právneho predchodcu žalobcu platným od 01.11.2005, odstúpením od zmluvy zo dňa 12.11.2013, Oznámením o postúpení pohľadávky vrátane identifikácie postúpenej pohľadávky voči žalovanej, pripojenej doručenky a výzvou k úhrade dlhu a upomienkami zo dňa 10.09.2014, 01.12.2014, 14.04.2015 a 14.07.2015, súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

10. Právny predchodca žalobcu, ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzatvorili dňa 08.12.1994 Zmluvu o sporožirovom účte, ktorá bola niekoľkokrát modifikovaná, a to dodatkom zo dňa 09.12.1994, a následne Zmluvou o sporožirovom účte zo dňa 19.02.1997 a dodatkom k zmluve o bežnom účte č. XXXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 08.03.2006, predmetom ktorej bolo zriadenie bežného účtu v slovenských korunách. Dňa 25.05.2006 bol uzatvorený dodatok k zmluve o bežnom účte, predmetom ktorého bolo zriadenie bežného účtu a poskytnutie povoleného prečerpania po splnení podmienok, uvedených v obchodných podmienkach banky pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úverov. Dňa 25.05.2006 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanej, že splnila podmienky pre poskytnutie povoleného prečerpania, preto jej od 25.05.2006 poskytuje povolené prečerpanie vo výške 15.000 Sk (497,91 eur) a povolené prečerpanie sa úročí úrokovou sadzbou vo výške 15,00 % ročne, ktorá je premenlivá a povolené prečerpanie sa poskytuje do 14.06.2033 (ďalej len "Zmluva").

11. Dňa 12.11.2013 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že odstupuje od zmluvy o sporožirovom účte a zmluvy, na základe ktorej jej bolo poskytnuté povolené prečerpanie k bežnému účtu, a to účinnosťou ku dňu doručenia tohto oznámenia a zároveň vyhlásil mimoriadnu splatnosť povoleného prečerpania a žalovanú vyzval na úhradu dlhu vo výške 543,77 eur.

12. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 01.04.2014 bolo žalovanej oznámené, že právny predchodca žalobcu, Slovenská sporiteľňa, a.s., postúpila pohľadávku na spoločnosť CRIF - Slovak Credit Bureau, s.r.o. na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 27.03.2014 súčasťou ktorej bola aj pohľadávka voči žalovanej so všetkými právami s ňou spojenými vo výške 544,60 eur. Podľa prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok je aj pohľadávka voči žalovanej, vedená pod poradovým číslom 628, a dlžná suma vo výške 544,60 eur pozostáva z istiny vo výške 534,20 eur, z vyčísleného riadneho úroku vo výške 0,15 eur, debetného úroku z nepovoleného prečerpania vo výške 1,04 eur a úroku z omeškania vo výške 9,21 eur.

13. Žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlhu opakovane písomnosťami zo dňa 03.07.2014, 10.09.2014, 01.12.2014, 14.04.2015 a 14.07.2015.

14. Žalovaná na výzvu žalobcu nereagovala a po odstúpení právneho predchodcu žalobcu od zmluvy a zosplatnení úveru dlžnú sumu právnenému predchodcovi ani žalobcovi čiastočne neuhradila.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.12.2007 (ďalej len „Občianskeho zákonníka“) spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160701?ucinnost=09.03.2007>>, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

16. Podľa § 23a ods. 1, 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa), spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých

charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu, sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

17. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

18. Podľa § 710 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31.12.2010 (ďalej len "Obchodného zákonníka"), ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

19. Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

20. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľa a o zmene a doplnení, ktorých zákonov právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11.06.2010 sa na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

22. Podľa § 1 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 30.06.2006 zákon sa ďalej nevzťahuje na úver formou preddavku na bežný účet poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditné karty.

23. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

24. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

25. Podľa § 3 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch pri spotrebiteľských úveroch formou preddavkov na bežný účet s výnimkou kreditnej karty (§ 1 ods. 3) alebo v prípadoch, keď nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o úverovom limite, o nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, o spôsobe výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, o podmienkach, za ktorých môže byť zmluva zmenená, a o spôsobe a termíne skončenia zmluvného vzťahu. Počas trvania zmluvy musí byť spotrebiteľ bezodkladne informovaný o zmene ročnej percentuálnej miery nákladov.

26. Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

27. Podľa § 4 ods. 5 zákona o spotrebiteľských úveroch od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

28. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

29. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. v platnom znení ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

31. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. v znení do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanou právnou úpravou súd podanej žalobe v časti o zaplatenie sumy 534,20 eur vyhovel, nakoľko v uvedenej časti mal preukázanú jej dôvodnosť. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol. Žalobca si žalovaný nárok uplatnil právnym titulom vrátenia peňažných prostriedkov, poskytnutých žalovanej formou povoleného prečerpania na bežnom účte. Bolo preukázané, že na základe zmluvy o bežnom účte, uzavretej dňa 08.12.1994 medzi žalobcom a žalovanou a najmä dodatku k uvedenej zmluve, uzavretého dňa 25.05.2006, bolo žalovanej dňa 25.05.2006 žalobcom oznámené poskytnutie povoleného prečerpania na bežnom účte vo výške 15.000 Sk (497,91 eur), pri výške úroku 15,00 % ročne, ktorú skutočnosť žalovaná v konaní žiadnym spôsobom nerozporela. Keďže zmluva o poskytnutí povoleného prečerpania na bežnom účte bola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom, jednalo sa o spotrebiteľskú zmluvu. Napriek definícii spotrebiteľskej zmluvy v ustanovení § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy, nemožno za spotrebiteľské zmluvy považovať len obmedzený okruh zmlúv, rovnako tak aj zmluvy uzatvorené podľa Obchodného zákonníka je treba považovať za spotrebiteľské zmluvy v zmysle ustanovenia § 23a zákona o ochrane spotrebiteľa. Súd predmetnú zmluvu posúdil ako typickú adhéznú zmluvu, ktorú o určitom rovnakom predmete plnenia štandardne a opakovane na predtlačenom formulári uzatváral dodávateľ s veľkým počtom spotrebiteľov s tým, že dodávateľ, ako navrhovateľ zmluvy, vopred v návrhu stanovuje obsah týchto zmlúv a stanovuje aj podmienky ich realizácie. Návrh zmluvy spolu so všeobecnými podmienkami boli pre žalovanú vopred pripravené a žalovaná nemohla výrazným a podstatným spôsobom ovplyvniť ich obsah. Vzhľadom na charakter a obsah zmluvy o poskytnutí povoleného prečerpania, sa jednalo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzatvorenú za účinnosti zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 30.06.2016. V súlade s ustanovením § 1 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch sa na uzavretú zmluvu vzťahuje zákon o spotrebiteľských úveroch, nakoľko sa jednalo o úver formou preddavku na účet žalovanej, ktorý čerpala prostredníctvom karty, čo vyplynulo z ďalších zmlúv o vydaní a používaní bankových platobných kariet uzavretých medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou. Zmluva preto musela obsahovať, v súlade s ustanovením § 4 ods. 2 písm. g) v spojení s § 3 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov. Keďže uzatvorená zmluva uvedený údaj neobsahovala, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. V zmysle ustanovenia § 4 ods. 5 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľ navyše nemôže požadovať od dlžníka úroky a poplatky, ktoré nie sú v zmluve uvedené. Nebolo sporné, že žalovaná si svoju povinnosť splácať poskytnuté peňažné prostriedky formou povoleného prečerpania bežného účtu riadne a včas neplnila, preto právny predchodca žalobcu písomnosťou zo dňa 12.11.2013 odstúpil od zmluvy o bežnom účte a vyzval žalovanú na predčasné splatenie celého dlhu. Žalovaná na výzvu právneho predchodcu žalobcu žiadnym spôsobom nereagovala, a dlh ani len čiastočne neuhradila, súd preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú istinu vo výške 534,20 eur.

33. S poukazom na uvedené súd ako nedôvodnú zamietol žalobu v časti uplatneného nároku na zaplatenie kapitalizovaných zmluvných úrokov vo výške 0,15 eur, a debetného úroku z nepovoleného prečerpania vo výške 1,04 eur.

34. Pokiaľ ide o postúpenie pohľadávky, banka môže kedykoľvek počas trvania zmluvného vzťahu, alebo i po jeho zániku, postúpiť pohľadávku voči dlžníkovi zo zmluvného vzťahu na tretiu osobu za splnenia zákonných podmienok stanovených v § 92 ods. 8 zákona o bankách, v zmysle ktorých, ak napriek písomnej výzve banky je klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku, môže banka v prípade, že klient pred postúpením pohľadávky

neuhradí banke omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva, po tom čo bol písomne vyzvaný bankou na plnenie, svoju pohľadávku zodpovedajúcu celému tomuto peňažnému záväzku (nielen časti) postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou a aj bez súhlasu klienta.

35. Nebolo sporné že žalovaná ako klient a dlžník banky a právneho predchodcu žalobcu, riadne a včas nespĺnila svoj dlh a bola v omeškaní s plnením svojho peňažného záväzku a to po dobu dlhšiu ako 90 dní, konkrétne po dobu 238 dní, ktorú skutočnosť žalovaná tiež žiadnym spôsobom nerozporovala. Bolo preukázané, že banka pred postúpením pohľadávky žalovanú písomne vyzvala na zaplatenie dlhu. Boli preto splnené základné zákonné podmienky pre postúpenie pohľadávky banky bez súhlasu žalovanej na tretiu osobu, ktorá nie je bankou, t.j. na žalobcu podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, preto došlo k platnému postúpeniu pohľadávky banky voči žalovanej na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.03.2014. Žalobca v konaní zároveň predložil písomnosť zo dňa 01.04.2014, ktorou banka ako postupca žalovanej oznámil postúpenie pohľadávky, a ktorú písomnosť žalovanej doručil dňa 22.04.2014, čím zároveň došlo k relevantnému oznámeniu postupcu o postúpení pohľadávky žalovanej, a preukázaniu aktívnej vecnej legitímácie žalobcu na vymáhanie postúpenej pohľadávky.

36. Žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré mu súd priznal vo výške tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Žalobca si úroky z omeškania uplatnil v zákonnej výške 8,25 % ročne a súd mu ich priznal z uplatnenej dlžnej istiny úveru k momentu zosplatnenia dlhu, t.j. zo sumy 534,20 eur od 28.03.2014 do zaplatenia. Súd nepriznal žalobcovi nárok na uplatnené úroky z omeškania v kapitalizovanej výške 9,21 eur, lebo žalobca si v tejto časti žaloby nespĺnil svoju povinnosť tvrdenia, keďže napriek výzve súdu, neopísal rozhodujúce skutočnosti pre posúdenie uplatneného nároku ani neunesol dôkazné bremeno. Ak si žalobca v konaní uplatnil nárok na zaplatenie kapitalizovaných úrokov z omeškania, ako dôsledok neplnenia zmluvných dojednaní zo strany žalovanej splácať poskytnuté peňažné prostriedky riadne a včas, bolo jeho povinnosťou uviesť rozhodné skutkové tvrdenia, t.j. z akej sumy, v akej výške a za aké obdobie boli uplatnené úroky kapitalizované a tiež označiť a predložiť súdu relevantné dôkazy na preukázanie týchto skutočností, lebo v opačnom prípade mu nebolo možné uplatnený nárok na zaplatenie kapitalizovaných úrokov z omeškania vo výške 9,21 eur pre ich nepreskúmateľnosť priznať.

37. Podľa § 232 ods. 3 zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „Civilný sporový poriadok“) lehotá na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

38. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu v zákonnej 3 dňovej lehote od právoplatnosti rozsudku, lebo nemal preukázaný žiadny dôvod na určenie dlhšej ako uvedenej lehoty na plnenie.

39. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

40. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

41. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. O trovách konania súd rozhodol podľa citovaného zákonného ustanovenia § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Žalobca mal vo veci úspech v sume 534,20 eur, čo predstavuje úspech žalobcu je vo výške 98,09 %. Neúspech žalobcu je v sume 10,40 eur, čo je 1,91%. Pomer úspechu a neúspechu žalobcu je 98,09 % - 1,91 %, čo predstavuje čistý úspech žalobcu vo výške 96,17 %. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 96,17 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.