

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 9Csp/83/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416217927  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4416217927.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Mýtna 48, P. O. BOX 205, proti žalovanému: R. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., T. XX, o zaplatenie 72,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 72,- eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % p. a. zo sumy 72,- eur od 8.11.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 20.10.2016 prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 72,- eur s príslušenstvom, na tom skutkovom základe, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Kežmarok uzavrel dňa 31.8.2016 ako postupca Zmluvu o postúpení pohľadávok s postupníkom žalobcom, podľa ktorej zmluvy previedol na postupníka záväzok žalovaného vyplývajúci zo Zmluvy o úvere zo dňa 4.1.2013, podľa ktorej spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. uzatvorila so žalovaným zmluvu o úvere, keď mu právny predchodca žalobcu poskytol celkovú sumu pôžičky 72,- eur na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve a žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splatiť v 18 mesačných splátkach po 4,- eur s tým, že do podania žaloby žalovaný uhradil akontáciu vo výške 1,- eur, nakoľko do podania žaloby mal žalovaný uhradiť sumu 73,- eur. Žalobca si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania z istiny vo výške 8,5 % p. a. od 8.11.2013.

2. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami v zmluve, žalobca dňa 26.10.2013 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, ani ju žiadnym spôsobom nenamietal.

4. Dňa 23.10.2017 súd pojednával v neprítomnosti strán sporu a právneho zástupcu žalobcu podľa ustanovenia § 180 C.S.P., ktorý svoju neúčast' ospravedlnil písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.10.2017 z dôvodu hospodárnosti konania a súhlasil s tým, aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu. V prípade úspechu žiadal priznať nárok na náhradu trov konania.

Žalovaný má doručenie predvolania vykázané v súlade s ustanovením § 111 odsek 3 C.S.P.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi, a to: Zmluvou o pôžičke, štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, Všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou, prehľadom splátok a úhrad, platobným rozkazom, uznesením o zrušení platobného rozkazu z čl. 32, a zistil tento skutkový a právny stav:

6. Zmluvou o pôžičke č. 4510389131 zo dňa 4.1.2013 bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., so sídlom v Kežmarku, uzatvoril so žalovaným takúto zmluvu, kde sa jednalo o poskytnutie spotrebného úveru na nákup hnuiteľnej veci - mobilného telefónu za kúpnu cenu 73,- eur, s celkovou sumou pôžičky 72,- eur, s mesačnou splátkou po 4,- eurá, s počtom splátok 18, s ročnou úrokovou sadzbou 0 %, s RPMN 0 %, s priemernou hodnotou RPMN 46,35 %. Súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky.

7. Predžalobnou upomienkou žalobca preukázal, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného pred podaním žaloby na zaplatenie istiny vo výške 72,- eur tak, aby ju uhradil na účet právneho predchodcu žalobcu najneskôr do troch dní od doručenia upomienky, v opačnom prípade si právny predchodca žalobcu si bude žalovanú sumu s príslušenstvom vymáhať súdnou cestou a následne exekúciou. Žalovaný si predžalobnú upomienku prevzal.

8. Prehľadom splátok a úhrad žalobca preukázal, že žalovanému bol dňa 4.1.2013 poskytnutý úver na jeho účet bezhotovostne vo výške 72,- eur, aké splátky v akých výškach splácal a že ku dňu 4.9.2016 bol celkový dlh žalovaného na tomto účte vykázaný v sume 81,78 eur.

9. Platobným rozkazom tunajšieho súdu pod sp. zn. 9Csp/83/2016-17 zo dňa 22.2.2017 mal súd preukázané, že v skrátenej konaní bolo vyhovené nároku žalobcu a žalovaný bol zaviazaný k zaplateniu sumy 72,- eur istiny s príslušenstvom, a náhradou trov konania a následne bol uznesením zo dňa 14.6.2017, č. k. 9Csp/83/2016-32 tento platobný rozkaz zrušený podľa ustanovenia § 265 odsek 1 a § 266 odsek 1, 3 C.S.P. z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

10. Podľa § 52 odsek 1, 2 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.  
ods. 2, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa mali inak použiť normy obchodného práva.

11. Podľa ustanovenia § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

12. Podľa ustanovenia § 658 ods. 1 OZ, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

13. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočne primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

ods. 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že nárok žalobcu je dôvodný, bezpochyby preukázaný, nakoľko žalovaný porušil podmienky Zmluvy o pôžičke tým, že prestal platiť riadne a včas splátky úveru a dostal sa tým do omeškania so zaplatením zostatku dlžnej istiny. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril ani ju nenamietal a ani nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali opak tvrdenia žalobcu. Žalobca ďalej preukázal zjavné porušenie podmienok Zmluvy o pôžičke žalovaným, ktorý sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru od samého začiatku, lebo nezaplatil žiadnu splátku. Žalobca tiež preukázal, že konečný stav zostatku úveru v dôsledku omeškania žalovaného s riadnym a včasným plnením platobných povinností bol ku dňu splatnosti jednotlivých

splátok úveru, a preto sa žalovaný dostal do omeškania s jednotlivými splátkami najskôr od poskytnutia pôžičky, z dôvodu, že nezaplatil od tejto doby žiadne splátky úveru. Predmetná suma tak zodpovedá neuhradenému úveru. Žalovaná suma vo výške 72,- eur istiny pozostáva z nezaplatených splátok úveru a príslušného úroku z omeškania dohodnutého v zmluvných podmienkach právneho predchodcu žalobcu spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., ktorú súd dôvodne priznal žalobcovi na základe listinných dôkazov, ktoré do spisu doložil v súvislosti aj so zmluvou o postúpení pohľadávok. Preto súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 72,- eur a priznal žalobcovi aj zákonný úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne z neuhradeného úveru tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku v súlade s ust. § 517 ods. 2 OZ v spojitosti s Nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom znení, ktorú žalovanú sumu spolu s príslušenstvom je povinný žalovaný zaplatiť na účet žalobcu, ktorý má zriadený vo VUB, a.s., č. účtu IBAN: SK07 0200 0000 0036 3185 3257, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 C.S.P. a priznal ich žalobcovi v rozsahu 100 % podľa § 262 odsek 1 C.S.P. a o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 odsek 2 C.S.P.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§38 odsek 2 ExP).