

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 14P/3/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717208128
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Libor Kysucký
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:3717208128.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudca Mgr. Libor Kysucký vo veci starostlivosti súdu o mal. Y. O., nar. XX.XX.XXXX a mal. O. O.B., nar. X.XX.XXXX, obaja bytom u matky, zastúpených Úradom práce, soc. vecí a rodiny Považská Bystrica, deti rodičov A. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom G.R. XXXX/XX, XXX XX V. O. a Y. O., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XX/X, XXX XX V. O. o návrhu na úpravu styku otca s maloletými takto

rozhodol:

Otec je oprávnený stykať sa s mal. Y., nar. XX.XX.XXXX každý páry kalendárny týždeň od piatka 15:00 hod. do nedele 17:00 hod., každý Veľkonočný pondelok od 09:00 hod. do 17:00 hod. a v období od 26. decembra každého roka od 10:00 hod. do 27. decembra každého roka do 18:00 hod..

Otec je oprávnený stykať sa s mal. O., nar. X.XX.XXXX každý páry kalendárny týždeň v piatok od 15:00 hod. do 19:00 hod. a každý páry kalendárny týždeň v sobotu od 10:00 hod. do 19:00 hod..

Matka je povinná v určený čas deti na styk pripraviť v mieste svojho bydliska a styk otcovi s deťmi umožniť.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletých sa podaným návrhom domáhal, aby súd upravil styk otca s maloletými deťmi. Navrhovateľ tvrdil, že manželstvo rodičov mal. detí bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici č.k. 11P/152/2016-17 zo dňa 16.11.2016 a že maloleté deti, narodené z manželstva, boli zverené na čas po rozvode do výchovy matky a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu. Súd neupravoval styk otca s maloletými, ale ponechal ho na dohodu rodičov. Po rozvode manželstva rodičov sa s maloletými deťmi v podstate pravidelne stretával až do júna 2017, vždy keď mu to umožňovali jeho pracovné povinnosti, pričom zohľadňoval synove školské povinnosti. Matka mal. detí mu od júna 2017 bezdôvodne zabraňuje v styku s maloletými. S maloletými si veľmi dobre rozumie a vždy sa v jeho spoločnosti dobre cítili. Vyživovacie povinnosti si riadne plní a chce aj osobne vplývať na formovanie ich osobností a podieľať sa tak na ich výchove. Matka maloletých mu ani na opakované výzvy neumožňuje styk s maloletými deťmi. Pokiaľ ide o okuliare, skutočne sa raz stalo, že maloletej zobral okuliare, keď sa išla bicyklovať. Jediným motívom bolo to, aby sa tieto okuliare nerozbili. Skutočne mal dopravnú nehodu, ktorú spôsobil pod vplyvom alkoholu. K tejto nehode došlo 5 dní po rozvode, keď alkohol konzumoval z dôvodu, že psychicky nezvládal rozvod. Pije iba príležitostne, keď má maloletých, tak nepije. Pracuje ako murár - obkladač na stavbách. Pokiaľ raz odovzdal syna až o 22:00 hod., dôvodom bolo to, že v tento deň bol so synom na rybárskych pretekoch, kde syn tieto preteky vyhral. Syna tieto rybárske preteky bavia, aj na predchádzajúcich pretekoch bol dvakrát prvý a raz tretí. Nie je pravdou, že by nemal záujem sa s maloletou stretávať. Pokiaľ matka poukazuje na to, že syna vrátil nepripraveného do školy, syna sa pýtal,

či je naučený a on mu na to trikrát povedal, že sa pripravil už u babky. Je pravdou, že neskontroloval, či hovorí pravdu a či jej skutočne pripravený do školy. Mal by záujem vyzdvihovať maloletú zo škôlky hoci aj každý deň, avšak pracovné povinnosti mu to neumožňujú. Je možné, že by sa tomuto vedel prispôbiť na piatok pred víkendom, keď bude mať tiež styk s deťmi. Vedel by si zariadiť veci tak, aby maloletú vyberal zo škôlky v piatok o 15:00 hod..

2. Otec ako dôkaz označil rodné listy maloletých a spis tunajšieho súdu sp.zn. 11P/152/2016, doklad o preskúmaní zdravotnej spôsobilosti a SMS - komunikáciu.

3. Matka maloletých s návrhom otca nesúhlasila. Matka tvrdila, že po rozvode manželstva sa otec stretával s maloletými - hlavne so synom, pravidelne. Otec a matka maloletých sa rozvedli kvôli nadmernému užívaniu alkoholu otca a pri podozrení, že otec je pod vplyvom alkoholu, mu matka maloletých nedala. Má vedomosť, že otec mal autonehodu pod vplyvom alkoholu a že mu bol odobratý vodičský preukaz. Otec písal maloletému, že vodičský preukaz by mu mali čoskoro vrátiť, preto má obavy do budúcnosti, že by maloletých mohol voziť pod vplyvom alkoholu, čo mu nikdy nerobilo problém, sám sa s tým chválil. Má vedomosť aj o tom, že keď mal otec iba maloletého, tento brával so sebou do krčmy alebo býval sám vonku, pokiaľ otec išiel pozeráť do krčmy hokej, čo jej potvrdil maloletý. Maloletý býval sám doma vo večerných hodinách, čo ona zistila zo synových SMS, kde písal otcovi, aby už prišiel domov. Má obavu, hlavne o maloletú, ktorá keď si ublíži, sa pri plači zachádza, až sa jej niečo nestane, keď ich nechá bez dozoru. Otec jej maloletých nikdy nedoviezol na čas ako sa rodičia dohodli, dokonca sa stalo, že maloletý prišiel nenaučený alebo keď bol u otca, tak jej volal kvôli úlohám, pretože otec sa mu nevenoval. Poslednýkrát, čo bol maloletý u otca, otec maloletého doviezol k matke až o desiatej hodine večer, pričom maloletý ráno vstával do školy. Maloletí majú nosiť celý deň okuliare, no otec im kázal ich dať dolu, keď idú von. Čo sa týka výživného, zo začiatku to bolo v poriadku, no do júna to už bolo všelijako, neskoro a nie celé. Čo otec dlžil na výživnom, doplatil až na konci augusta pre podaním tohto návrhu. Nesúhlasí, aby sa otec podieľal na výchove maloletých, keď tak nerobil ani počas manželstva. Od malička sa o maloletých starala sama, otec jej vôbec s výchovou nepomáhal, a to aj keď bol doma a ona potrebovala ísť preč, do obchodu alebo do školy, musela k ním zavolať babku. Otec chodil domov opitý, na maloletých vôbec nebral ohľad; keď spali nevadilo mu, že ich pobudil; zapálil si pri nich cigaretu; keď robil bordel a maloletí plakali, ona ho prosila nech prestane, no absolútne nebral na maloletých ohľad. Otec sa jej počas manželstva vyhrážal, že jej maloletých zoberie, keď sa rozvedie s tým, že keď sa otca pýtala, kto sa o maloletých bude starať, otec jej povedal, že si niekoho nájde. Má vedomosť aj o tom, že sa otec stretáva s pofidérnymi osobami. Má podozrenie, že otec niekedy užíva omamné látky, ktoré mu ona sama našla doma ešte počas manželstva a k čomu sa jej raz aj on sám priznal. Dôvodom nesúhlasu s návrhom je to, že maloletí sú teraz pokojnejší. Otec pred maloletým nadával na jej mamu s tým, že ona môže za rozvod, čo sa tiež odzrkadlilo na jeho správaní k nej. Nevie si predstaviť, ako by sa otec postaral o maloletých hlavne cez leto, keď vôbec nevie variť a starať sa o domácnosť. Deti sa už k otcovi nepýtajú a nechcú byť u otca ani počas Vianoc. Matka ďalej uviedla, že otec maloletého brával do krčmy a učil ho tam hrať biliard. Pokiaľ ide o maloletú, trvá na tom, aby maloletá spávala v noci u nej a otec ju mal iba cez deň. Otec maloletých a jeho matka nežijú v tom istom dome, ale žijú kúsok od seba. S týmto riešením však otec nebol spokojný a chcel, aby maloletá u neho aj prespávala, s čím matka však nesúhlasila a otec si ju preto prestal brať úplne. Stalo sa tiež to (čo zistila z SMS), že otec nechal maloletého samého doma, pričom otec sa vrátil až po 22:00 hod., čo otec odôvodnil tým, že išiel odprevadiť čašníčku, aby sa jej nič zlé nestalo. Má vedomosť o tom, že otec sa stretáva s osobami, ktoré predávajú a užívajú drogy, pričom ona sama otcovi kedysi našla nejakú drogu, pričom sa jej priznal, že niekedy skutočne drogu užije. Aj z tohto dôvodu má obavy, že maloletý, ktorý ide do puberty, by sa mohol dostať do kontaktu s drogami. Vie o tom, že otec posielal synovi SMS, v ktorých píše, že ak by to jej matka dovolila, tak by ešte rodina bola spolu. Nesúhlasí s tým, že otec pije alkohol príležitostne, počas spoločných chvíľ pravidelne, pil tak, aby ho pri tom nevideli. Matka tiež uviedla, že otec sa sám vyjadril, že o stretávanie s maloletou nemá záujem, nakoľko nebolo po jeho, teda keď mu odmietala dávať maloletú tak, aby mohla u otca prespávať. Maloletú v piatky vyberáva zo škôlky okolo 15:00 hod.. Maloletá chodí spať o 20:00 hod.. Maloletý býva v piatky v škole cca. do 14:00 hod., keď sa naobeduje a následne ide zo školy domov.

4. Matka ako dôkaz označila žiadosť o rozvod.

5. Pracovníčka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica uviedla, že maloletá má iba 3 roky a pamätá si iba to, že otec kričal na mamu a nechce sa s otcom stretávať. Maloletý sa s otcom

stretával častejšie v roku 2016, a to v októbri, novembri a decembri. Počas Vianoc u otca nebol, prišiel si však k nemu po darčeky. Od tejto doby sa s otcom stretáva nepravidelne. Keď bol u otca, nehľadoval, nakoľko otec vie variť. S otcom by sa chcel stretávať, avšak iba počas víkendov a že nemá problém u otca aj prespať. Pokiaľ ide o Vianoce, tieto chce tráviť s mamou a sestrou a k otcovi by teda chcel ísť až po 26.12.. Keď bol maloletý s otcom, otec alkohol nekonzumoval. V súčasnosti je maloletý s otcom iba v SMS kontakte a niekedy aj v telefonickom kontakte. Otec sa u maloletého informuje aj na maloletú.

6. Pracovníčka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica predložila úradný záznam zo dňa 10.10.2017.

7. Súd považuje za preukázané, že rodičmi mal. Y. O., nar. XX.XX.XXXX sú Y. O., nar. XX.X.XXXX a A. O., nar. XX.XX.XXXX.

Súd považuje za preukázané, že rodičmi mal. O. O., nar. XX.XX.XXXX sú Roman Buček, nar. XX.X.XXXX a A. O., nar. XX.XX.XXXX.

Súd považuje za preukázané, že Okresný súd Považská Bystrica rozsudkom sp.zn. 11P/152/2016-17 zo dňa 16.11.2016 rozviedol manželstvo A. O. a Y. O., maloleté deti Y. a O. zveril na čas po rozvoде do osobnej starostlivosti matke. Súd rozhodnutím styk otca s maloletými neupravil, tento ponechal na dohode rodičov maloletých.

Súd považuje za preukázané, že rodičia maloletých nežijú v spoločnej domácnosti, obaja žijú v V. O..

Súd považuje za preukázané, že starostlivosť o maloletých zabezpečuje matka, ktorá žije s maloletými v spoločnej domácnosti.

Súd považuje za preukázané aj to, že otec maloletých vykonáva podnikateľskú činnosť ako živnostník - murár, obkladač.

Súd považuje za preukázané, že Okresný súd Považská Bystrica trestným rozkazom sp.zn. 2T/187/2016-79 zo dňa 1.2.2017 uznal Y. O. za vinného, že dňa 21.11.2016 vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, čím spáchal prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky.

Súd považuje za preukázané, že vodičský preukaz otca bol zadržaný dňa 21.11.2016 a dňa 17.12.2007 s tým, že podľa evidenčnej karty vodiča k osobe Y. O. nie sú okrem týchto dátumov evidované žiadne blokové pokuty, žiadne priestupky, zadržania vodičského preukazu ani trestné činy.

Súd považuje za preukázané, že dňa 22.12.2016 otec maloletých podstúpil odborné psychiatrické vyšetrenie v psychiatrickej ambulancii zamerané na zistenie jeho závislosti od alkoholu, inej návykovej látky a liečiva s tým, že Q. Q. na základe odborného vyšetrenia neodporučil preskúmať zdravotnú spôsobilosť otca maloletých.

Súd považuje za preukázané, že dňa 10.10.2017 vykonal orgán sociálnoprávnej ochrany detí pohovor s mal. Y. a O. za účelom zisťovania ich názoru na usporiadanie starostlivosti o maloletých a výkon rodičovských práv a povinností.

Súd považuje za preukázané, že mal. O. vníma otca z negatívnej stránky, pamätá si, ako otec kričal. Maloletá za otcom nechodí, nestretáva sa s ním, otec za ňou nechodí. Maloletá sa nechce s otcom stretávať.

Súd považuje za preukázané, že mal. Y. s otcom počas Vianoc 2016 nebol, darčeky si bol prevziať u neho doma až po Vianociach 2016. Od tej doby sa stretával s otcom nepravidelne, občas. Maloletý však chodieval k babke - otcovej mame a otec si ho odtiaľ brával k sebe. Maloletý spával u otca s tým, že otec ho potom zaviezol k matke. Otec vie variť, maloletý nehľadoval, raz išli spolu do reštaurácie. Maloletý bol s otcom na motokárach a chodievali spolu hrať biliard. Keď bol maloletý u otca, tento sa o neho staral. Podľa slov maloletého, otec prerábala domácnosť z dôvodu, že chce, aby ho maloletí navštevovali. Vo vzťahu k úprave styku sa vyjadril tak, že k otcovi by išiel, ale len počas víkendov, pričom počas Vianoc chce byť so sestrou a mamou. Podľa slov maloletého je jeho vzťah s otcom dobrý. Otec pred ním nenadáva na matku a v jeho prítomnosti nepožíva alkohol.

Súd považuje za preukázané, že otec v čase, kedy zabezpečoval osobnú starostlivosť o maloletého, telefonicky kontaktoval matku za účelom konzultácie domácich úloh maloletého.

8. Súd nepovažuje za preukázané, že otec požíva alkoholické látky v rozsahu zodpovedajúcom závislosti ani to, že otec požíva iné omamné a psychotropné látky.

9. Súd vykonal dôkazy uvedené v odseku 2, 4 a 6 a z týchto dôkazov aj vychádzal. Súd týmto dôkazom uveril, pretože v konaní nebola spochybnená ich pravdivosť a pravosť. Pretože súd je povinný zistiť

skutočný stav vecí (§ 35 C.m.p.), súd vykonal dokazovanie aj oboznámením s obsahom spisu tunajšieho súdu sp.zn. 2T/187/2016, konkrétne č.l. 34 a 62 z tohto spisu.

10. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

11. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že v súčasnosti nie je styk otca s mal. Y. a mal. O. upravený súdnym rozhodnutím. Pretože v danej veci bolo preukázané, že napriek vôli mal. Y. stretávať sa s otcom, matka tieto stretnutia od leta 2017 neumožňuje, súd dospel k záveru, že je potrebné za účelom zachovania pozitívneho vzťahu maloletých k otcovi a dosiahnutia zdravého citového a psychického vývoja detí styk upraviť rozsudkom.

12. Pokiaľ ide o mal. Y., tento jednoznačne vyjadril svoj záujem stretávať sa s otcom - a to počas víkendov. Súd preto s prihliadnutím na toto vyjadrenie maloletého a s prihliadnutím na potrebu rešpektovať právo dieťaťa na udržovanie osobného styku s obidvomi rodičmi upravil styk otca s maloletým na každý druhý víkend. Pokiaľ ide o stretávanie sa počas Vianoc, v tomto smere maloletý jednoznačne vyjadril svoju preferenciu, že Vianoce chce tráviť s matkou a sestrou. Za tejto situácie teda neprichádza do úvahy úprava styku na Štedrý deň a Prvý sviatok vianočný a súd teda upravil styk otca s maloletým až na Druhý sviatok vianočný a na nasledujúci deň. Hoci mal. Y. sa nevyjadril k stretávaniu s otcom počas Veľkej noci, súd vzhľadom na tradície spojené s Veľkonočným pondelkom upravil styk otca s mal. Y. aj počas Veľkonočného pondelka.

13. Súd pritom prihliadol aj na to, že bolo preukázané, že otec sa snaží udržiavať s maloletými kontakt aspoň prostredníctvom mobilného telefónu, keď sa informuje o oboch maloletých a maloletým prejavuje záujem a náklonnosť napríklad tým, že zdôrazňuje, že mu maloletí „chýbajú a chce byť s nimi“. Otec tiež vykonáva činnosť smerujúcu k zabezpečeniu vhodného prostredia pre maloletých napríklad tým, že v mieste svojho bydliska zriadil detskú izbu pre maloletých a túto zariadil. Naproti tomu však v konaní nebolo preukázané, že by otec maloletých požíval alkohol a iné návykové látky v takom rozsahu, že by nebol schopný postarať sa o maloletých. Z trestného spisu síce vyplýva, že otec maloletých skutočne dňa 21.11.2016 spôsobil dopravnú nehodu pod vplyvom alkoholu, avšak nakoľko k tejto dopravnej nehode došlo 5 dní po tom, ako bol vyhlásený rozsudok o rozvode manželstva, súd uveril tomu, že otec konzumáciou alkoholu reagoval práve na rozvod. Súd v tejto súvislosti považuje za potrebné poukázať aj na to, že psychiater Q.. Q. u otca nezistil závislosť na alkohole, resp. inej návykovej látke.

14. Pokiaľ ide o mal. O., táto má v súčasnosti necelé 4 roky. Vzhľadom na takýto nízky vek maloletej a na nie celkom šťastné spomienky na otca (viď č.l. 18) je pri úprave styku otca s maloletou potrebné postupovať obzvlášť citlivo v tom smere, že je potrebné, aby si maloletá na stretávanie s otcom najskôr zvykla. Súd preto styk upravil tak, ako tento prebiehal v podstate paralelne so stretávaním sa otca s mal. Y. - avšak s tou odchýlkou, že maloletá (zatiaľ) na rozdiel od jej brata u otca nebude prespávať. Do zlepšenia vzťahov maloletej k otcovi súd nepovažoval za vhodné upravovať styk otca s maloletou počas Vianoc.

15. Na záver sa žiada zdôrazniť, že je potrebné, aby otec rešpektoval to, že ak lekár jeho deťom predpísal okuliare, je potrebné, aby deti okuliare nosili. Je totiž lepšie, ak sa rozbijú okuliare, než aby si ublížili deti z dôvodu, že pre nepoužívanie okuliarov napr. včas neuvidia prekážku, do ktorej preto narazia bicyklom a následne z bicykla spadnú. Rovnako sa žiada uviesť aj to, že skutočne nie je vhodné, aby otec s maloletými navštevoval krčmu. Naproti tomu je žiaduce, aby otec počas období, keď bude mal. Y. u neho, zabezpečil, aby sa maloletý pripravil do školy. Pokiaľ by matka maloletého nebola ochotná konzultovať s otcom postup pri riešení domácich úloh, je potrebné, aby otec v prípade potreby konzultoval s inou osobou.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci alebo i) súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcej vete, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 C.m.p.).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.