

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/25/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617208455
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6617208455.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v spore žalobcu Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866, zastúpené JUDr. Daniel Komora, adresa na doručovanie: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, 9. mája 1, 974 86 Banská Bystrica proti žalovanému A. L., C. XX.XX.XXXX, D. S. U. Y. XXX/XX, XXX XX T., Š. L. O. o zaplatenie sumy 154,56 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 154,56 Eur na účet č. IBAN: O. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX variabilný symbol 6060051465 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť Slovenskej republike súdny poplatok zo žaloby v sume 16,50 Eur na účet vedený v Poštová banka, a.s. číslo: IBAN: O. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX variabilný symbol 6641020331 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 14.06.2017, doručenou súdu dňa 16.06.2017 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým žiadal od žalovaného zaplatiť sumu 154,56 Eur. Žalobu odôvodnil tým, že žalovanému bola odobratá dňa 01.12.2016 krvná vzorka a moč, ktoré boli následne zaslané na toxikologické vyšetrenie. Odborným výsledkom bol zistený pozitívny výsledok na užitie amfetaminu, metanfetaminu a alkoholu u žalovaného. Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, Žellova 2, Bratislava v súvislosti s uplatňovaním úhrad hotových nákladov spojených s vykonaním laboratórnych toxikologických vyšetrení u žalovaného žalobcovi vyfakturoval faktúrou č. 16510436 zo dňa 20.12.2016 sumu vo výške 88,56 Eur a faktúrou č. 20161402 zo dňa 03.01.2017 Všeobecná nemocnica s poliklinikou sumu vo výške 66,00 Eur za stanovenie alkoholu v krvi. Spolu žalobcovi bola uvedenými faktúrami vyfakturovaná suma vo výške 154,56 Eur. V zmysle ustanovenia § 5 ods. 9 zákona č. 219/1996 Z.z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb žalobca vyfakturované náklady žiadal od žalovaného zaplatiť listom zo dňa 21.04.2017. Na výzvu žalovaný nereagoval. Žalobou žalobca uplatnil nárok na náhradu škody.

2. Súd vydal platobný rozkaz č.k. 8C/25/2017-21 dňa 30.06.2017, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 154,56 € a náhradu trov konania vo výške 16,50 €.

3. Súd uznesením č.k. 8C/25/2017-41 zo dňa 28.09.2017, ktoré sa stalo právoplatným dňa 16.10.2017 súd zrušil platobný rozkaz z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa § 217 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok, ďalej „C.s.p.“) pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

5. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Podľa § 297 písm. b) C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.

7. O termíne verejného vyhlásenia rozsudku boli strany sporu upovedomené žalobca na webe, žalovaný na úradnej tabuli súdu dňa 23.10.2017 č.l. 38 spisu. Žalobca prevzal uznesenie o zrušení platobného rozkazu dňa 16.10.2017 č.l. 43 spisu a ďalšie písomnosti boli zaslané na adresu regob podľa ustanovenia § 116 ods. 3 C.s.p.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd verejne vyhlásil rozsudok dňa 23.10.2017 o 09,30 h.

8. Súd vykonal dokazovanie (§ 188 C.s.p.) prečítaním žaloby, žiadanky pre akútne toxikologické vyšetrenie zo dňa 01.12.2016, faktúry č. 16510436 zo dňa 20.10.2016, faktúry č. 20161402 zo dňa 03.01.2017, faktúry č. 6060051480 zo dňa 02.02.2017, faktúry č. 6060051465 zo dňa 01.02.2017, výzvy na úhradu pohľadávky po lehote splatnosti zo dňa 21.04.2017 a zistil tento skutkový stav:

9. Žalovanému bola dňa 01.12.2016 odobratá krvná vzorka a moč za účelom vykonania laboratórnych toxikologických vyšetrení. Na základe predmetného vyšetrenia bol zistený u žalovaného pozitívny výsledok na užitie amfetaminu, metanfetaminu a alkoholu. Žalobcovi vznikla škoda - hotové náklady, vyfakturované faktúrami citovanými v odseku 1. tohto rozsudku. Žalovaný do dnešného dňa predmetnú finančnú čiastku neuhradil.

10. Podľa § 420 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

11. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa uhrádza skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

12. Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

13. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 5 ods. 9 zákona č. 219/1996 Z.z. v prípade pozitívneho výsledku lekárskeho vyšetrenia je vyšetřovaná osoba povinná uhradiť tomu, kto o vyšetřenie požiadal, skutočne vynaložené náklady spojené s takýmto vyšetřením.

16. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žaloba bola v celom rozsahu podaná dôvodne, u žalovaného vykonaním laboratórnych toxikologických vyšetření vznikla škoda v sume 154,56 Eur, ktorú žalobca v spore preukázal. Žalobca v spore udržal dôkazné bremeno, súd jeho žalobe vyhovel.

17. Žalobca je v konaní podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a) Zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, oslobodený od súdnych poplatkov, súd jeho žalobe vyhovel a poplatková povinnosť v súlade s

ustanovením § 2 ods. 2 citovaného zákona prešla na neúspešného žalovaného, ktorý je povinný zaplatiť štátu súdny poplatok zo žaloby v sume 16,50 Eur podľa Položky 1 a) Sadzobníka súdnych poplatkov.

18. Podľa § 232 ods. 3 C.s.p. lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu v lehote 3 dní a súdny poplatok zo žaloby Slovenskej republiky v lehote 3 dní, pretože nezistil splnenie podmienok podľa druhej vety citovaného zákonného ustanovenia.

19. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Pretože mal žalobca vo veci úspech, no preukázateľne mu žiadne trovy majúce sa nahradiť nevznikli a žalovaný nemá nárok na náhradu trov konania, pretože nedisponuje výsledkom konania súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa ustanovenia § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa ustanovenia § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa ustanovenia § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa ustanovenia § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa ustanovenia § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa ustanovenia § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa ustanovenia § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.