

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 9Tos/32/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716010366  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8716010366.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša a sudcov JUDr. Jaroslava Bugeľa a JUDr. Emila Dubňanského na neverejnom zasadnutí konanom dňa 23.10.2017, v trestnej veci odsúdenej E. G., pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 3 Tr. zák., o sťažnosti odsúdenej proti uzneseniu Okresného súdu Poprad sp. zn. 2T/12/2016 zo dňa 11.07.2017 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdenej E. G..

### odôvodnenie:

Okresný súd Poprad napadnutým uznesením sp. zn. 2T/12/2016 zo dňa 11.07.2017 podľa § 410 ods. 3 Tr. por. zamietol žiadosť odsúdenej E. G. o odklad výkonu trestu odňatia slobody uloženého jej trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. 2T/12/2016 zo dňa 26.05.2016, právoplatného dňom 09.08.2016, pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 3 Tr. zák. vo výmere 6 mesiacov, s výkonom trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Uznesenie bolo doručené odsúdenej E. G. dňa 17.07.2017. Dňa 24.7.2017 na poštovom úrade odsúdená podala sťažnosť proti tomuto uzneseniu. Sťažnosť bola doručená súdu dňa 26.7.2017. V sťažnosti popísala okolnosti, za ktorých došlo k pôrodu. Zdôraznila, že po narodení maloletého M. bolo jej povedané, že keď má ostatné deti v decáku, tak ani maloletého M. jej nedajú a že môže ísť domov. Zdôraznila, že čaká na pojednávanie, kde sa má rozhodovať o jej návrhu na zrušenie umiestnenia detí do detského domova. Má deväť detí, o ktoré sa chce starať, teda aj o maloletého M.. Z týchto dôvodov žiada o odklad výkonu trestu odňatia slobody na jeden rok po pôrode. Okrem týchto skutočností popísala aj svoje zdravotné problémy, ktoré u nej nastali po pôrode.

Podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala, alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú predtým výslovne vzala späť.

Krajský súd na základe preskúmania dospel k záveru, že napadnuté uznesenie bolo doručené odsúdenej E. G. dňa 17.07.2017. Odsúdená E. G. podala sťažnosť na poštovom úrade dňa 24.07.2017. Podľa § 185 ods. 1 Tr. por. opravným prostriedkom proti uzneseniu je sťažnosť.

Podľa § 187 ods. 1 Tr. por. sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje a to do 3 dní odo dňa oznámenia.

Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení krajský súd uzatvára, že uznesenie bolo doručené dňom 17.07.2017, kedy nastali účinky oznámenia tohto oznámenia. Posledný deň trojdňovej lehoty na podanie riadneho opravného prostriedku proti tomuto uzneseniu pripadal na deň 20.07.2017. Odsúdená E. G.

podala sťažnosť až dňa 24.07.2017 na poštovom úrade, teda po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie sťažnosti proti uzneseniu.

Vzhľadom na tieto skutočnosti krajský súd zamietol sťažnosť odsúdenej E. G., pretože bola podaná oneskorene.  
jednohlasne

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.