

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 8P/82/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2717201977
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Blaško
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2017:2717201977.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Ladislavom Blaškom v právnej veci starostlivosti súdu o mal. dieťa K. Š.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica dieťa rodičov, matky: V. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., T. č. X, občianka SR a otca: J. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., I. E. XX, občan SR, o návrhu matky na zvýšenie výživného, taktó

rozhodol:

I. Súd z v y š u j e výživné otca na maloletú K. zo sumy 66,38 EUR na sumu 85,- EUR mesačne, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, s účinnosťou od 01.03.2017.

II. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 01.03.2017 do 31.10.2017 vo výške 148,96 EUR súd otcovi povoľuje zaplatiť v ôsmych mesačných splátkach po 18,62 EUR spolu s bežným výživným k rukám matky počínajúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

III. Týmto rozsudkom sa m e n í rozsudok Okresného súdu Senica č.k. XXP/XX/XXXX - XX zo dňa XX.XX.XXXX v časti bežného výživného na maloletú K..

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.03.2017 žiadala, aby súd rozhodol o zvýšení výživného na mal. K. zo sumy 66,38 Eur na sumu 120,- Eur mesačne od 01.09.2016. Svoj návrh odôvodnila tým, že od poslednej úpravy výživného sa zmenili okolnosti jak na strane maloletej tak na strane otca, ktorý je riadne zamestnaný v otcovej firme a jeho príjem je vyšší. Okolnosti na strane maloletej odôvodnila tým, že maloletá nastúpila na II. stupeň ZŠ v Holíči, pričom sa podstatne zvýšili náklady na jej štúdium ako aj životné náklady, ošatenie, hygienické potreby z dôvodu jej rastu. V súčasnosti navštevuje 3 krúžky: ZUŠ v Holíči odbor zobcovú flautu, výtvarný krúžok, tanečný krúžok a stým spojené náklady. Tieto krúžky navštevuje od 4.ročníka základnej školy, ktoré náklady sú asi v sume 150,- EUR. Ďalšie náklady na školu sú ročné poplatky, triedny fond, učebnice na Slovenský jazyk a literatúru 1 krát ročne a na Anglický jazyk 2 krát ročne na pracovné zošity, celkovo asi v sume 80,- EUR. V tomto školskom roku je prihlásená lyžiarsky výcvik ktorý absolvuje v 7. ročníku asi v sume 150,- EUR.

2. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom matky, otca, rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. XXP/XX/ za dňa XX.XX.XXXX, rodným listom maloletej, lustráciami Sociálnej poisťovne na matku a otca, potvrdením o príjme matky a správou ÚPSVaR Senica, potvrdením Základnej školy Holíč, potvrdením o PN otca, rozhodnutím Sociálnej poisťovne o priznaní nemocenského otcovi, pracovná zmluva otca, potvrdenie o príjme otca a ostatnými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

3. Z rozsudku Okresného súdu Senica č.k. XXP/XX/XXXX - XX zo dňa XX.XX.XXXX bolo zistené, že súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou maloletá K. bola zverená do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na jej výživu sumou 2.000,- Sk (66,38 EUR) od 16.07.2007, nedoplatok na zročnom výživnom za čas od 16.07.2007 do 31.10.2007 súd povolil zaplatiť v mesačných splátkach. Styk bol upravený tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň v mesiaci v sobotu v čase od 10 00 hod do 17 00 hod, každoročne dňa 25.12. a v určenom čase v mieste svojho bydliska dieťa odovzdať otcovi a otec je povinný dieťa v bydlisku matky matke vrátiť riadne a včas. V čase poslednej úpravy výživného súd vychádzal zo skutočností, že matka bola zamestnaná u E. R., L. T., kde dosahovala čistú mesačnú mzdu vo výške 8.100,- Sk, vyživovaciu povinnosť mala ešte k mal. I. R., nar. XX.X.XXXX. Otec bol zamestnaný v spoločnosti Eissmann Automotive Slovensko s.r.o. Holíč, kde dosahoval priemerný mesačný netto zárobok 10.682,- Sk, iné vyživovacie povinnosti nemal.

4. Okresný súd Skalica dňa XX.XX.XXXX postúpil podľa § 6 ods. 1 CMP predmetnú vec z dôvodu miestnej príslušnosti Okresnému súdu Senica. Následne Okresný súd Senica uznesením č.k. XP/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX preniesol príslušnosť na Okresný súd Skalica.

5. Z rodného listu maloletej K. Š. súd zistil, že sa narodila dňa XX.XX.XXXX v Skalici a ako rodičia sú zapísaní otec J. Š., nar. XX.XX.XXXX a matka V. R., rod. P., nar. XX.XX.XXXX.

6. Z potvrdenia Základnej školy Holíč, Bernoláková 5 zo dňa 20.09.2017 mal súd preukázané, že maloletá K. je v školskom roku 2016/2017 žiačkou L.. D. triedy.

7. Z lustrácie zo Sociálnej poisťovne mal súd preukázané, že matka je od 02.05.2014 doposiaľ zamestnaná v spoločnosti Emil Krajčík, s.r.o. Senica, Dlhá 47, pričom nepoberá dávky dôchodkového poistenia, nemocenského poistenia, úrazového poistenia ani poistenia v nezamestnanosti. Otec bol od 08.02.2016 do 30.06.2016 zamestnaný v spoločnosti ŠIMAS SLOVAKIA, s.r.o., Skalica, Športová 56 a od 01.07.2016 doposiaľ je zamestnaný v spoločnosti PROFIBAU EXPRES, s.r.o. Skalica, Športová 56, pričom nepoberá dávky dôchodkového poistenia, úrazového poistenia, poistenia v nezamestnanosti, avšak poberá nemocenské dávky vo výške 111,40 EUR mesačne.

8. Z potvrdenia o mzde matky od zamestnávateľa spoločnosti Emil Krajčík, s.r.o. Senica, Dlhá 47, mal súd preukázané, že priemerná čistá mesačná mzda matky za obdobie august 2016 až júl 2017 je 540,58 EUR.

9. Z odpovede Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica doručenej tunajšiemu súdu dňa 31.08.2017 súd mal preukázané, že otec nepoberá od úradu dávku ani príspevky pomoci v hmotnej núdzi ani žiadne štátne sociálne dávky. Nie je v súčasnej dobe ani evidovaný na úrade. V minulosti bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 30.09.2015 do 01.11.2015. Matka nepoberá od úradu dávku ani príspevky pomoci v hmotnej núdzi, avšak poberá prídavok na dieťa: Š. K., nar. XX.XX.XXXX od 01.01.2014 doteraz vo výške 23,52 Eur mesačne. Matka nie je v súčasnej dobe evidovaná na úrade ako uchádzačka o zamestnanie. Naposledy bola v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 19.02.2014 do 01.05.2014.

10. Z potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti vyplýva, že otec maloletej je PN od 31.08.2016 doposiaľ. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne pobočka Senica mal súd preukázané, že otec maloletej má nárok na nemocenské od 10.09.2016 do zániku vo výške 3,7125 EUR za deň, t.j. cca 111,40 EUR mesačne.

11. Z pracovnej zmluvy zo dňa 29.06.2016 mal súd preukázané, že otec maloletej je od 01.07.2016 zamestnaný v spoločnosti PROFIBAU EXPRES, s.r.o. Športová 56, Skalica na dobu neurčitú na polovičný úväzok, t.j. na 20 hodín týždenne. Z výplatnej pásky za júl 2016 mal súd preukázané, že jeho čistý príjem bol 183,53 EUR a za mesiac august 2016 bol jeho mesačný príjem 170,53 EUR.

12. Z výsluchu matky mal súd za preukázané, že trvá na podanom návrhu. Návrh odôvodnila najmä tým, že od poslednej úpravy výživného prešlo 10 rokov, pričom sa zvýšili výdavky na maloletú, nakoľko toho času je na druhom stupni ZŠ. Chodí na viaceré krúžky flautu, za ktorý platí 35 Eur na polroka, na výtvarný 40 EUR na polroka, na tanečný, ktorý je bezplatný, avšak sú náklady spojené s vystupovaním. Ďalej uviedla, že býva s maloletou a manželom v trojizbovom byte, ktorý je v jej osobnom vlastníctve.

Jej manžel nemá vyživovacie povinnosti, jeho príjem je asi 1.000 až 1.500 EUR mesačne. Taktiež vlastní osobné motorové vozidlo. Priemerný čistý mesačný príjem matky je cca 500 až 520,- EUR, iný príjem nemá. Náklady na domácnosť vyčíslila na sumu 148,27 EUR za nájom, 25,- EUR električka, 5,61 EUR - SIPO, poisťka domácnosti - 94,- EUR ročne, ostatné náklady má bežné. Maloletá K. má alergiu, navštevuje ambulanciu v Bratislave za lieky platí asi 20,- EUR mesačne. Maloletá nechodí do školskej jedálne, stravuje sa doma. Maloletej platí ešte aj za mobil asi 10,- EUR mesačne. Okrem alergického ochorenia je zdravá. Maloletej platí ešte poisťky, sporiaca poisťka - 15,- EUR mesačne, úrazové poistenie so sporením - 21,- EUR mesačne a 16,70 EUR jej platí ako sporenie do budúcnosti. Ďalej uviedla, že otec okrem bežného výživného inak na maloletú neprispieva. Kúpil jej topánky - tenisky na Vianoce. Keď dostáva darčeky, dostáva ich najmä od rodičov otca. Čo sa týka vreckového, otec dal maloletej asi dvakrát dostala po 5,- EUR. Matka potvrdila, že otec vyplatil dlžné výživné na maloletú, ktoré bol povinný zaplatiť v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. V záverečnom návrhu matka navrhla, aby súd zvýšil výživné otca na maloletú na sumu 90,- EUR mesačne od podania návrhu.

13. Z výsluchu otca mal súd preukázané, že s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasí nakoľko je dlhodobo PN a nemá žiadnu mzdu. Poberá iba nemocenské dávky vo výške okolo 90,- EUR mesačne. Iný príjem nemá. Pomáhajú mu však aj rodičia. Toho času nie je schopný platiť výživné vo vyššej sume ako doposiaľ. K osobným a majetkovým pomerom otec uviedol, že býva vo firemnom byte. Všetky náklady hradí firma, v ktorej je zamestnaný. Jedná sa o firmu jeho rodičov. Nevlastní žiadny hnutelný, ani nehnuteľný majetok, ani osobný automobil, taktiež nemá žiadne záľuby. Pracuje vo firme svojich rodičov cca dva roky a to na polovičný úväzok. Do času, kým nebol PN, zarábala cca 300,- až 400,- € mesačne. V súčasnosti má priateľku, avšak spolu nebývajú, ani spolu nehospodária. Ďalej uviedol, že fajčí cigarety tak 2-3 denne, avšak nakoľko nemá peniaze tieto si nekupuje. Otec mal ešte jednu vyživovaciu povinnosť, avšak toho času je už dieťa osvojené. Výživné na túto dcéru Timeu platil od roku 2013 do tohto roku cca do marca 2017. Výživné platil vo výške 70,- EUR mesačne. V roku 2017 teda ešte doplácala na B., avšak nevedel uviesť koľko. Počas PN nepracuje vo firme rodičov, ale často tam chodí kde pomáha matke, avšak to nepokladá za prácu. Finančne mu teda pomáhajú rodičia, dávajú mu peniaze na stravu. Čo dostane za PN, posielala na výživné, z ktorej mu zostanú nejaké drobné. Ďalej uviedol, že vyplatil aj dlžné výživné, ktoré mal zaplatiť v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

14. Podľa § 78 ods. 1 prvá veta zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej už len „Zákon o rodine“), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

15. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

16. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

20. Podľa § 65 ods. 2 Zákona o rodine, súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, alebo jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

21. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. Ak by sa v čase po rozhodnutí o výživnom zmenili pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť toto rozhodnutie alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností. Zmena pomerov môže zahŕňať tak zmenu pomerov na strane niektorého z rodičov (strata zamestnania, závažné ochorenie, získanie lepšieho zamestnania a pod.), ako aj zmenu pomerov na strane dieťaťa, najmä jeho potrieb (vek, štúdium, zdravotný stav a pod.). Zákon však pod pojmom zmena pomerov rozumie len zmenu podstatnú a závažnú, nie zmeny krátkodobého charakteru. Malo by ísť o podstatné zmeny v tých skutočnostiach, ktoré tvorili skutkový základ rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností alebo rozhodnutia súdu o schválení dohody rodičov o rodičovských právach a povinnostiach.

23. V danom konaní sa jedná o zmenu výživného na maloleté dieťa, a preto súd v prvom rade skúmal, či oproti predchádzajúcej úprave výživného došlo k takej zmene pomerov, ktorá by bola podstatnou zmenou okolností vzhľadom k okolnostiam aktuálneho rozhodovania súdu o výživnom v zmysle § 78 ods. 1 Zák. o rodine. Relevantnosť zmeny sa zisťuje porovnaním nových pomerov s pôvodnými pomermi. Súd musí skúmať okolnosti, t.j. schopnosti, možnosti v čase vydania predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom a po jeho vydaní, tieto porovnať a po komplexnom zhodnotení posúdiť, ktoré zmeny prevažujú a či zakladajú dôvod pre zmenu, v kladnom prípade pre akú zmenu a od ktorého času. Zmena pomerov môže byť odôvodnená jednak okolnosťami na strane povinného (napr. strata zamestnania, vznik novej vyživovacej povinnosti, zhoršenie majetkových pomerov), ale tiež na strane oprávneného (napr. zmena potrieb u školopovinných detí súvisiacich s prechodom na iný stupeň školského systému, nadobudnutie čiastočnej alebo úplnej schopnosti živiť sa sám) a jednak vývojom životných nákladov. Súd pri rozhodovaní o výživnom prihliada na odôvodnené potreby oprávneného, teda maloletého dieťaťa, ktoré môžu byť rôzne, sú závislé predovšetkým od zdravotného stavu dieťaťa, od jeho fyzickej a duševnej vyspelosti, nadania dieťaťa, spôsobu jeho prípravy na budúce povolanie a jeho uplatnenia v spoločenskom živote. Výraznou mierou sú potreby mal. dieťaťa bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi povinného, teda oboch rodičov, na ktoré súd pri rozhodovaní o výživnom tiež prihliada. Povinnosťou oboch rodičov, bez ohľadu na to, či s deťmi žijú v spoločnej domácnosti, je venovať všetky svoje sily dôslednému zabezpečeniu výživy svojich detí a podieľať sa tak na všestrannom vývoji svojich detí, ktoré nie sú schopné ešte samé sa živiť a ktoré sú z tohto dôvodu odkázané v plnej miere na svojich rodičov.

24. Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh matky na zvýšenie výživného na maloletú K., nar. XX.XX.XXXX bol dôvodný, vzhľadom na existenciu zmeny pomerov na strane maloletého dieťaťa, ktoré v čase poslednej úpravy výživného v roku 2007 malo tri roky. V tom čase rodičia maloletej už nežili v spoločnej domácnosti. Matka bývala s maloletou a s jej maloletým synom I. R., nar. XX.XX.XXXX v trojizbovom družstevnom byte, za ktorý platila mesačne 89,62 EUR (2.700,- Sk), elektrinu 28,55 EUR (860,- Sk), káblovú televíziu 8,46 EUR (255,- Sk), inkaso 4,65 EUR (140,- Sk) mesačne. Poberala výživné na maloletého I. R. vo výške 66,39 EUR (2.000,- Sk). Maloletý v tom čase navštevoval 8. ročník základnej školy. Maloletá K. mala v tom čase 3 roky, navštevovala materskú školu, za ktorý jej matka platila poplatok 11,29 EUR (340,- Sk) a stravné asi 19,92 EUR (600,- Sk), ročný poplatok na ZRPŠ 6,64 EUR (200,- Sk) a mesačné náklady na pomôcky 3,32 EUR (100,- Sk). Matka v roku 2007 pracovala u zamestnávateľa E. R. L., kde mala priemerný čistý mesačný zárobok 268,87 EUR (8.100,- Sk). Otec maloletej v roku 2007 bol zamestnaný v spoločnosti Eissmann Automotive Slovensko, s.r.o. Holíč s priemerným mesačným príjmom 354,58 EUR (10.682,- Sk). V tom čase otec žiadnu vyživovaciu povinnosť okrem maloletej K. nemal. Od posledného súdneho rozhodnutia uplynula doba 10 rokov, teda pomery na strane maloletej sa nepochybne zmenili, z dôvodu, že v súčasnosti navštevuje 7. ročník Základnej školy v Holíči a zároveň navštevuje aj Základnú umeleckú školu v Holíči, teda sa zvýšili náklady na štúdium, ošatenie, hygienu, životné potreby a náklady na záujmové krúžky. Maloletá chodí na flautu, na ktorú jej matka prispieva mesačne 5,83 EUR a taktiež navštevuje výtvarný krúžok, za ktorý jej matka platí 6,66 EUR mesačne. Navštevuje aj tanečný krúžok, ktorý je bezplatný. Matka býva spolu so svojim manželom a s maloletou v trojizbovom byte, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Jej manžel nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť, jeho príjem je cca 1.000-1.500 EUR mesačne. Matka vlastní osobné motorové vozidlo, ktoré je v jej výlučnom vlastníctve. Mesačné náklady na bývanie predstavujú nájom za byt 148,27 EUR, 25 EUR elektrika, 5,61 EUR SIPO, poisťka domácnosti 7,83 EUR, ostatné náklady sú bežné. Maloletá K. má alergiu, preto navštevuje alergologickú ambulanciu v Bratislave, výdavky na lieky má cca 20 EUR mesačne. Maloletá nechodí do školskej jedálne stravuje sa doma. Matka jej platí 10 EUR mesačne za mobil. Okrem alergického ochorenia je maloletá zdravá, má len bežné choroby. Matka pracuje v spoločnosti Emil Krajčík, s.r.o. Senica s príjmom 540 EUR mesačne netto. Teda od poslednej úpravy výživného sa jej príjem zvýšil zo sumy 268,87 EUR

na sumu 540 EUR. Tiež sa zmenili pomery u matky v tom, že v súčasnosti je vydatá. Žije so svojim manželom, ktorý je zárobkovo činný. V čase poslednej úpravy výživného bol príjem otca 354,58 EUR, v tom čase mal vyživovaciú povinnosť len k maloletej K.. V roku 2010 sa otcovi narodilo dieťa B. I., nar. XX.XX.XXXX ku ktorej mal otec vyživovaciú povinnosť vo výške 70 EUR mesačne, pričom maloletá bola rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 8P/8/2017-35 zo dňa 01.03.2017 osvojená, preto otcovi zanikla vyživovacia povinnosť vo výške 70 EUR mesačne. V súčasnosti je tento rozsudok právoplatný. Otec je zamestnaný vo firme PROFIBAU EXPRES, s.r.o. Skalica, ktorá patrí jeho rodičom. Otec mal príjem podľa vlastného vyjadrenia na pojednávaní pred práceneschopnosťou vo výške 300-400 EUR mesačne a v súčasnosti poberá nemocenské dávky 111,40 EUR podľa lustrácie zo Sociálnej poisťovne. Podľa potvrdenia zamestnávateľa mal otec príjem za mesiac august 2016 - 170,53 EUR a za mesiac júl 2016 - 183,53 EUR, čo je v príkrom rozpore s jeho vyjadrením na pojednávaní, keď uviedol, že pred PN mal príjem 300-400,- EUR mesačne, pričom aj matka na nedôveryhodnosť týchto potvrdení o mzde na súdnom pojednávaní poukázala. Otec uviedol, že chodí do firmy rodičov vypomáhať aj počas PN, pričom rodičia mu platia náklady na jednoizbový byt vo výške 200 EUR mesačne a stravu a pod. V súčasnosti je otec práceneschopný a poberá nemocenské dávky vo výške 111,40 EUR mesačne. Súd neuveril majetkovým pomerom otca a je toho názoru, že otec si vo firme svojich rodičov privyrába za čo dostáva finančné prostriedky, pričom rodičia mu platia nájomné a poskytujú iné benefity. Teda dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov, teda aj na výhodách z toho plynúcich. Súd preto po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že je v schopnostiach a možnostiach otca zvýšené výživné platiť, preto zvýšil výživné zo sumy 66,38 EUR na sumu 85 EUR s účinnosťou od 01.03.2017, tak ako matka v priebehu konania žiadala. Tiež súd poukazuje na skutočnosť, že otec zaplatil dlžné výživné na maloletú K. v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, čo potvrdila aj matka maloletej, teda otec je schopný zvýšené výživné platiť. Otec taktiež platil výživné na obe deti na maloletú B. a maloletú K. spolu vo výške 136,38 EUR, teda jeho príjem musí byť vyšší ako deklarované nemocenské dávky z čoho vyplýva, že musí mať aj iný príjem, ktorý súdu ale nepreukázal.

25. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 01.03.2017 do 31.10.2017 vo výške 148,96 EUR súd výnimočne povolil otcovi splácať v ôsmich mesačných splátkach po 18,62 EUR spolu s bežným výživným k rukám matky počínajúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Povoľenie súd splátok súd odôvodňuje tým, že nie je v schopnostiach otca zaplatiť zročné výživné jednou sumou vo výške 148,96 EUR, ale v mesačných splátkach po 18,62 EUR spolu s bežným výživným.

26. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Senica č.k. XXP/XX/XXXX - XX zo dňa XX.XX.XXXX v časti bežného výživného na maloletú K..

27. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

28. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).