

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Er/1982/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116214139
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Morová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6116214139.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekučného konania oprávneného: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, v konaní zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti povinnej: Y. U., A.. XX. XX. XXXX, S. F. G. XXX/XX, XXX XX W. W., Š. E. X., v konaní zastúpenej: F. U., A.. XX. XX. XXXX, S.P. F. W. XXX, XXX XX F., Š. E. X., na vymożenie pohľadávky vo výške 707,30 Eur s príslušenstvom, ktoré začalo pred súdnym exekútorom JUDr. Ing. Jánom Gasperom, PhD., Exekútorový úrad Rimavská Sobota, so sídlom Kálmána Mikszatha 268, 979 01 Rimavská Sobota, pod sp. zn. EX 438/16, takto

rozhodol:

- I. Súd námietky povinnej voči exekúcii z a m i e t a .
- II. Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený dňa 25. 07. 2016 doručil súdnemu exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie proti povinnej na vymożenie pohľadávky vo výške 707,30 Eur s príslušenstvom a to na základe rozhodcovského rozsudku vydaného Stálym rozhodcovským súdom Victoria Arbiter, so sídlom Framborská 3605, 010 01 Žilina, v konaní pred rozhodcom JUDr. Erikom Končokom, sp. zn RK-PC-1068/15-EK zo dňa 18. 12. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23. 04. 2016 a vykonateľnosť dňa 27. 04. 2016 (ďalej len "rozhodcovský rozsudok"). K návrhu na vykonanie exekúcie oprávnený pripojil aj fotokópiu Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200039990 zo dňa 14. 07. 2011 spolu so Zmluvnými dojednaniami Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. a fotokópiu Rozhodcovskej zmluvy č. 8200039990 zo dňa 14. 07. 2011.

2. Poverením č. 5601 153310 zo dňa 09. 09. 2016 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ing. Jána Gaspera, PhD., ktorý ju vedie pod sp. zn. EX 438/2016.

3. Dňa 14. 10. 2016 súdny exekútor postúpil tunajšiemu súdu podanie povinnej označené ako "Námietky proti exekúcii, Námietky proti trovám exekúcie a príslušenstvu", ktoré boli doručené exekútorškému úradu dňa 10. 10. 2016. K predmetnému podaniu súdny exekútor súčasne pripojil aj kópiu Upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 28. 09. 2016 spolu s kópiou doručenky preukazujúcou, že povinná toto upovedomenie prevzala dňa 03. 10. 2016.

4. Povinná sa podanými námietkami domáhala zastavenia exekúcie z dôvodu, že exekučný titul, na základe ktorého je vykonávaná predmetná exekúcia je nespôsobilým exekučným titulom a je neúčinný. Ďalej žiadala, aby súd exekúciu v zmysle § 57 písm. a), f), g), h) zastavil, pretože po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti vedúce k zániku vymáhaného nároku a ktoré bránia jeho vykonateľnosti ako aj skutočnosti, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Podľa jej názoru exekučný titul, t.j. rozhodcovský rozsudok vydaný stálym rozhodcovským súdom Victoria Arbiter vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia veci a povinnej, ako účastníkovi tohto konania, bolo odňaté právo na spravodlivé súdne konanie, aby bola predmetná vec prerokovaná bez zbytočných prieťahov v jeho prítomnosti, verejne s možnosťou vyjadriť sa ku všetkým dôkazom. Exekučné konanie je vedené na základe spotrebiteľskej zmluvy, ktorá nebola náležite podrobená súdnej kontrole, kde oprávnený vystupuje v pozícii dodávateľa a povinná v pozícii spotrebiteľa. Ochrana, ktorú poskytuje Občiansky zákonník spotrebiteľovi, umožňuje súdu preskúmať spotrebiteľskú zmluvu obsahujúcu nekalú podmienku aj vtedy, ak účastník nekalý charakter tejto podmienky nenamieta, pretože nepozná svoje práva alebo je odradený ich uplatniť z dôvodu nákladov, ktoré by prípadné súdne konanie mohlo obnášať. Podľa názoru povinnej praktickým dôsledkom ustanovenia o rozhodcovskej doložke tak, ako je formulovaná v úverových zmluvných podmienkach spoločnosti (oprávneného) je, že spotrebiteľovi je fakticky odopretá možnosť brániť svoje práva pred všeobecným súdom v prípade, ak oprávnený podá žalobu určenému rozhodcovi. Znenie rozhodcovskej doložky spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ktorý nemôže ovplyvniť jej obsah čím naplňa znaky neprijateľnej podmienky a je absolútne neplatná. Na základe týchto skutočností je rozhodcovská doložka, ktorá mala založiť legitimitu pre exekučný titul, neprijateľnou a absolútne neplatnou a aj výkon práv a povinností z takejto doložky odporuje zákonu a dobrým mravom. Krajský súd v Prešove rozhodnutím č. k. 20CoE/24/2011 judikoval, že: "Ustanovenie § 53 ods. 4 písm. r) Občianskeho zákonníka, nie je len o možnosti výberu medzi štátnym a rozhodcovským súdom, ale je o dôsledkoch, či doložka spotrebiteľa nenúti podrobiť sa arbitráži." Povinná ďalej namietala, že súd udelil poverenie na vykonanie exekúcie v jeho neprospech a v nesúlade s unijným právom a právnym poriadkom Slovenskej republiky. Ďalej poukázala na Nález ÚS SR sp. zn. III. ÚS 107/07, v ktorom sa o. i. uvádza, že k znakom právneho štátu a medzi jeho základné hodnoty patrí neoddeliteľne princíp právnej istoty (čl. 1 ods. 1 ústavy), ktorého neopomenuteľným komponentom je predvídateľnosť práva. Súčasťou uvedeného princípu je tiež požiadavka, aby sa na určitú právne relevantnú otázku pri opakovaní v rovnakých podmienkach dala rovnaká odpoveď, teda to, že obdobné situácie musia byť rovnakým spôsobom právne posudzované, pretože inak dochádza aj k porušeniu zásady právnej istoty a zákonom ustanovenej povinnosti pri zabezpečovaní jednoty rozhodovania. Keďže oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie v rozpore so zákonom, povinná žiadala, aby exekučný súd po preskúmaní všetkých uvedených skutočností exekučný titul zrušil ako nedôvodný, exekúciu zastavil a oprávneného zaviazal na náhradu trov konania a exekúcie.

5. Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 24. 11. 2016 sa k predmetným námietkam povinnej vyjadril oprávnený, ktorý uviedol, že za zásadný dôvod namietania exekúcie povinnou možno považovať tvrdenie o neindividuálnom dojednaní rozhodcovskej doložky, jej neprijateľnosti, absolútnej neplatnosti a tvrdenie o tom, že výkon práv a povinností z takejto doložky odporuje zákonu a dobrým mravom. Poukázal na to, že v zmysle ustanovenia § 50 ods. 1 Exekučného poriadku môžu byť obsahom podaných námietok len skutočnosti, ktoré nastali po vydaní exekučného titulu a nie okolnosti, ktoré nastali pred jeho vznikom. Okolnosti, ktoré nastali pred vznikom exekučného titulu mala povinná možnosť uplatniť v základnom konaní včasným podaním žalobnej odpovede v rozhodcovskom konaní, resp. žalobe o zrušenie rozhodcovského rozsudku, ktoré možnosti nevyužila. Aj napriek týmto skutočnostiam považuje tvrdenia povinnej v námietkach za nedôvodné. Podľa jeho názoru bola Rozhodcovská zmluva č. 8200039990 uzatvorená medzi oprávneným a povinnou dojednaná v súlade s ustanovením. § 53 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka a je nepochybné, že povinná mala možnosť oboznámiť sa s návrhom rozhodcovskej zmluvy pred podpisom Zmluvy o revolvingovom úvere, ktorá bola predložená na osobitnom dokumente, a teda bola dojednaná individuálne, a ktorej náležitosti boli vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne. Povinná mala možnosť si túto zmluvu riadne prečítať, porozumieť jej obsahu, pričom výslovne neodmietol predložený návrh a na znak súhlasu s formou riešenia prípadných sporov vzniknutých z revolvingového úveru túto zmluvu podpísal. Ďalej poukázala na to, že predmetná rozhodcovská zmluva bola samostatným právnym úkonom, ktorého existencia nebola nikdy podmienkou uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere, ktorá skutočnosť bola výslovne zakotvená v bode 2 tejto zmluvy, ale vyplýva aj z práva na jednostranné odstúpenie od zmluvy. Je teda samostatným právnym úkonom, ktorého uzavretie je možnosťou, ale nie povinnosťou. Pri odstúpení od rozhodcovskej zmluvy by bez ohľadu na (ne)súhlas veriteľa došlo k jej zániku a to bez vplyvu na ďalšie trvanie samotnej zmluvy o revolvingovom úvere. Povinná mohla nepristúpiť na jej uzavretie a vlastným úkonom ovplyvniť vznik a existenciu rozhodcovskej zmluvy, a teda aj obsah vzájomného vzťahu s oprávneným. V zmysle definície bodu 18 preambuly smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2005/29 je pojem spotrebiteľ z pohľadu uzatvárania jednotlivých zmlúv, transakcií či vykonávania úkonov chápaný ako osoba, ktorá je v rozumnej miere dobre informovaná, vnímavá a obozretná. Ani európske právo nepribližuje chápanie tohto pojmu na úroveň subjektu zbaveného či obmedzeného v spôsobilosti na právne úkony,

nespôsobilého a neschopného chápať význam a dôsledky vlastného konania, poučenia daného tretím subjektom. Povinnosť spotrebiteľa konať s primeranou mierou obozretnosti vo vzťahu k vlastným právam a záväzkom je základným princípom spotrebiteľského práva. Predložil kópie rozhodnutí Krajských súdov s poukazom na skutočnosť, že v daných sporoch rovnakú rozhodcovskú zmluvu, aká založila právomoc stáleho rozhodcovského súdu v predmetnom spore, posúdili odvolacie súdy ako platný právny úkon s odôvodnením, že predmetná rozhodcovská zmluva je uzatvorená na samostatnom liste podpísanom oprávneným aj povinnou a nemožno ju považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko bola individuálne dojednaná a obsahom rozhodcovskej doložky je aj možnosť povinnej bod. 7 Rozhodcovskej zmluvy odstúpiť od tejto zmluvy bez uvedenia dôvodu do 14 kalendárnych dní od uzavretia tejto zmluvy. Z obsahu zmluvy vyplýva, že povinná mala právo výberu a bola jej daná možnosť dodatočne, a to aj v prípade predchádzajúceho podpisu zmluvy, od tejto zmluvy odstúpiť bez toho, aby to malo za následok ukončenie zmluvy o revolvingovom úvere. Je teda zrejmé, že v tomto prípade bola daná možnosť spotrebiteľovi slobodne sa rozhodnúť, či sa podriadi rozhodcovskému konaniu alebo aby v určenej lehote dodatočne - po uzavretí zmluvy - jednostranne vypovedal rozhodcovskú zmluvu a tým dosiahol jej zrušenie. Ďalej uviedol, že v prípade predtlačenej formy rozhodcovskej zmluvy povinná poukazuje na skutočnosť, že zmluvné podmienky v spotrebiteľských vzťahoch sa vyznačujú vo všeobecnosti tým, že sú vopred naformulované, čo je ale reálnym faktom plynúcim z praxe spotrebiteľských vzťahov, a tiež aj úpravy v Občianskom zákonníku. Je nesporné, že povinná nemusela rozhodcovskú zmluvu uzavrieť a zároveň, keďže tak urobila, mala možnosť od nej jednostranne odstúpiť. K vyjadreniu povinnej, že exekučný titul (rozhodcovský rozsudok) je v rozpore s dobrými mravmi, oprávnený uviedol, že v predmetnom rozhodcovskom rozsudku bola povinná zaviazaná na peňažné plnenie vyplývajúce z následkov porušenia povinností vyplývajúcich povinnej z uzatvorenej zmluvy o revolvingovom úvere, pričom tento nárok bol v rozhodcovskom konaní riadne právne a skutkovo zdôvodnený. V predmetnom rozsudku boli zohľadnené všetky relevantné právne predpisy vydané za účelom ochrany spotrebiteľa, a to nielen na vnútroštátnej úrovni, ale aj v hraniciach eurokonformného výkladu. Vzhľadom na vyššie uvedené žiadal, aby súd námietky, ktorých súčasťou je aj návrh na zastavenie exekúcie, ako nedôvodné v celom rozsahu zamietol a povinnú zaviazal na náhradu trov právneho zastúpenia oprávneného v celkovej výške 82,36 Eur vrátane DPH.

6. Podľa § 243h ods. 1 vety prvej zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len "Exekučný poriadok") ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

7. Podľa § 38 ods. 2 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017) oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona ak povinný nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

8. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017) povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

9. Súd z predložených listinných dôkazov a to fotokópie doručenky preukazujúcej doručenie upovedomenia o začatí exekúcie povinnej dňa 03. 10. 2016 a námietok povinnej opatrených odtlačkom pečiatky súdneho exekútora s vyznačeným dátumom (došlo exekútorškému úradu dňa 10. 10. 2016) zistil, že námietky proti exekúcii povinná podala v zákonnej 14-dňovej lehote.

10. Súd posudzuje úkony účastníkov, ich zástupcov či iných osôb zúčastnených na konaní dôsledne podľa ich obsahu, a nie podľa toho, ako ich pomenovali. Vzhľadom na uvedené súd podanie povinnej zo dňa 04. 10. 2016 označené ako "Námietky proti exekúcii, Námietky proti trovám exekúcie a príslušenstvu" vyhodnotil podľa jeho obsahu ako námietky proti exekúcii, napriek tomu, že povinná v tomto podaní namieta aj predbežné trovy exekúcie a príslušenstvo. Námietky proti trovám majú význam iba v prípade, že sú trovy určené (vypočítané) nesprávnym spôsobom, avšak nenamieta sa

zároveň neprípustnosť exekúcie. Ak námietky smerujú proti exekúcii, namietajú sa tým ipso facto aj trov exekúcie, nie však ich nesprávny výpočet, ale ich opodstatnenie čo do právneho základu. Povinná vo svojom podaní nenamieta nesprávny výpočet trov exekúcie, ale neprípustnosť samotnej exekúcie. Tým, že povinná namieta neprípustnosť samotnej exekúcie, namieta tým nevyhnutne aj opodstatnenosť trov exekúcie.

11. Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Konanie o námietkach povinného proti exekúcii je zároveň sporom o začatie exekúcie, kde exekučný súd na základe námietky povinného rozhoduje o otázke, či sa exekúcia začala oprávnene. Súd námietkam vyhovie a exekúciu následne zastaví, ak v priebehu exekúcie zistí neprípustnosť exekúcie, ktorá nastala v dôsledku zákonom predvídaných hmotno-právnych aj procesnoprávnych skutočností. Dôvody zastavenia exekúcie sú vymedzené v ustanoveniach § 57 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku.

12. Tunajší súd uznesením č. k. 4Er/1982/2016-87 zo dňa 28. 12. 2016 vyhovel námietkam povinnej voči exekúcii z dôvodu, že po preskúmaní rozhodcovskej zmluvy v súlade s kritériami, na ktorých je založený inštitút neprijateľnej zmluvnej podmienky, súd posúdil rozhodcovskú zmluvu ako nie individuálne dojednanú. Na základe tejto skutočnosti mal súd za to, že právomoc rozhodcovského súdu na rozhodnutie v predmetnej veci bola založená na absolútne neplatnom právnom úkone, neprijateľne dojednanej rozhodcovskej zmluve, v dôsledku čoho exekučný súd po preskúmaní exekučného titulu dospel k záveru, že ide o exekučný titul, ktorý vydal orgán na to nepríslušný, na podklade ktorého nie je možné exekúciu vykonať. Uvedené uznesenie bolo napadnuté odvolaním oprávneného. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací uznesením č. k. 41CoE/213/2017-140 zo dňa 25. 05. 2017 odvolaním napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Vo svojom rozhodnutí odvolací súd uviedol, že oprávnený a povinná uzavreli rozhodcovskú zmluvu, ktorá tvorí samostatnú časť, t.j. samostatnú listinu, ktorú povinná podpísala. Tým, že zmluvné strany výslovne prejavili vôľu uzavrieť rozhodcovskú zmluvu v zmysle § 3 a § 4 zákona o rozhodcovskom konaní tak, že podpísali rozhodcovskú zmluvu, ktorá tvorí samostatnú listinu, došlo k individuálnemu dojednaniu tejto zmluvnej podmienky, preto nemôže byť považovaná za neprijateľnú podmienku v zmysle ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a teda neplatnú podľa §53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. S ohľadom na formu, obsah, ako aj znenie rozhodcovskej zmluvy povinná kvalifikovaným spôsobom prejavila vôľu podrobiť sa rozhodcovskému konaniu a uzavretie rozhodcovskej zmluvy samo o sebe nespôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Povinná mala v zmysle bodu 7 rozhodcovskej zmluvy možnosť odstúpiť od uzavretej rozhodcovskej zmluvy, čo však v stanovenej lehote 14 dní neurobila. Je teda nesporné, že mohla vlastným úkonom ovplyvniť existenciu, resp. zrušenie rozhodcovskej zmluvy po jej dôkladnom preštudovaní.

13. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017), ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

14. Podľa § 391 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

15. Na základe vyššie uvedeného, rešpektujúc záväzný právny názor vyslovený odvolacím súdom, súd v zmysle vysloveného právneho názoru odvolacieho súdu opätovne posúdil predloženú zmluvu o revolvingovom úvere a rozhodcovskú zmluvu.

16. Oprávnený a povinná uzavreli Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8200039990, ktorú povinná podpísala v Banskej Bystrici dňa 13. 07. 2011 a oprávnený v Bratislave dňa 14. 07. 2011, na základe ktorej oprávnený poskytol povinnej úver vo výške 600,00 Eur (ďalej len "zmluva o úvere"). Povinná sa zaviazala úver spolu so zmluvnou odmenou a úrokmi uhradiť v 42 mesačných splátkach vo výške 32,15 Eur vždy do 13. dňa v mesiaci. V ten istý deň, ako bola medzi účastníkmi uzatvorená zmluva o úvere, oprávnený s povinnou uzatvorili aj rozhodcovskú zmluvu č. 8200039990 (ďalej len "rozhodcovská zmluva"), ktorú povinná podpísala v Banskej Bystrici dňa 13. 07. 2011 a oprávnený v Bratislave dňa 14. 07. 2011. Zmluva o revolvingovom úvere uzavretá medzi oprávneným a povinnou, ktorá bola podkladom pre vydanie rozhodcovského rozsudku, je zmluvou spotrebiteľskou.

Jedná sa o zmluvu, ktorú uzatvára dodávateľ vo viacerých prípadoch a voči vopred neurčenému počtu spotrebiteľov, ktorí obsah zmluvy (poskytnutie finančných prostriedkov a založenie právomoci pre určitý rozhodcovský súd) podstatným spôsobom neovplyvňujú, zmluvné podmienky sú vopred pripravené bez možnosti ich modifikácie. Zmluvnými stranami sú dodávateľ, obchodná spoločnosť PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., ktorej predmet činnosti je aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov, teda koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je subjekt, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Súd považuje za preukázané, že povinná má v danom vzťahu vzniknutého z uzavretej zmluvy o úvere postavenie spotrebiteľa. Z povahy zmluvných strán, predmetu podnikateľskej činnosti veriteľa a v konečnom dôsledku aj z obsahu zmluvy je zrejmé, že ide o štandardnú formulárovú spotrebiteľskú zmluvu, o plnení z ktorej rozhodol rozhodcovský súd. Za takéhoto stavu musí exekučný súd podrobiť túto zmluvu súdnej kontrole, či sa nevymáha plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky. Vzhľadom na vyslovený právny názor odvolacieho súdu, ktorým je prvostupňový súd viazaný, má súd za to, že zmluvné strany výslovne prejavili vôľu uzavrieť rozhodcovskú zmluvu v zmysle § 3 a § 4 zákona o rozhodcovskom konaní tak, že podpísali rozhodcovskú zmluvu, ktorá tvorí samostatnú listinu. Tým došlo k individuálnemu dojednaniu tejto zmluvnej podmienky, preto nemôže byť považovaná za neprijateľnú podmienku v zmysle ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a teda neplatnú podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. S ohľadom na formu, obsah, ako aj znenie rozhodcovskej zmluvy uzavretie rozhodcovskej zmluvy samo o sebe nespôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

17. Nakoľko povinná neplnila riadne svoje povinnosti zo zmluvy o úvere a bola v omeškaní so splácaním úveru, oprávnený podal na rozhodcovskom súde žalobu. Exekučným titulom v predmetnej exekúcii je právoplatné a vykonateľné rozhodnutie - vydané Stálym rozhodcovským súdom Victoria Arbitr, so sídlom Framborská 3605, 010 01 Žilina, v konaní pred rozhodcom JUDr. Erikom Končokom, sp. zn RK-PC-1068/15-EK zo dňa 18. 12. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23. 04. 2016 a vykonateľnosť dňa 27. 04. 2016 (ďalej len "rozhodcovský rozsudok"). Z výroku predloženého rozhodcovského rozhodnutia vyplýva, že (žalovaná) povinná bola zaviazaná zaplatiť (žalobcovi) oprávnenému do troch dní od právoplatnosti rozhodcovského rozsudku a) istinu vo výške 707,30 Eur, b) zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % denne a úrok z omeškania vo výške 0,425 % ročne zo sumy 32,15 Eur od 14. 08. 2011 do 14. 08. 2011, zo sumy 0,05 Eur od 14. 04. 2013 do 12. 05. 2013, zo sumy 32,15 Eur od 14. 06. 2013 do 22. 06. 2013, zo sumy 32,15 Eur od 14. 09. 2013 do 28. 09. 2013, zo sumy 31,56 Eur od 14. 11. 2014 do 29. 11. 2014, zo sumy 15,86 Eur od 14. 01. 2015 do 12. 02. 2015, zo sumy 32,15 Eur od 14. 03. 2015 do 13. 04. 2015, zo sumy 32,15 Eur od 14. 04. 2015 do zaplatenia, zo sumy 32,15 Eur od 14. 05. 2015 do zaplatenia, zo sumy 32,15 Eur od 14. 06. 2015 do zaplatenia, zo sumy 32,15 Eur od 14. 07. 2015 do zaplatenia, zo sumy 578,70 Eur od 27. 07. 2015 do zaplatenia a to až do dňa, kedy táto zmluvná pokuta spolu s týmto úrokom z omeškania dosiahne celkovo sumu 600,00 Eur, pričom odo dňa nasledujúceho po dni dosiahnutia tejto sumy je žalovaná (povinná) povinná platiť žalobcovi (oprávnenému) iba úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 707,30 Eur do zaplatenia, c) náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 71,81 Eur, d) trovy konania pozostávajúce zo zaplateného poplatku za rozhodcovské konanie vo výške 31,80 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 143,62 Eur. Z odôvodnenia rozhodcovského rozsudku ďalej vyplýva, že rozhodcovský súd vydal dňa 05. 10. 2015 Oznámenie o začatí spotrebiteľského rozhodcovského konania a Výzvu na podanie žalobnej odpovede, ktoré spolu so žalobou a prílohami zaslal žalovanej (povinnej). Povinná toto Oznámenie a Výzvu na vyjadrenie sa k žalobe a prílohám prevzala dňa 13. 10. 2015, avšak k predmetným skutočnostiam sa v stanovenej lehote nevyjadřila.

18. Súd je pri skúmaní námietok viazaný ustanovením § 50 Exekučného poriadku, ktoré oprávňuje súd skúmať len skutočnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku podľa hmotnoprávných noriem po vzniku exekučného titulu alebo bránia jeho vymáhatelnosti alebo inak spôsobujú neprípustnosť exekúcie. Rovnako je možné namietať aj skutočnosť, že oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule.

19. Po opätovnom posúdení exekučného titulu súd dospel k záveru, že exekúcia je vedená na základe právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku a námietky povinnej vznesené proti exekúcii nie sú dôvodné. Povinná namietala skutočnosti, ktoré boli predmetom konania pred rozhodcovským súdom. Povinná nepreukázala, že by podala žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku, ktorý je v tejto exekúcii exekučným titulom. Námietky proti exekúcii nemajú slúžiť ako opravný prostriedok voči

právoplatnému a vykonateľnému rozhodnutiu rozhodcovského súdu. Súd nemal preukázanú existenciu skutočností, ktoré by nastali po vzniku exekučného titulu a spôsobili by zánik vymáhaného nároku alebo ktoré by bránili jeho vymáhateľnosti, či inak spôsobili neprípustnosť exekúcie alebo ktoré by boli iným dôvodom neprípustnosti exekúcie. V danom prípade sú splnené obidva procesné predpoklady oprávňujúce na podanie návrhu na vykonanie exekúcie, t. j. vykonateľné rozhodnutie (exekučný titul), ako aj tá skutočnosť, že povinná dobrovoľne nespĺnila to, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie. Oprávnený tak podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnej dôvodne. Súd na základe vyššie uvedeného námietky povinnej proti exekúcii zamietol.

20. Povinná dňa 09. 09. 2016 doručila súdu podanie zo dňa 07. 09. 2016 označené ako "Námietky proti exekúcii, Námietky proti trovám exekúcie a príslušenstvu, Žaloba na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. g)". Súd toto podanie povinnej vyhodnotil podľa jeho obsahu návrh na zastavenie exekúcie. Povinná sa ním domáhala toho, aby súd nevydal poverenie na vykonanie exekúcie. Ostatný obsah tohto podania je totožný s námietkami povinnej proti exekúcii.

21. Dňa 31. 07. 2017 bolo súdu doručené podanie povinnej zo dňa 25. 07. 2017 označené ako "Vyjadrenie povinného k ďalšiemu konaniu 4Er/1982/2016 na základe uznesenia 41CoE/213/2017 z Krajského súdu v Banskej Bystrici doručeného dňa 25. 7. 2017, nové skutočnosti". Súd toto podanie podľa obsahu posúdil ako doplnenie návrhu povinnej na zastavenie exekúcie (keďže námietky proti exekúcii nemožno dopĺňať po uplynutí zákonom ustanovenej lehoty na ich podanie). Povinná uviedla, že podala na Okresný súd Banská Bystrica žalobu o určenie neplatnosti zmlúv. Toto konanie je vedené pod sp. zn. 13Csp/52/2016. Podľa názoru povinnej zmluvy uzavreté so žalovaným, teda aj zmluva o revolvingovom úvere č. 8200039990 zo dňa 13. 07. 2011, sú absolútne neplatné. Veriteľ (oprávnený) navrhol poskytnúť úver vo výške 600,- Eur, avšak v skutočnosti poskytol povinnej úver vo výške 513,61 Eur, čím došlo k zmene návrhu v predmete zmluvy a veriteľ tak mal uzatvoriť novú zmluvu, čo neurobil. Veriteľ návrh zmluvy v bode 6 upravil dodatočne po podpise 14. 07. 2011. Včlenil do zmluvy neprijateľné podmienky (dohoda o zrážkach zo mzdy, dohoda o poskytnutí služby, rozhodcovská zmluva). Povinná nemala možnosť ovplyvniť obsah zmluvy, rovnako ju nemohla odmietnuť, nakoľko všetky boli podmienkou poskytnutia finančných prostriedkov. Celkovo na účet povinnej bolo pripísaných 785,09 Eur (suma 513,61 Eur navýšená o revolving 271,48 Eur, o ktorý nežiadala ani o ňom nevedela). Celková zaplatená suma je 1 414,60 Eur, požičaná suma je 785,09 Eur, oprávnený žiada ďalších 707,30 Eur, čo je úžera. Povinná s domnieva, že na strane oprávneného vzniklo bezdôvodné obohatenie vo výške 629,51 Eur. Poukázala na rozhodnutia Súdneho dvora EÚ (C-240/98 až C-244/98, C-40/08, C-473/00, C-243/08C-168/05), nález ÚS SR sp. zn. III. ÚS 107/07, uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 4CoE/75/2017 zo dňa 31. 05. 2017, rozhodnutia okresných aj krajských súdov SR. Pripojila kópiu zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200039990 zo dňa 14. 07. 2011 so Zmluvnými dojednaniami Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI Credit Slovakia, s.r.o., kópiu rozhodcovskej zmluvy č. 8200039990 zo dňa 14. 07. 2011, kópiu žiadosti o prehľad splátok a stanoviska k žiadosti, kópiu výkazu o úhrade č. 8200039990, rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 8CoE/15/2017 zo dňa 04. 04. 2017, rozhodnutie Okresného súdu Senica sp. zn. 5Er/27/2015 zo dňa 31. 03. 2017, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5Co/79/2016 zo dňa 11. 04. 2017.

22. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017) exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

23. Podľa § 57 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017) súd exekúciu zastaví, ak sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným.

24. Podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017) súd exekúciu zastaví, ak exekúciu súd vyhlási za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

25. Z obsahu spisu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 13Csp/52/2016 bolo zistené, že predmetom tohto konania vo veci žalobkyne Anny Jedličkovej (v danej exekúcii povinnej) a žalovaného PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. (v danej exekúcii oprávneného) je okrem iného určenie, že zmluva o revolvingovom úvere č. 8200039990 zo dňa 14. 07. 2011 je neplatná, resp. že je bezúročná a bez poplatkov a že žalovaný je povinný žalobkyni vydať bezdôvodné obohatenie z tejto zmluvy o

revolvingovom úvere. Jeho predmetom nie je zrušenie rozhodcovského rozsudku (exekučného titulu v predmetnej exekúcii). Toto súdne konanie dosiaľ nie je právoplatne skončené.

26. Povinná svoj návrh na zastavenie exekúcie odôvodnila skutočnosťami, ktoré boli predmetom konania pred rozhodcovským súdom a ktoré už exekučný súd nemôže skúmať. Exekučný súd nie je oprávnený preskúmať správnosť exekučného titulu. Skutočnosť, že oprávnený poskytol na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200039990 zo dňa 14. 07. 2011 povinnej nižšiu ako dohodnutú sumu úveru, mala byť tiež predmetom konania, v ktorom bol vydaný exekučný titul. Ak by aj povinná uspela v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 13Csp/52/2016 v časti týkajúcej sa zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200039990 zo dňa 14. 07. 2011, ktorá bola podkladom pre vydanie rozhodcovského rozsudku (ktorý je exekučným titulom v predmetnej exekúcii), nemalo by to žiadny vplyv na exekučný titul. Povinná sa mohla voči rozhodcovskému rozsudku brániť len včasným podaním žaloby o jeho zrušenie (§ 45 - § 46 zákona č. 335/2014 Z. z.), čo však neurobila. Keďže odvolací súd vyslovil záväzný právny názor, že rozhodcovská zmluva, na podklade ktorej bol vydaný rozhodcovský rozsudok (exekučný titul), nie je neprijateľnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve o revolvingovom úvere, súd sa už tvrdeniami povinnej ohľadne neprijateľnosti rozhodcovskej zmluvy opätovne nezaoberal a považoval ju za uzavretú v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách.

27. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie z dôvodov podľa § 57 ods. 1 písm. a), g) Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017) zamietol ako nedôvodný.

Poučenie:

Proti I. výroku tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.

Proti II. výroku tohto uznesenia je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka (spisová značka), čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto ho urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu [a) - h)], ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej