

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 17C/5/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416200271  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4416200271.6

## Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky samosudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35831154 právne zastúpený : JUDr. Ján Šoltés, advokát, AK so sídlom Bratislava, Karadžičova 8 proti žalovanému: K. X., nar. X.X.XXXX, bytom Z. zW.. B. 16, o zaplatenie 2577,83 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 2234,51 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2234,51 eur od 18.02.2013 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Súd konanie v časti o zaplatenie 343,32 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 18.02.2013 do zaplatenia z a s t a v u j e .

Súd žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu 100 %, o ktorom bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným rozhodnutím.

Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Súd v r a c i a žalobcovi súdny poplatok vo výške 13,80 eur cestou Slovenskej pošty, a.s., Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36631124 do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu sa svojím návrhom domáhal voči žalovanému o zaplatenie 2577,83 eur s príslušenstvom titulom nesplatených splátok zo Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX uzatvorenej dňa 25.4.2012.

2. Súd žalobnému návrhu v plnom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu dňa 9.6.2016 pod sp. zn. 17C/5/2016-24, ktorý sa napriek šetreniu nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovaného a preto bol uznesením zo dňa 4.4.2017 pod sp. zn. 17 C/5/2016-42 zrušený.

3.Uznesení zo dňa 22.6.2017 pod sp. zn. 17C/5/2016-46 súd pripustil zmenu strán sporu na strane žalobcu tak, že do konania na miesto doterajšieho žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o.

4.Podaním doručeným súdu dňa 19.10.2017 pred otvorením pojednávania žalobca zobrala žalobu v časti o zaplatenie sumy 343,32 eur s príslušenstvom späť a žiadala konanie v uvedenej časti zastaviť, v dôsledku čoho súd konanie v uvedenej časti v zmysle § 145 odsek 2 CSP zastavil.

5.Súd v zmysle § 180 C.s.p. pojednával v neprítomnosti strán sporu - a to žalobcu a právneho zástupcu žalobcu, ktorý podaním doručeným súdu dňa 19.10.2017 ospravedlnil neúčast' na pojednávaní z dôvodu

pracovnej zaneprázdnenosti a súhlasil s prejednaním veci bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Zároveň súd pojednával aj bez účasti žalovaného, ktorý mal predvolanie na pojednávanie doručené v zmysle § 112 CSP a § 106 odsek 1 písm. a) CSP dňom 12.9.2017.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením pripojených správ a dokladov a to Žiadosťou a zmluvou o poskytnutie pôžičky z 25.4.2012, predžalobnou upomienkou s príslušnou doručenkou, prehľadom splátok a úhrad, Všeobecnými obchodnými podmienkami, oznámením o zmene veriteľa a iné a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Dňa 25.4.2012 bola medzi právnym predchodcom žalobcu, t.j. Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaným uzatvorená zmluva o pôžičke, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 2000 eur, pôžička bola splatná v 48 mesačných splátkach vo výške 71,82 eur s priemernou RPMN vo výške 21,06% s RPMN vo výške 27,01%, ročnou úrokovou sadzbou 27,01%, sadzbou poistenia 2,9%, s termínom konečnej splatnosti 4/2016, celkovou sumou pôžičky 3210,80 eur s mesačnou výškou poistenia 2,02 a celkovými nákladmi spotrebiteľa 1350,40 eur. pri akontácii vo výške 27 eur. Podľa bodu 6.1 VOP klient bol povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených splátkovým kalendárom, ktorý bol neoddeliteľnou súčasťou zmluvy inak v sume a termínoch uvedených v zmluve alebo podmienkach VOP. Podľa bodu 6.2 VOP pokiaľ nebolo v splátkovom kalendári alebo zmluve alebo VOP stanovené inak splátky boli splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Podľa bodu 6.3 VOP v splátkach bol zahrnutý dohodnutý anuitný úrok, príslušná časť istina a poistenie. Pričom prvá splátka bola splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, alebo doručení služby pokiaľ nebolo dohodnuté inak. Podľa bodu 6.5. VOP klient bol povinný splácať poskytnutú pôžičku na účet spoločnosti uvedený v zmluve alebo na iný účet, ktorý spoločnosť písomne oznámi klientovi najmenej 30 dní pred dobou splatnosti najbližšej splátky. Podľa bodu 12.1 VOP zmluva sa mala skončiť úplným splatením všetkých záväzkov a pohľadávok klienta vo vzťahu k spoločnosti podľa zmluvy.

8. Predžalobnou upomienkou z 9.2.2013 žalobca vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok celkom vo výške 3109,80 eur do 3 dní od doručenia upomienky s upozornením, že v opačnom prípade žalobca pristúpi k vymáhaniu uvedenej pohľadávky v súlade s VOP.

9. Z oznámenia o postúpení pohľadávky z 30.9.2016 ako aj podacieho hárku Slovenskej pošty a.s. mal súd preukázané postúpenie pohľadávky uplatňovanej v tomto konaní z postupcu na postupníka t.j. Intrum Justitia Slovakia s.r.o..

10. Z predloženej platobnej histórie - prehľadu splátok a úhrad mal súd zároveň preukázané, že žalovaný uhradil celkom sumu 215,46 eur spolu, pričom posledná uhradená splátka zo strany žalovaného bola dňa 2.10.2012.

11. Podľa § 52 odsek 1,2,3,4 z.č. 40/64 Zb. Občiansky zákonník účinného od 01.03.2012 do 30.09.2013 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 odsek 1,2 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa §53 odsek 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa §53 odsek 6 OZ ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 54 odsek 1,2,3 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 odsek 2 z.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného od 01.12.2011 do 31.12.2012 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písmeno a) z.č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

Podľa § 9 odsek 1 z.č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 232 odsek 3 C.s.p. lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 517 ods.2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení od 1.7.2010 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12.V danom prípade súd dospel k záveru, že návrh je po späťvzatí žaloby v časti pokút a poplatkov podaný dôvodne. Záväzkový vzťah medzi žalovaným a žalobcom, resp. jeho právnym predchodcom vyplývajúci zo zmluvy o poskytnutí pôžičky zo dňa 25.4.2012 súd posúdil ako platný vzťah spotrebiteľský. Spotrebiteľskou zmluvou je akákoľvek súkromnoprávna zmluva, ktorá sa vyznačuje definičnými znakmi uvedenými v § 52 ods. 1 OZ, bez ohľadu na to, či je upravená Občianskym zákonníkom, Obchodným zákonníkom alebo iným zákonom a teda ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách je potrebné použiť aj na právne vzťahy, ktoré vznikajú aj na základe iných zákonov z oblasti súkromného práva. Medzi spotrebiteľské zmluvy môžeme zásadne zaradiť len zmluvy, ktoré majú odplatný charakter. V tejto veci bol veriteľom žalobca, teda dodávateľ podľa § 52 ods. 3 OZ a dlžník je spotrebiteľom podľa § 52 ods. 4 OZ, pretože pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Pri týchto úvahách je potrebné konštatovať, že citovaná zmluva o poskytnutí splátkového úveru musí na svoju platnosť spĺňať predpoklady uvedené v ustanoveniach o spotrebiteľských zmluvách. Posudzovaním bolo zistené, že uvedené náležitosti zachované sú a preto označenú zmluvu zo dňa 25.4.2012 je potrebné považovať za platnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Pritom súd nezistil žiadne neprijateľné podmienky, teda podmienky, resp. ustanovenia, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (§ 53 OZ).

Za tejto situácie a pri zistení, že žalovaný si prestal plniť svoje povinnosti a to predovšetkým riadne a včas platiť jednotlivé splátky pôžičky, keď do omeškania sa dostal s úhradou už 1. splátky, z pôžičky vo

výške 2000 eur bez akontácie uhradil celkom 215,46 eur, následne žalobca vyzval žalovaného výzvou z 9.2.2013 k okamžitej úhrade všetkých splátok v súlade s Všeobecnými obchodnými podmienkami, pričom celková pohľadávka žalobcu voči žalovanému z označenej zmluvy o pôžičke, predstavuje neuhradené splátky pôžičky bez pokút a poplatkov. Vzhľadom k tomu, že žalovaný do dnešného dňa svoj dlh neuhradil a ani nepreukázal, že by dlh zanikol iným spôsobom, súd ho o k tomu zaviazal.

13. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu po vyhlásení predčasnej splatnosti splátok z pôžičky a preto súd s poukazom na § 517 ods.2 OZ v spojení s § 3 cit. nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení od 1.7.2010 priznal žalobcovi aj úrok z omeškania, keď z platobnej histórie žalovaného mal súd preukázané, že po vyzvaní žalovaného na okamžitú úhradu dlhu (list z 2.9.2013) bol žalovaný už preukázateľne v omeškaní s úhradou dlhu.

14. V časti o zaplatenie 2234,51 eur s príslušenstvom o nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 odsek 1 C.s.p. s poukazom na § 262 odsek 1 C.s.p., pretože žalobca bol v konaní v tejto časti v plnom rozsahu úspešný. V zastavujúcej časti súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol v zmysle § 262 odsek 1 CSP s poukazom na § 256 odsek 1 CSP tak, že žalovanému, ktorému vznikol nárok na náhradu trov konania v dôsledku toho, že žalobca procesne zaviniel zastavenie konania tým, že zobral žalobu v časti späť, nárok na náhradu trov konania nepriznal, aj keď principiálne by bolo namieste priznanie náhrady trov konania žalovanému, v prejednávanej veci však možnosť priznania náhrady vylučovalo to, že žalovanému v konaní preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trov konania nevznikli.

15. Žalobca zaplatil súdny poplatok zo žaloby vo výške 154,50 eur . O vrátení súdneho poplatku kráteného o 1 %, súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 zák. č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, pretože žaloba sa vzala späť v časti pred otvorením pojednávania.

#### **Poučenie:**

Proti výrokom 1. až 4. rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Proti výroku rozsudku v časti o vrátenie súdneho poplatku odvolanie nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd ( § 55 odsek 1 z.č. 233/1995 Z.z ).