

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 26P/8/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6417209654
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2017:6417209654.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Jozefom Medvedom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

I. M., nar. XX.X.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, dieťa rodičov : matky D. M. rod. N., nar. X.X.XXXX, trvale bytom R. I. XXXX/XX, H. a otca W. M., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. XXX, U. u W. nad C., R. republika, maloletá bytom ako matka, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Otec W. M., nar. X.X.XXXX je p o v i n ý platiť zvýšené výživné na maloletú dcéru I. M., nar. XX.X.XXXX, a to vo výške 150,-Eur mesačne, počínajúc od 1.11.2017 so splatnosťou vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet matky D. M., nar. X.X.XXXX, číslo účtu Y. O vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s..

II. Týmto d o c h á d z a k zmene výšky výživného na maloletú I. M., naposledy určeného rozsudkom Okresného súdu v Jablonci nad Nisou č.k. 30P 211/2007-58 zo dňa 3.11.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Ústí nad Labem č.k. 59Co 10/2010-82 zo dňa 23.2.2010, právoplatným 9.4.2010.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.
Matka maloletej I. M., nar. XX.X.XXXX sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.9.2017 domáhala, aby súd rozhodol o zvýšení výživného zo strany otca, ktoré bolo určené rozsudkom Okresného súdu v Jablonci nad Nisou č.k. 30P 211/2007-58 zo dňa 3.11.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci č.k. 59Co 10/2010-82 zo dňa 23.2.2010, právoplatným 9.4.2010, vo výške 2.000,-Kč, a to na sumu 150,-Eur mesačne, so splatnosťou vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred na jej účet vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., číslo účtu Y. O Vo svojom návrhu uviedla, že jej manželstvo s otcom maloletej bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Jablonci nad Nisou sp. zn. 30 Nc 1041/2006-39 zo dňa 13.3.2007, právoplatným dňa 23.3.2007. Týmto rozsudkom bola maloletá zverená do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný platiť na maloletú výživné vo výške 3.000,-Kč mesačne. Na základe žiadosti otca došlo rozsudkom Okresného súdu v Jablonci nad Nisou sp. zn. 30 P 211/2007-58 zo dňa 3.11.2009 k zníženiu výživného na 500,-Kč a následne po podaní odvolania matkou bolo výživné upravené rozsudkom Krajského súdu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci sp. zn. 59 Co 10/2010 zo dňa 23.2.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.4.2010, a to na sumu 2.000,-Kč mesačne. V tom čase bol otec v evidencii úradu práce ako nezamestnaný a nemal žiadny príjem. Maloletá dcéra od 1.9.2011 nastúpila na základnú školu v Jablonci

nad Nisou. V októbri 2016 po odsúhlasení otcom sa s maloletou presťahovali na Slovensko a dcéra toho času navštevuje základnú školu v Žarnovici. Navštevou školy sa podstatne zvýšili jej výživovacie náklady, taktiež sa zvýšili náklady na ošatenie a hygienické potreby z dôvodu jej fyzického rastu. Ďalšie náklady sú spojené s koníčkami. Navyiac má od stomatológa doporučený strojček na zuby, kde sú predpokladané náklady 350-400,-Eur. Niekoľkokrát sa s otcom pokúšala o dohodu ohľadne jednorazových príspevkov, prípadne navýšenia výživného, no akúkoľvek dohodu odmietal. Podľa jej vedomostí sa od posledného rozhodnutia o výživnom podstatne zmenil aj príjem otca maloletej, ktorý pracuje vo firme ALFASPED LOGISTIK s.r.o., Belgická 3, Jablonec nad Nisou - pobočka Rychnov u Jablonce nad Nisou a má tak trvalý príjem.

2.

Otec vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 10.10.2017, doručenom súdu dňa 16.10.2017 uviedol, že s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasí a žiada ho v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnuť. Zároveň týmto ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní. Ku svojim osobným a rodinným pomerom uviedol, že je ženatý s tým, že manželstvo uzatvoril dňa 20.6.2009 pred Mestským úradom v Jablonci nad Nisou. Z ich vzťahu s Vitaliou M. sa nenarodili deti, no manželka má z predchádzajúceho vzťahu dcéru L., ktorá žije u prarodičov na Ukrajine a študuje na gymnáziu. Manželka posieľa na dcéru mesačne 5.000,-Kč. Spolu s manželkou žijú v nájomnom 2-izbovom byte. Mesačné nájomné činí 3.800,-Kč a zálohy za služby (voda, elektrina, osvetlenie spol. priestorov a pod.) 3.700,-Kč mesačne. Nehnuteľný ani iný významný hnuteľný majetok nevlastní. Spláca pôžičku UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., vo výške 170.000,-Kč s mesačnou splátkou 2.984,-Kč. S manželkou majú mesačné výdavky na bežné potreby ako potraviny, oblečenie, drogériu a podobne cca. 7.000,-Kč mesačne. Zamestnaný je v spol. G & P Quality Management, s.r.o. v České Lípě, k čomu predložil potvrdenia o príjme za obdobie 09/2016 až 02/2017 a 03/2017 až 08/2017. Každý mesiac má vykonávané zrážky z titulu exekúcií, takže fakticky dostáva čiastku medzi 10.000 - 12.000,-Kč. Exekúcie by mal mať doplatené do dvoch rokov. Jeho manželka je zamestnaná ako agentúrny zamestnanec vo firme LUTO Automotive CZ, s.r.o., Praha, na pobočke v Liberci a jej mesačný príjem v roku 2017 predstavoval 15.753,70,-Kč. Zo strany matky nebol nikdy informovaný o žiadnych mimoškolských aktivitách dcéry a z návrhu nie je zrejme aké finančné čiastky sú s nimi spojené. Pokiaľ ide o zubný strojček, dcéra mu hovorila, že podľa zubnej lekárky, tento nie je zatiaľ nutný. Dcére podľa možností prispieva aj nad rámec svojej výživovacej povinnosti. Na jeho strane pribudla výživovacia povinnosť k manželke. Výživné doposiaľ stanovené súdom považuje za zodpovedajúce oprávneným potrebám maloletej ako aj jeho aktuálnym príjmovým a majetkovým pomerom.

3.

Uznesením č.k. 26P/8/2017-17 zo dňa 22.9.2017 súd maloletej pre konanie ustanovil kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica.

4.

Na pojednávanie sa neustanovil otec, hoci bol riadne a včas predvolaný. Svoju neúčast' vopred ospravedlnil vyššie uvedeným písomným podaním zo dňa 10.10.2017, a to z "pracovných a finančných" dôvodov. Nakoľko však otec nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, súd podľa § 180 CSP v spojení s § 31 CMP a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

5.

Matka sa na pojednávaní pridržiavala písomne podaného návrhu. Navyiac uviedla, že čo sa týka rozhodovania o úprave práv a povinností, je to obdobie 10 rokov. Najskôr bolo v roku 2007 určené výživné vo výške 3.000,-Kč s tým, že následne došlo k zníženiu výživného. Naposledy bolo rozhodnuté Krajským súdom Ústí nad Labem v roku 2010, kde bolo výživné určené vo výške 2.000,-Kč mesačne. Predtým si návrh na zvýšenie výživného nepodávala, nakoľko mala lepšiu prácu a lepší príjem, takže to nebolo nevyhnutné. V súčasnosti sa jej príjem znížil, keďže je na materskej dovolenke. Takisto čo sa týka ďalších pomerov, tieto sa zmenili, keďže predtým bola maloletá nižšieho veku, t.č. chodí na základnú školu. Predtým bývali v ČR v Jablonci nad Nisou a v októbri minulého roku sa presťahovali na Slovensko. Stretávanie otca s maloletou sa riadne nerealizovalo ani počas bývania v ČR, hoci bývali vo vzdialenosti okolo 5 km. Výživné otec platí len tak, ako je súdom určené. Pokým ešte žili v ČR, maloletej prispel aj vreckovým okolo 300,-Kč, hoci i nepravidelne. Naposledy bola dcéra u otca cez prázdniny, o čom sa dlhšiu dobu dohadovali a nakoniec išla ku nemu 28.7. a bola tam do konca mesiaca august.

Maloletá chodí do 7. ročníka ZŠ v Žarnovici. V rámci školy navštevuje krúžky, chodí na zumbu a step, čo je tiež cvičenie. Takisto uviedla, že by rada chodila na hip hop. Okrem tohto má záľubu v koňoch. Jazdieva na koni, pričom chodila jazdiť dlhé roky ešte v ČR v Jablonci a chce sa tomu venovať i naďalej. V súčasnosti chodí do jazdiarne v N. Hámroch - X. Sv. R.. Týždenne je tam náklad 15,-Eur. Chodí tiež na angličtinu, bude zrejme potrebovať nejakú literatúru, knihy. V rámci školy sa ešte angažuje tým, že chodí na životné prostredie. Čo sa týka ďalších nákladov, tak podľa vyjadrenia lekárky bude potrebovať strojček na zuby. Oznamila to niekedy koncom minulého roku aj otcovi, aby niečo prispel a zvyšok by doplatila. Otec sa vyjadril, že on sa o to postará, avšak prešlo 8 mesiacov a nič sa nedeje. Podľa lekárky malo ísť o výdavok okolo 400,-Eur. Maloletá rýchlo rastie, potrebuje kupovať veci na oblečenie, obutie a iné. Ona bola do februára 2016 zamestnaná. Následne sa podrobila operácii a bola PN až do septembra. Potom zistila, že je tehotná a nastúpila na rizikové tehotenstvo. Do júna bola na dávkach sociálneho poistenia z ČR. Od mesiaca júl poberá rodičovský príspevok. K mal. synovi Tobiasovi zatiaľ otcovstvo nie je určené, podávala si návrh na súd. Výživné na toto maloleté dieťa zatiaľ platené nie je. Vzhľadom na svoju finančnú situáciu musela nastúpiť do zamestnania v podstate mesiac po narodení maloletého. Najskôr pracovala na základe dohody, t.č. už na základe pracovnej zmluvy - zamestnávateľ 2muse s.r.o.. Pracuje z domu, jedná sa o prácu v anketách call centra na kratší pracovný čas 6 hodín denne. Starostlivosť o maloletého zabezpečuje i za pomoci rodičov. Býva v 1-izbovom byte sama s deťmi. Jedná sa o mestský byt. Výživné jej doteraz bolo platené prevodom na český účet, cez účet otcovej manželky v ČR. Pokiaľ ide o exekučné zrážky zo mzdy otca, nevie sa k tomu vyjadriť, ale pokiaľ ešte žili spolu, tak je pravdou, že mal rôzne dlhy. Jednalo sa aj o rôzne pôžičky napr. CETELEM, HOME CREDIT. Nevie sa vyjadriť z akého titulu má uvedené exekúcie, no má podozrenie z hrania na automatoch, nakoľko sám uvádza, že nemá žiadny majetok, ktorý by za takéto úvery, pôžičky nadobudol. Ešte čo sa týka písomného vyjadrenia otca poukázala, že tento uvádza, že manželka posielala výživné na dcéru vo výške 5.000,-Kč mesačne, pričom sa jedná o jej dcéru, ktorá žije na Ukrajine. K tomu chce uviesť, že pokiaľ napr. otca oslovila, že by mohol prispieť na maloletú vyšším výživným, vyjadril sa takým spôsobom, že on má 2 dcéry a teda musí dať obom rovnako. Z jeho vyjadrenia teda zjavne vyplýva, že to nie je pravda. Pokiaľ ide o otázku informovania ohľadne mimoškolských aktivít, záujmov, krúžkoch a pod., tak jednak z jej strany ako aj zo strany maloletej o týchto otec informovaný je. V podstate aj dcéru vedie k tomu, aby otca informovala o tom čo robí, čo ju zaujíma. Nie je problém, v kontakte sú aj cez facebook. Čo sa týka toho strojčeka na zuby, nevie o tom, že by mu dcéra mala hovoriť, že strojček nie je nutný. Tento je nutný. Ako už povedala, otec sa vyjadril, že sa o to postará, čo sa však nestalo. Ona to odkladá len z finančných dôvodov. Nemá vedomosť, že by otec mal nejaké vážnejšie zdravotné problémy, myslí, že je zdravý. Pokiaľ ide o otázku, že nemôže zo zdravotných dôvodov pracovať, také niečo už bolo riešené aj v predchádzajúcich konaniach o určení výživného, kde sa ukázalo, že to nie je pravda. Vyplýva to aj z odôvodnenia rozhodnutia KS Ústí nad Labem. V rámci záverečného návrhu uviedla, že zvýšenie výživného žiada počínajúc od 1. novembra, takže nedoplatok späťne za obdobie od podania návrhu 14. septembra potom otcovi nevznikne.

6.

Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že návrhu matky na zvýšenie výživného navrhuje vyhovieť ako opodstatnenému. Čo sa týka zmeny pomerov, tak od predchádzajúceho rozhodovania o výške výživného uplynulo cca. 10 rokov, teda došlo k podstatným zmenám pomerov na strane rodičov, ako aj maloletej. Maloletá je vyššieho veku, je fyzicky vyspelejšia s čím súvisia zvýšené náklady na oblečenie, stravovanie, záujmy, zdravotnú starostlivosť, a to aj v súvislosti s potrebou strojčeka na zuby, na ktorý otec doposiaľ neprispel. V čase minulého rozhodovania chodila do predškolskej, t.č. chodí na druhý stupeň ZŠ do 7. triedy. Na strane matky došlo k zníženiu príjmu, nakoľko jej pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť a nastúpila na rodičovskú dovolenku. U otca došlo k tej zmene, že tento je zamestnaný a dosahuje pravidelné príjmy. Otec nemá zdravotné problémy, je spôsobilý pracovať a jeho príjmy sa zvýšili. Síce vo svojom vyjadrení poukázal na exekučné zrážky za úvery, avšak je potrebné uviesť, že uvedené nemá prednosť pred plnením vyživovacej povinnosti. Je povinnosťou rodiča usporiadať, zaradiť si svoje výdavky tak, aby mohol plniť svoju vyživovaciu povinnosť k mal. dieťaťu.

7.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, sociálnym prieskumom u matky prostredníctvom kolízneho opatrovníka, ako aj prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise a zistil tento skutkový a právny stav veci : Rodičia mal. dieťaťa sú bývalí manželia, pričom ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom OS v Jablonci nad Nisou sp. zn. 30 Nc 1041/2006, právoplatným dňa 23.3.2007. B.. I., nar. XX.X.XXXX bola zverená do výchovy matky a otec bol zaviazaný platiť na

maloletú výživné vo výške 3.000,-Kč mesačne, počínajúc od 1.3.2007. Naposledy bolo výživné určené rozsudkom Okresného súdu v Jablonci nad Nisou sp. zn. 30 P 211/2007 zo dňa 3.11.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Ústí nad Labem sp. zn. 59Co/10/2010 zo dňa 23.2.2010, právoplatným dňa 9.4.2010, a to vo výške 2.000,-Kč mesačne, počínajúc od 1.4.2009, so splatnosťou vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Ako vyplýva z odôvodnenia predmetných rozsudkov, v čase rozhodovania bývala matka s maloletou v Jablonci nad Nisou, Česká republika. Matka po skončení materskej dovolenky nastúpila do zamestnania, kde dosahovala príjem 19.625,-Kč mesačne. Otec bol od roku 2007 zamestnaný v stavebnej firme SAUN, s.r.o., kde došlo ku skončeniu pracovného pomeru bez jeho zavinenia. Vyučený je na strednom odbornom učilišti v odbore murár. Pred uvedeným zamestnaním podnikal vo svojom odbore. V júni 2009 uzavrel nové manželstvo. Jeho manželka mala príjmy okolo 8.000,-Kč. Od 6.3.2009 bol otec v evidencii uchádzačov o zamestnanie Úradu práce v Jablonci nad Nisou. Podporu poberal do augusta 2009 v sumách od 3.442 do 2.524,-Kč. Po skončení vyplácania podpory nemal žiaden príjem, ani dávky. Krajský súd pri určovaní výživného vychádzal z možnosti a schopností otca dosahovať príjem zo zamestnania vo výške 20.000,-Kč mesačne brutto, čo predstavovalo zistený priemerný hrubý príjem murára v Ústeckom kraji. Matka ani otec nemali iné vyživovacie povinnosti. Mal. Kristýna navštevovala materskú školu.

8. Podľa § 62 ods.

1,2 Zákona o rodine (ďalej len "ZR"), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4, 5 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 ZR, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1, 3 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

9.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine umožňuje v prípade ak nastane zmena pomerov zmeniť aj bez návrhu (u maloletých detí) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom. Takáto zmena je prípustná od času, kedy došlo k zmene pomerov, teda aj so spätnou účinnosťou. Za zmenu pomerov v zmysle ustanovení Zákona o rodine nemožno považovať akúkoľvek zmenu, avšak len takú zmenu, ktorá sa závažnejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase predchádzajúceho rozhodovania súdu o výške výživného.

10.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného na mal. I. M., nar. XX.X.XXXX je dôvodný. Okresný súd porovnávajúce všetky rozhodujúce okolnosti v čase predchádzajúceho rozhodnutia s okolnosťami zistenými v súčasnej dobe zistil, že došlo k podstatným zmenám pomerov na strane rodičov ako i mal. dieťaťa. Výživné zo strany otca bolo naposledy určené vo výške 2.000,-Kč mesačne, počínajúc od 1. apríla roku 2009 t.j. pred cca. 8,5 rokmi. Od tohto obdobia došlo k zásadnému zvýšeniu odôvodnených potrieb mal. dieťaťa predovšetkým z dôvodu vyššieho veku, školskej dochádzky na 2. stupni základnej školy, záujmovej činnosti, či lekárskej starostlivosti. V

neposlednom rade za takéto dlhé obdobie nastal i výrazný nárast celkových životných nákladov, na čo súd v zmysle § 78 ods. 3 Zákona o rodine obligatórne prihlíada.

11.

Súd mal preukázané, že matka s mal. I. žijú od októbra minulého roku na Slovensku. Bývajú v 1-izbovom mestskom byte na Ul. R. I. v H.. Za bývanie matka uhrádza mesačné platby vo výške 220,-Eur, preddavky na elektrinu 28,50,-Eur/mesačne, televíziu a internet 17,92,-Eur/mesačne, poplatok za komunálny odpad 56,97,-Eur/ročne a telefón 10,-Eur/mesačne. Okrem toho si platí investičné životné poistenie Poistovne Českej sporiteľne, a.s. (ktoré zahŕňa i poistenie dieťaťa) v sume 612,-Kč/mesačne. Pribudla jej vyživovacia povinnosť k synovi D., ktorý sa narodil XX.X.XXXX. Otcovstvo zatiaľ nebolo určené (návrh bol podaný matkou na tunajšom súde pod sp. zn. 24Pc/11/2017 pozn.). Dieťa je v osobnej starostlivosti matky. Matka bola v období od 1.10.2016 do 30.6.2017 poberateľkou dávok nemocenského poistenia z Českej republiky, a to v priemernej výške 19.684,-Kč mesačne. Od mesiaca júl 2017 má nárok na rodičovský príspevok vo výške 213,20,-Eur a prídavky na deti po 47,04,-Eur mesačne. Od 1.10.2017 má uzavretý pracovný pomer so zamestnávateľom 2muse, s.r.o., Bratislava na prácu anketár call centra. Pracovný pomer je na dobu určitú do 30.4.2018, na kratší pracovný čas 30 hodín týždenne s dohodnutou mzdou 326,25,-Eur. Ide o prácu, ktorú vykonáva v domácnosti. V období od 06/2017 do 09/2017 pracovala pre tohto zamestnávateľa na dohodu o pracovnej činnosti a dosiahla celkovo čistý príjem 923,55,-Eur. Mal. I. si plní povinnú školskú dochádzku na Základnej škole Ul. R. I. XXX, H.. V aktuálnom školskom roku je žiačkou 7. triedy. Stravuje sa v domácnosti. Chodí na krúžok, ktorý je zameraný na životné prostredie a mala by začať chodiť na angličtinu. Trikrát v týždni navštevuje zumbu a step. Má veľmi rada kone a pokiaľ im to finančná situácia dovolí, chodievajú jazdiť do Horných Hámrov - Jazdecký areál sv. Františka, čo mesačne vychádza na 60,-Eur (individuálna jazda 14,-Eur). Čo sa týka predpokladaných nákladov súvisiacich so strojčekom na zuby, matka na pojednávaní súdu predložila doklad od MUDr. W. N., stomatologická ambulancia Nová Baňa s rozpisom platieb za zatiaľ 5 návštev (zahŕňajúcich vstupné vyšetrenie, separáciu, nasadenie strojčeka, výmenu oblúkov a i.) v celkovej sume cca. 400,-Eur.

12.

Na podklade písomného vyjadrenia a listinných dôkazov, ktoré predložil otec súd zistil, že tento žije spoločne s manželkou na Ul. Nádražní 569, U. u W. nad C., R. republika. Bývajú v 2-izbovom nájomnom byte, za ktorý platia 7.500,-Kč mesačne (nájomné + voda, energie, bytový fond a i.). Zamestnaný je v spol. G & P Quality Management, s.r.o. v České Lípě, pričom podľa potvrdení zamestnávateľa dosiahol za obdobie 09/2016 až 02/2017 priemernú čistú mzdu 19.060,-Kč a za obdobie 03/2017 až 08/2017 priemernú čistú mzdu 24.981,-Kč. Zo mzdy má vykonávané zrážky v rôznych čiastkach od 5.448,-Kč do 16.536,-Kč. Jeho manželka A. M. pracuje vo firme LUTO Automotive CZ, s.r.o., a dosahuje priemernú čistú mzdu 15.753,70,-Kč. Na strane otca nepríbudla žiadna vyživovacia povinnosť.

13.

Po zohľadnení všetkých uvedených skutočností súd návrhu matky v celom rozsahu vyhovel a rozhodol o zvýšení výživného na mal. dieťa zo sumy 2.000,-Kč na 150,-Eur mesačne, počínajúc od 1. novembra 2017. Zvýšenie výživného podľa záveru súdu zodpovedá možnostiam, schopnostiam, zárobkovým pomerom rodičov ako aj odôvodneným potrebám a veku mal. dieťaťa. V konaní bolo preukázané, že od predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom výdavky na mal. I. podstatne vzrástli z dôvodov, ktoré súd špecifikoval v ods. 10/ - 11/ odôvodnenia. Maloletá bola v čase poslednej úpravy výživného vo veku necelých štyroch rokov a v súčasnosti dovŕšila 12 rokov. Navštevuje 2. stupeň základnej školy, venuje sa rôznym záujmom (napr. cvičenie, tanec, jazdenie na koni) a navyše sú u nej zvýšené výdavky súvisiace so zdravotnou - stomatologickou starostlivosťou. Otec bol v minulom období nezamestnaný, nemal žiaden príjem a súd určil jeho vyživovaciu povinnosť z potenciálneho príjmu 20.000,-Kč mesačne brutto, ktorý v danom mieste a čase mohol pri práci vo svojom odbore dosahovať. Za obdobie od marca 2017 je jeho priemerná čistá mzda 24.981,-Kč. Podľa prehľadu priemerných a kumulatívnych kurzov EUR/CZK zverejnených na webovej stránke Národnej banky Slovenska, bol za prvé tri štvrtroky r. 2017 priemerný menový kurz 26,548,-Kč za 1 euro. Čistá mzda otca po prepočítaní týmto priemerným kurzom dosahuje cca. 941,-Eur. Navyše sa výrazne zvýšil celkový príjem spoločnej domácnosti otca, keďže i naďalej žije s manželkou a táto dosahuje mzdu v priemere 15.753,70,-Kč netto. Na nákladoch bývania sa teda môže resp. musí podieľať aj manželka otca. Manželia majú i vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Naproti tomu u matky pribudla vyživovacia povinnosť k mal. dieťaťu, na ktoré v súčasnosti nie je uhrádzané žiadne výživné, nakoľko zatiaľ nedošlo k určeniu otcovstva. Jej príjem pozostáva z rodičovského príspevku,

príčom popri starostlivosti o mal. dieťa si je schopná zarobiť zamestnaním, ktoré vykonáva na kratší pracovný čas z domu.

14.

V zmysle ustanovení Zákona o rodine sa na výžive dieťaťa musia podieľať obidvaja rodičia pomerne, podľa svojich možností, schopností, zárobkových a majetkových pomerov, pričom sa zohľadňuje aj celková životná úroveň rodičov, na ktorej má dieťa právo primerane sa podieľať. Nie je prípustné, aby podstatná časť vyživovacej povinnosti bola prenesená len na jedného rodiča, najmä za situácie, pokiaľ druhému rodičovi nebráni v plnení vyživovacej povinnosti žiadna objektívna a vážna prekážka ako napr. dlhodobá práceneschopnosť, invalidita, objektívna hmotná núdza a pod.. Z preukázaných okolností vyplýva, že osobnú starostlivosť i ďalšie nevyhnutné potreby ako bývanie, stravovanie, obliekanie, vecí súvisiace so školskou dochádzkou a pod. zabezpečuje matka. Maloletá bola u otca približne mesiac počas letných prázdnin. Otec inak nad rámec určeného výživného neprispieva ani vecným plnením, ani podieľaním sa na mimoriadnych výdavkoch ako sú vyššie uvádzané náklady v súvislosti s potrebou strojčeka na zuby. Pokiaľ ďalej otec argumentoval, že má zo mzdy vykonávané vysoké zrážky na exekúcie, táto skutočnosť nemá právnu relevanciu vo vzťahu k posudzovaniu výšky vyživovacej povinnosti na maloletú. Otec žiadnym spôsobom nepreukázal na základe akého titulu sa voči nemu vedie exekúcia ani skutočnosť prečo by mali mať exekučné splátky prednosť pred plnením vyživovacej povinnosti. Súd zdôrazňuje, že pri určení výživného sa nezohľadňujú akékoľvek výdavky povinného rodiča, ale iba tie výdavky, ktoré možno považovať za nevyhnutné (§ 62 ods. 5 Zákona o rodine). Všetky ďalšie výdavky si musí povinný rodič usporiadať tak, aby si mohol prednostne splniť vyživovaciu povinnosť.

15.

Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania, ani žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 prvá veta zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia

a predkladať nové dôkazné návrhy. Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).