

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6Csp/112/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617204014
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2017:4617204014.2

Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany sudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava proti žalovanej: R. U., B.. XX.XX.XXXX, X. XXX XX O. XXX, o zaplatenie sumy 3.410,78 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd žalobu zamieťa.

Súd konanie čo do sumy 624,52 eura s prísl. zastavuje.

Žalobcovi vracia časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 30,30 eura, ktorý bude vrátený cestou Slovenskej pošty, a.s. po právoplatnosti rozsudku.

Žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca VÚB, a.s. Bratislava dňa 25.05.2017 podal na tunajšom súde žalobu domáhajúc sa uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu vo výške 3.410,78 eura s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne od 16.04.2017 do zaplatenia. Žalobu podal z dôvodu, že dňa 08.01.2009 ako veriteľ uzatvoril so žalovanou ako dlžníkom zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 19,20%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 1.800 eur a bola povinná mu platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 60 eur. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy. Pred odstúpením na vymáhanie vystavil ku dňu 06.04.2017 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.03.2017 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanou s konečným zostatkom na úhradu vo výške 3.410,78 eura.

2. V priebehu konania tunajší súd uznesením zo dňa 25.07.2017 č.k. 6Csp/112/2017-49 pripustil, aby z konania vystúpil žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31320155, Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, a aby na jeho miesto vstúpil Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO 35 831 154.

3. Listom právneho zástupcu žalobcu zo dňa 16.10.2017 došlo k čiastočnému späťvzatiu žalobného návrhu v časti zaplatenia istiny vo výške 524,52 eura s prísl. (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania. Po tom ako žalovaná zaplatila časť svojho dlhu splátkami, keď dňa 17.04.2017 zaplatila 20 eur, dňa 13.06.2017 zaplatila 20 eur, dňa 13.07.2017 zaplatila 20 eur, dňa 15.08.2017 zaplatila 20 eur, dňa 13.09.2017 zaplatila 20 eur zobrať žalobný návrh v časti zaplatenia istiny vo výške 100 eur žalobca späť. Preto súd konanie čo do sumy 624,52 eura s prísl. zastavil podľa § 145 ods.1 CSP.

4. Vo veci súd vytýčil termín pojednávania na deň 20.10.2017, na ktorom právny zástupca žalobcu ospravedlnil neúčast' písomne. Súhlasil s rozhodnutím vo veci bez účasti žalobcu. Nedostavila sa žalovaná, ktorá mala doručenie riadne vykázané, svoju neúčast' neospravedlnila, nežiadala o odročenie pojednávania. Preto súd pojednával v neprítomnosti žalobcu a žalovanej.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žiadosti o aktiváciu splátkovej karty Quatro, žiadostí o zvýšenie úverového rámca, obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s., výpisu splátkovej karty Quatro, rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, a zistil tento skutkový stav:

Dňa 08.01.2009 uzatvoril pôvodný žalobca so žalovanou zmluvu o vydaní a používaní kreditnej a platobnej karty, na základe ktorej zmluvy žalobca schválil žalovanej úverový rámec pôvodne vo výške 27.000 Sk (v prepočte 896,24 eura) s dohodnutou výškou mesačnej splátky po 900 Sk mesačne (v prepočte 29,87 eura).

Dňa 15.10.2010 žalovaná požiadala o zvýšenie úverového rámca, ktorý jej bol poskytnutý vo výške 450 eur s novou štandardnou splátkou mesačne po 15 eur.

Dňa 22.09.2011 žalovaná požiadala o zvýšenie úverového rámca, ktorý jej bol poskytnutý vo výške 1.450 eur s novou štandardnou splátkou mesačne po 45 eur.

Dňa 18.05.2012 žalovaná požiadala o zvýšenie úverového rámca, ktorý jej bol poskytnutý vo výške 1.800 eur s novou štandardnou splátkou mesačne po 60 eur.

Z výpisu z karty súd zistil vyčíslenie debetnej transakcie ku dňu 31.03.2017 v celkovej výške 8.156,01 eura a výšku kreditnej transakcie t.j. úhrady zo strany žalovanej 4.745,23 eura.

Podľa obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných žalobcom v článku VI. bodu 36 výpočet úrokov: a) dlžný zostatok sa denne úročí štandardnou úrokovou sadzbou; b) v prípade úhrady sumy nižšej ako je výška povinnej splátky, alebo omeškanie s úhradou akejkoľvek povinnej splátky alebo inej čiastky sa denne úročí časť dlžného zostatku, ktorá je v omeškaní sankčnou úrokovou sadzbou a časť dlžného zostatku, ktorá nie je v omeškaní štandardnou úrokovou sadzbou alebo zvýšenou úrokovou sadzbou.

Z listu právneho zástupcu žalobcu zo dňa 16.10.2017 vyplýva rozsah čerpania žalovanou a to od 08.01.2009 do 28.01.2014 spolu takto čerpala žalovaná 4.548,79 eura. Plnenie žalovanej v prospech kartového účtu predstavovalo sumu 4.745,23 eura tak ako je to podrobne rozpísané vo výpisoch z kartového účtu žalovanej. Z tohto listu ďalej vyplýva, že po novom výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.3.2017 žalovaná uhradila v dňoch ako je to uvedené v odseku 3 splátky 5krát po 50 eur, spolu 100 eur.

6. Dňa 30.12.2016 uzatvoril pôvodný žalobca s novým žalobcom rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok, medzi ktorými bola pohľadávka pôvodného žalobcu vedená voči žalovanej. K oznámeniu o postúpení pohľadávky došlo listom z 20.06.2017, čo žalobca dokladoval podacím hárkom.

7. Podľa § 708 ods. 1,2 Obchodného zákonníka, Zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

8. Podľa § 2 písm. a),b) Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1986/71/>> o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v platnom znení v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy, Na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

9. Podľa § 3 ods.1, 2, 6 citovaného zákona, Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3 <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=19.10.2007>>) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

a)úverovom limite, ak je stanovený,

b)ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,

c)postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

10. Podľa § 4 ods.1 až 4 citovaného zákona, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a)obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b)meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c)identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d)adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e)celkový výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f)v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g)konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h)ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i)výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j)ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k)priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=08.01.2009>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l)veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m)výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=08.01.2009>>, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n)oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=08.01.2009>> a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o)upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p)práva spotrebiteľa podľa § 7 <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=08.01.2009>>,

q)spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r)informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s)názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1 <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=08.01.2009>>.

Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

11. Podľa § 5 citovaného zákona, Ak bol spotrebiteľský úver poskytnutý na zakúpenie tovaru alebo poskytnutie služby, veriteľ je oprávnený od zmluvy odstúpiť,9) <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=19.10.2007>> ak je spotrebiteľ v omeškaní jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako tri mesiace alebo dvoch splátok.

12. Podľa § 52 ods.1 až 4 OZ v platnom znení v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 1, 2, 8 OZ, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160701>> najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. Podľa § 54 ods.1,2 OZ, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

15. Podľa § 565 OZ, Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky

16. Zákonom č. 150/2004, ktorým bol novelizovaný občiansky zákonník, bola prebratá Smernica Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach spotrebiteľských úveroch.

Podľa článku 3 ods. 1, 2 Smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993, Zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

17. Podľa článku 5 Smernice, V prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v čl. 7 ods. 2.

18. Podľa článku 6 ods. 1 Smernice, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, aj jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa ustálenej judikatúry systém ochrany zavedený Smernicou Rady č. 93/13/EHS o nekalých zmluvných podmienkach vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu ako aj úroveň informovanosti. Takáto situácia vedie k prístúpeniu na podmienky vopred pripravené dodávateľom, bez možnosti ovplyvniť ich obsah. Smernica 93/13/EHS vyvažuje nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom zásahom zo strany štátu. Preto súd aj bez návrhu námietky zo strany spotrebiteľa je povinný prihliadať na neprijateľné zmluvné podmienky. Preto podľa čl. 6 Smernice treba zväžiť, či spotrebiteľská zmluva, ktorá obsahuje nekalé podmienky obstoí ako celok.

19. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že pôvodný žalobca VÚB, a.s. uzatvoril so žalovanou dňa 08.01.2009 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty po tom ako žalovaná vyplnila žiadosť o aktiváciu splátkovej karty Quatro, ktorú zmluvu treba považovať za zmluvu spotrebiteľskú, čo vyplýva z ustanovenia § 52 ods.1 OZ a § 2 Zákona č. 258/2001 Z.z. V zmysle ustálenej judikatúry Európskeho súdneho dvora je súd v každom štádiu konania a v každom druhu konania povinný z úradnej povinnosti skúmať, či sa nejedná o spotrebiteľský vzťah a teda či na konkrétny právny vzťah sa použijú právne normy spotrebiteľského práva za účelom ochrany spotrebiteľa. Tak tomu bolo aj v tomto konaní.

Na základe predmetnej zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty pôvodný žalobca poskytol žalovanej úver s úrokom vo výške 19,20%, na základe ktorej zmluvy bol schválený úverový rámec najskôr vo výške 27.000 Sk v prepočte 896,24 eura, dňa 15.10.2010 vo výške 450 eur, následne dňa 22.09.2011 vo výške 1.450 eur a 18.05.2012 vo výške 1.800 eur. Žalovaná čerpala celkom sumu 4.596,24 eura, uhradila 4.745,23 eura ako to vyplýva z výpisu zo splátkovej karty Quatro a tiež z listu právneho zástupcu žalobcu zo dňa 16.10.2017 k čomu treba pripočítať nasledujúce splátky 5x po 20 eur spolu 100 eur.

20. Podľa žalobcu výška dohodnutej ročnej úrokovej sadzby bola 19,20%. Ide o štandardnú úrokovú sadzbu uvedenú v cenníku stanovenú v zmysle zmluvy a cenníka. Výška úrokovej sadzby však nebola uvedená v samotnej zmluve o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty, ale bola uvedená iba v obchodných podmienkach a to spôsobom pre žalovaného nejasným a nezrozumiteľným s poukazom na obsah citovaného článku VI. bodu 36. Rovnako poplatky a ich výška sú uvádzané iba v uvedených obchodných podmienkach ako poplatky súvisiace s čerpaním pôžičky a sankčné poplatky. Z ustanovenia § 4 ods.5 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch vyplýva, že od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Nie je pritom postačujúce, že sa uvádzajú v obchodných podmienkach a to i napriek tomu, ak je tam odkaz, že tieto sú súčasťou zmluvy. To znamená, že úrok alebo poplatky musia byť jednoznačne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere a pokiaľ tomu tak nie je, žalobca ich od žalovaného nemôže požadovať. Tiež ustanovenie § 3 ods. 6 Zákona č. 258/2001 Z.z. žalobcovi resp. jeho právnemu predchodcovi ukladal povinnosť spotrebiteľa najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy informovať o ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a o podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená. Z uvedeného vyplýva, že povinnosť uviesť ročnú úrokovú sadzbu a poplatky stanovuje žalobcovi priamo zákon a v čase uzatvorenia zmluvy žalovaná o podstatných skutočnostiach zmluvy nebola informovaná. Pretože sa predmetný úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, žalobca tak môže požadovať od žalovanej iba zaplatenie toho, čo jej na základe predmetnej zmluvy plnil. Plnenie zo strany žalobcu bolo v celkovej výške 4.596,24 eura, úhrada zo strany žalovanej predstavuje sumu 4.745,23 eura, preto súd žalobe žalobcu nemohol vyhovieť, nakoľko žalovaná mu uhradila viac ako jej bolo poskytnuté jeho právnym predchodcom.

21. Žalobcovi súd vracia časť zaplateného súdneho poplatku v sume 30,30 eura (krátený o 6,70 eur) podľa §-u 11 ods.3,4 zák.č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch po právoplatnosti uznesenia cestou Slovenskej pošty, a.s. (CVFT Košice, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice) a to zo súdneho poplatku 37,50 eura vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby a zastavenia konania čo do sumy 624,52 eura. (37,50-6,70)

22. Podľa § 255 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (CSP), Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

23. Podľa § 256 ods.1 CSP, Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

24. Žalovanej súd nárok na náhradu trov konania nepriznal i keď bola v konaní úspešná, avšak žiadne trovy konania jej nevznikli, preto by bolo zbytočné rozhodovať o priznaní nároku na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitn