

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6Csp/88/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616208187
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2017:2616208187.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, právne zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, P.O. BOX 205, proti žalovanému: K. V., O.. XX.X.XXXX, V. O. Y. XXXX/XX, V. U., o zaplatenie 77,- € s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 49,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne od 4.1.2014 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu vo zvyšku zamieťa.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 27,28 %.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca, Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130, so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, sa svojou žalobou podanou na Okresnom súde Senica dňa 11.11.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 77,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne od 4.1.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Pôvodný žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným dňa 26.10.2012 uzavrel zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXX, na základe ktorej pôvodný žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 126,- €. Žalovaný uhradil do podania žaloby sumu vo výške 49,-€.

2. Uznesením, č.k. 6Csp/88/2016-29 zo dňa 24.7.2017, súd pripustil, aby do konania namiesto pôvodného žalobcu vstúpil žalobca.

3. Nakoľko sa jedná o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a predmetom konania je zaplatenie sumy 77,- €, ktorá suma neprevyšuje 1.000,- €, podľa ust. § 297 písm. b) CSP v takomto prípade nie je potrebné na prejednanie veci nariadiť pojednávanie. Rozhodnuté tak bolo vo veci bez nariadenia pojednávania.

4. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o pôžičke č. XXXXXXXXX zo dňa 26.10.2012, Všeobecnými obchodnými podmienkami k zmluve o pôžičke s platbou do O2 faktúry, listom s názvom „Predžalobná upomienka“ zo dňa 7.12.2013, prehľadom splátok a úhrad, a zistil tento stav veci:

5. Zmluvou o pôžičke č. XXXXXXXXX zo dňa 26.10.2012 uzatvorenou medzi Consumer Finance Holding, a.s. ako pôvodným veriteľom a žalovaným ako dlžníkom poskytol pôvodný veriteľ žalovanému celkovú sumu pôžičky vo výške 126,- €. Žalovaný sa zaviazal splatiť pôžičku 18 mesačnými splátkami vo výške 7,- €. Pôvodný veriteľ vyzval žalovaného upomienkou zo dňa 7.12.2013 na úhradu dlžnej sumy vo výške 77,- € do troch dní od doručenia upomienky, pričom zásielku žalovaný neprevzal v odbernej lehote. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou medzi pôvodným veriteľom Consumer Finance Holding,

a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., ako postupníkom žalobca nadobudol ku dňu 20.2.2017 pohľadávku voči žalovanému uplatňovanú v tomto konaní.

6. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

7. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premičacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

12. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premičacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premičacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

13. Podľa § 111 Občianskeho zákonníka zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premičacej doby.

14. Súd z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu vyvodil ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne v tej časti, ktorej súd vyhovel, teda v časti o zaplatenie 49,- €. Medzi pôvodným žalobcom a žalovaným došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX. Z predmetnej zmluvy plnil pôvodný žalobca, ktorý poskytol žalovanému pôžičku vo výške 126,- €, ktorú sa žalovaný zaviazal splatiť v 18 mesačných splátkach po 7,- €. Celková suma, ktorú mal žalovaný pôvodnému žalobcovi uhradiť, predstavovala 126,- €. Pôvodný žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy celkovo vo výške 77,- € upomienkou zo dňa 7.12.2013, s tým, že túto sumu je povinný uhradiť do 3 dní od doručenia tejto výzvy. Zásielku si žalovaný neprevzal v odbernej lehote, pričom táto bola dňa 31.12.2013 vrátená pôvodnému žalobcovi. V uvedenej lehote 3 dní, teda do 3.1.2014, žalovaný dlžnú sumu neuhradil.

15. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premičacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Súd mal preukázané, že štyri neuhradené splátky boli splatné v dňoch 28.12.2012, 28.8.2013, 28.9.2013, 28.10.2013. Keďže premičacia doba podľa ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka je tri roky, právo žalobcu vymáhať vyššie uvedené splátky od žalovaného na sumu celkovo spolu 28,- € je premičané, nakoľko žaloba bola podaná na súde až dňa 11.11.2016. I keď žalobcovo právo na zaplatenie dlhu žalovaným premičaním nezaniklo, súd mu toto právo v dôsledku premičania nemôže v súdnom konaní priznať. Súd prihliadal na premičanie z úradnej povinnosti tak ako to ustanovuje § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

16. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd preto dospel k záveru, že žalobca žiada oprávnené úrok z omeškania, a preto zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne, ktorý je v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom do 31.1.2013).

17. O náhrade trov konania sporových strán súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP a žalobcovi priznal náhradu trov konania len v pomernej výške podľa miery jeho úspechu a neúspechu. Žalobca žiadal

zaplatiť 77,- €, čo predstavuje 100 %. Bol úspešný v sume 49,- € spolu s prísl. úrokom z omeškania. Predstavuje to 63,64 % z toho čo žiadal. Neúspešný tak bol vo výške 36,36 %. Pomer jeho úspechu a neúspechu tak predstavuje 27,28 % (63,64 % - 36,36 %), čo je miera jeho úspechu v tomto spore. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.