

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 9P/17/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517202237
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2017:3517202237.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou vo veci starostlivosti súdu o mal. P. K., N.. F. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov matky V.Á. Ž., N.. F. XX.XX.XXXX, A. A. W. A., S. T. XXX/X3, a otca W. K., N.. F.Ň. XX.XX.XXXX, A. S. XXX, dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, o návrhu matky na zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca k maloletej P. tak, že otec je povinný prispievať na výživu maloletej P. mesačne sumou 200,- Eur k rukám matky maloletej vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred a sumou 50,- Eur mesačne na tvorbu úspor maloletej na osobitný účet zriadený matkou maloletej na meno maloletej zaplatenou vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred, a to všetko počnúc dňom 28.02.2017.

II. Matka maloletej P. je povinná zriadiť osobitný účet vedený na meno maloletej P. v niektorej zo slovenských bánk v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku a oznámiť otcovi maloletej číslo účtu a názov banky do 8 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Nedoplatok na zročnom výživnom na úsporách maloletej za obdobie od 28.02.2017 do 20.10.2017 v celkovej sume 400,- Eur je otec povinný zaplatiť na osobitný účet maloletej v lehote do 31.12.2017.

IV. Týmto sa mení Rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 04.12.2015 č.k. 9P/91/2015-153 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu Trenčín zo dňa 13.04.2016 č.k. 17CoP/12/2016-176 v časti určeného výživného.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podaným návrhom sa matka maloletej domáhala, aby súd zvýšil výživné zo strany otca na sumu 400,- Eur mesačne. Uviedla, že prišla o zamestnanie, nemá teda žiadny príjem a dcéra nastúpila do prvého ročníka základnej školy. Suma 200,-Eur nie je postačujúca na pokrytie potrieb dcéry.

2. Otec s návrhom matky na zvýšenie výživného nesúhlasil. Uviedol, že uspokojuje potreby maloletej aj nad rámec určeného výživného, a to finančnými príspevkami, kupovaním vecí, platbami stravy a krúžkov. Maloletá nastúpila od 02.09.2016 do školy, otec jej na školské potreby prispel sumou 100,- Eur v septembri 2016. V auguste 2016 jej zakúpil oblečenie v hodnote 350,-Eur. V októbri 2016 zaplatil všetky krúžky maloletej, a to sumu 85,-Eur v ZUŠ (polročná platba). V novembri 2016 zaplatil maloletej stravu v škole a matke dal sumu 50,-Eur na kúpenie kimona pre maloletú. Maloletú si k sebe bráva cez víkendy a prázdniny, chodí sa s dcérou lyžovať, plávať, do kina, na detské akcie. V novembri 2016 a decembri 2016 prispel na výživu maloletej nie sumou 200,-Eur mesačne, ale sumou 400,-Eur mesačne.

Bolo to v období, keď matka prestala pracovať a otec si myslel, že je bez príjmu. Maloletej platí telefón v sume cca 15,-Eur a sporenie 20,-Eur mesačne. Matke maloletej vypomáha aj iným spôsobom. Rovnako prispieva na darčeky ďalšej dcéry matky V., táto trávila u neho čas cez letné prázdniny. Otec poukázal tiež na skutočnosť, že matka mala príjem v čase posledného rozhodovania o výživnom vo výške 350,-Eur mesačne. Matka maloletej sa podľa otca môže zamestnať, sám ju oslovil s návrhom, aby išla pracovať do jednej spoločnosti, avšak toto matka odmietla s tým, že ona do montérok nepôjde. Otec ďalej poukázal na svoje majetkové pomery. Uviedol tiež, že matka maloletej má zabezpečenú nadštandardnú životnú úroveň. V máji 2016 absolvovala plastickú operáciu v hodnote 3.500,-Eur, vo februári 2017 si kúpila vozidlo Audi Avant A4 asi za 11.000,-Eur, pravidelne navštevuje fitnesscentrum, kozmetiku, masáže, dvakrát mesačne kaderníctvo v Hodoníne, a to napriek tomu, že je od októbra 2016 nezamestnaná.

3. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 04.12.2015 č.k. 9P/91/2015-153 súd maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky, upravil styk otca s maloletou a výživné určil vo výške 250,-Eur mesačne. Rozsudkom Krajského súdu Trenčín zo dňa 13.04.2016 č.k. 17CoP/12/2016-176 bol tento rozsudok zmenený v časti výživného tak, že bol otec zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 200,-Eur mesačne. Od tejto doby k zmene výšky výživného nedošlo. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 06.05.2016.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, správami o príjmoch a majetkových pomeroch rodičov, správami o výdavkoch rodičov a maloletej, vylúčením účastníkov konania.

5. Podľa § 62 ods. 1 až 6 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

6. Podľa § 65 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

7. Podľa § 75 ods.1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

8. Podľa § 78 ods. 1 až 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

9. Maloletá mala v čase poslednej úpravy výživného 5 rokov, navštevovala materskú školu. Jej výdavky boli bežné, platila výtvarný krúžok. V súčasnosti navštevuje maloletá druhý ročník základnej školy, jej výdavky čiastočne vzrástli, avšak treba uviesť, že už v čase, keď sa upravovalo pôvodne výživné, bola zohľadnená tá skutočnosť, že maloletá začne navštevovať základnú školu (rozhodnutie bolo z apríla 2016 a od septembra 2016 začala maloletá navštevovať ZŠ). V súčasnosti stále navštevuje výtvarný odbor, kde jej matka kúpila potrebné farby a vybavenie, navštevuje tanečný krúžok, kde je potrebné

kupovať maloletej cvičky a matka jej kupovala sukňu. Začala navštevovať hudobný odbor v ZUŠ, kde za husle platí prenájom. Navštevuje na V. tiež krúžok karate, a to trikrát do týždňa. Bola a aj je zdravá.

10. Matka maloletej dosahovala v čase poslednej úpravy výživného príjem vo výške 370,83 Eur. Od 13.03.2015 do 31.10.2016 bola zamestnaná, dosahovala v roku 2016 príjem vo výške 693,34 Eur. Pracovný pomer skončil dohodou podľa § 60 Zákonníka práce. Od novembra 2016 poberá nemocenské dávky (končiť budú k 31.10.2017), a to v priemernej výške 337,-Eur. Mala a aj stále má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k dcére V., kde dostáva výživné vo výške 132,40 Eur. Matka žila a stále žije s oboma deťmi u svojej mamy, ktorej prispieva na domácnosť.

11. Otec maloletej dosahoval v čase poslednej úpravy výživného príjem vo výške 620,-Eur mesačne. Staval dom, splácal naň úver vo výške 247,-Eur mesačne. V súčasnosti už jeho vlastníkom nie je, daroval ho svojej mame. S ňou stále žije v spoločnej domácnosti. Jeho príjem podľa daňového priznania je prakticky nezmenený, do 31.03.2017 bol živnostníkom, od 28.07.2016 má spoločnosť TechFix, s.r.o., kde je sám spoločníkom a konateľom. Má zamestnancov s príjmom na úrovni minimálnej mzdy. V súčasnosti v spoločnosti TechFix, s.r.o., dosahuje príjem v priemere vo výške 460,09 Eur za obdobie, kedy ešte bol živnostníkom, a v priemere 611,44 Eur za obdobie čistého pôsobenia v tejto spoločnosti. Nemá a ani nemal inú vyživovaciu povinnosť.

12. Je potrebné uviesť, že k čiastočnej zmene pomerov došlo na strane maloletej P.. I keď u nej bolo už v čase posledného rozhodovania o výživnom zohľadnené, že nastúpi do základnej školy, je zrejme, že nárast nákladov je výraznejší a nesúvisí iba s nástupom do školy. Maloletá sa začala venovať viacerým záujmovým aktivitám, o ktorých sa neuvažovalo v čase rozhodovania o výživnom. Tie sú samozrejme spojené s určitými nákladmi (karate, tanečná, husle). Nárast takýchto nákladov vo finančnom vyjadrení predstavuje sumu cca 10,- až 20,-Eur mesačne. Na strane otca a ani matky k žiadnej výraznej zmene pomerov nedošlo. Príjem matky bol pôvodne cca 370,-Eur, dnes je vo výške cca 337,-Eur. Treba však uviesť, že majetkové pomery matky sú zrejme lepšie, keďže otec v konaní preukázal, že matka sa venuje návšteve fitnesscentra, kde napríklad iba jeden vstup stojí 3,-Eurá (matka tvrdí, že fitnesscentrum navštevuje raz týždenne, otec preukazuje, že trikrát). Treba tiež poukázať na skutočnosť, že matka maloletej napriek tomu, že vedela, že je nezamestnaná, kúpila si motorové vozidlo za cenu cca 11.000,-Eur v marci 2017. Ak by matka bola odkázaná šetriť, tak tieto náklady nebude vynakladať, resp. svoje výdavky zníži na minimum. V konaní tiež nebolo preukázané, že by s matkou bol pracovný pomer rozviazaný z organizačných dôvodov. V skutočnosti skončil jej pracovný pomer dohodou. Rovnako na strane otca ťažko veriť, že jeho príjem je iba vo výške cca 600,-Eur, keďže je schopný platiť výživné, splácať úver, dávať matke maloletej mimoriadne splátky (napríklad november a december 2016 vždy zaplatil navyše matke 200,-Eur), podieľať sa aj na výžive matkinej dcéry V.. Tieto skutočnosti však boli obdobné aj v čase pôvodného rozhodovania o výživnom.

13. Vychádzajúc zo všetkých týchto skutočností je zrejme, že k zvýšeniu výživného na strane maloletej môže dôjsť iba z dôvodu, že sa zvýšili jej výdavky (väčšinou súvisí zvýšenie so záujmovými aktivitami). Súd je toho názoru, že doposiaľ určené výživné platené k rukám matky vo výške 200,-Eur mesačne plne postačuje na pokrytie nevyhnutných výdavkov dieťaťa pri zohľadnení prípadnej sumy, ktorú dieťaťu môže poskytovať matka (cca 50,-Eur). Treba uviesť, že otec sa neobmedzuje pri bežnej výžive dieťaťa iba na platenie výživného, ale je s dieťaťom (a dokonca aj sestrou dcéry) v pravidelnom kontakte, dieťaťu kupuje veci, prispieva jej na mimoriadne výdavky. Takto napríklad zaplatil v septembri 2016 náklady spojené s nástupom do školy, kúpil dieťaťu tašku, zaplatil poplatky na prvý polrok za krúžky, zaplatil dieťaťu stravu v škole v novembri 2016, matke dal mimoriadnu sumu výživného v novembri a decembri 2016 vždy po 200,-Eur. Dcére platí telefón vo výške 15,-Eur mesačne. Súd preto výživné platené priamo k rukám matky nezvýšil.

14. V súčasnosti však matka vzhľadom k svojmu príjmu nie je schopná podieľať sa na tvorbe úspor dieťaťa, preto súd rozhodol, že tieto bude v súčasnosti tvoriť dieťaťu predovšetkým otec. Ten sa už podieľa na tvorbe úspor dieťaťa tým spôsobom, že dcére platí sporenie v sume 20,-Eur mesačne. Zo svojho príjmu, v zmysle zásady, že dieťa sa má podieľať na životnej úrovni svojich rodičov, je otec dieťaťa schopný tvoriť mu úspory aj vo vyššej sume, ktoré môžu byť v neskoršom období použité so súhlasom oboch rodičov aj na krytie mimoriadnych výdavkov dieťaťa. Vzhľadom k veku dieťaťa prichádza tvorba úspor už do úvahy. Za primeranú sumu možnostiam otca považuje súd sumu 50,-Eur.

15. Súd určil počiatok povinnosti otca tvoriť úspory už dňom podania návrhu matky na súd, t.j. od 28.02.2017. Už týmto dňom nebola matka maloletej schopná tvoriť úspory dieťaťu, zatiaľ čo pomery otca tvorbu úspor umožňovali. Vznikol tak nedoplatok na tomto výživnom vo výške 400,-Eur do dňa súdneho rozhodnutia (8 mesiacov x 50,-Eur). Celkovú sumu 400,-Eur súd uložil otcovi dieťaťa zaplatiť do konca roka, čo je primeraný čas vzhľadom k jeho príjmu a výške dlžnej sumy.

16. Rozhodnutím súdu o zmene výšky výživného došlo k zmene pôvodného rozsudku o výživnom.

17. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína. V odvolaní sa má uviesť, kto ho podáva, ktorému súdu je určené, ktorej veci sa týka a čo sa odvolaním sleduje, odvolanie musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak odvolateľ nepredloží odvolanie v potrebnom počte rovnopisov a s prílohami, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Je potrebné najmä uviesť, proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje (dátum vydania rozhodnutia a spisová značka), v čom sa vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolateľ domáha. Ak sa účastníci konania práva podať odvolanie výslovne vzdali, toto právo im už nepatrí.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať v exekúcii.