

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 10C/16/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917205000
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tímea Huťanská
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2017:7917205000.1

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v právnej veci žalobcu: AUTOCENTRUM - Mito s.r.o., IČO: 46438041, Sládkovičova 1609/29, 075 01 Trebišov pr. zast.: JUDr. Jánošík Tomáš, advokát, Hviezdoslavova 1018, 075 01 Trebišov proti žalovanému: H. Š., X.. XX.XX.XXXX, H. XXX/X, XXX XX X. Ž. o ochranu dobrej povesti právnickej osoby takto

rozhodol:

- I. Konanie **zastavuje**.
- II. Stranám sporu **nepriznáva** náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 20.3.2017 domáhal voči žalovanému ochrany dobrej povesti právnickej osoby a náhrady trov konania.
2. Žalobca bol výzvou sp. zn. 10C/16/2017-24 zo dňa 7.9.2017 vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za podanú žalobu vo výške 366,00 €, a to v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy. Zároveň súd poučil žalobcu, že ak poplatok nebude v určenej dobe zaplatený, súd konanie zastaví. Predmetnú výzvu prevzal právny zástupca žalobcu dňa 13.9.2017. Doposiaľ však súdny poplatok za podanú žalobu zaplatený nebol.
3. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/71/20170701>> vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.
4. Podľa § 10 ods. 2 cit. zákona, pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/71/20170701>> konanie nezastaví, ak a) už začal konať vo veci samej, b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej, c) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona, d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, e) do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.
5. Podľa § 10 ods. 3 prvá veta cit. zákona, prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2.

6. Podľa § 14 ods. 1 cit. zákona, ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> okrem § 357 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>>.

7. Vzhľadom k tomu, že žalobca nezaplatil súdny poplatok splatný podaním žaloby, hoci bol na to vyzvaný, v lehote súdom určenej, pričom o následkoch nezaplatenia poplatku bol vo výzve poučený, rozhodol súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením o zastavení konania.

8. Novela zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov účinná od 1.7.2017 stanovila, že v prípade ak po 1. júli 2017 odignoruje poplatník súdom určenú lehotu na zaplataenie súdneho poplatku a súd konanie z tohto dôvodu zastaví, dodatočné zaplataenie súdneho poplatku v odvolacej lehote bude bez ďalšej relevancie na trvanie konania a súd uznesenie o zastavení konania nezruší. Zákon o súdnych poplatkoch je procesnoprávnym predpisom, a teda platí okamžitá aplikabilita tejto procesnoprávnej normy. Intertemporálne ustanovenie novela neobsahuje. To znamená, že nové ustanovenia platia aj na konania začaté pred 1. júlom 2017.

9. Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Žalobcovi súd nepriznal náhradu trov konania, pretože procesne zavinil zastavenie konania tým, že nezaplatil súdny poplatok za podanie žaloby v lehote súdom určenej. Žalovanému súd nepriznal náhradu trov konania, pretože mu žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha / § 243 CSP /.

V sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplataenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplataenie súdneho poplatku. /§ 14 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb./