

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7P/25/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617204700
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6617204700.7

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom vo veci starostlivosti o maloleté deti B. D., L.. XX.XX.XXXX S. K. D., L.. XX.XX.XXXX obe bytom ako matka, v zast. kolízny opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí, deti rodičov matky C. D., L.. XX.XX.XXXX P. J. T. L. O., D. XXXX/X, štátna občianka SR, v zast. Kováč, Krpčiarová & Partners, advokátska kancelária, IČO: 47 254 975 a otca I. D.Í., L.. XX.XX.XXXX P. J. T. L. O., D. XXXX/X, štátny občan SR v konaní o zmene rozsudku o úprave rodičovských práv, takto

rozhodol:

súd návrh matky na zmenu rozsudku č. k. 17P/2/2014 z 30.01.2014 ohľadom úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom B. D., L.. XX.XX.XXXX a maloletého K. D., L.. XX.XX.XXXX na zverenie do starostlivosti matky z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletých detí sa svojim návrhom podaním 27.03.2017 domáhala zmeny rozsudku sp. zn. 17P/2/2014 zo dňa 30.01.2014 tak, aby maloletý B. D., L.. XX.XX.XXXX a maloletý K. D., L.. XX.XX.XXXX boli zverené do starostlivosti matky a matka aby ich zastupovala, spravovala ich majetok. Zároveň žiadala, aby bol otec maloletých detí zaviazaný na výživu maloletých mesačne sumou 50 Eur na každé dieťa vždy do 20. dňa do rúk matky. Styk s maloletými deťmi nežiadala upraviť.

2. Návrh odôvodnila tým, že v pôvodnom rozvodovom konaní účastníkov konania boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti otca z dôvodu, že matka pracovala v zahraničí ako opatrovateľka a nemohla sa sústavne venovať maloletým deťom. V súčasnosti došlo k závažnej zmene pomerov na strane matky aj otca. Otec maloletých detí vedie záhaľčivý spôsob života. Už niekoľko rokov pred rozvodom nikde nepracoval a ani v súčasnosti a nemá žiadny príjem okrem finančných prostriedkov, ktoré mu poskytuje matka. Matka prispieva na výživu detí 50 Eur mesačne na každé dieťa, uhrádza poplatky v škole, stravu, výdavky na školské potreby. Zároveň prenechala na potreby detí trojizbový byt, kde uhrádza všetky náklady na bývanie, ako aj osobné motorové vozidlo. Maloleté deti sú zanedbávané, finančné prostriedky, ktoré matka poskytuje otcovi sú používané na jeho vlastnú spotrebu. Maloletý B. navštevuje strednú školu v Tisovci, kde často bezdôvodne vynecháva vyučovanie a v prípade ak sa neuskutoční náprava hrozí, že školu nedokončí. Maloletý K. navštevuje základnú školu v Kokave nad Rimavicou, kde prepadáva z viacerých predmetov, čo je dôsledkom zanedbania starostlivosti zo strany otca. Matka v novom pracovnom zaradení v Rakúsku nebude vykonávať 24 hodinovú opatrovateľskú starostlivosť a bude mať tak viac možností venovať sa starostlivosti o deti. So starostlivosťou jej pomôže 23 ročná dospelá dcéra L. D., ktorá je na materskej dovolenke a býva v spoločnej domácnosti s maloletými deťmi.

3. Otec maloletých detí s návrhom nesúhlasil, nakoľko uviedol, že o deti sa stará 11 rokov. V minulosti podnikal, pričom matka maloletých detí chodila na dva týždne do Rakúska, kde si našla priateľa a

následne zostávala v Rakúsku aj na 3 mesiace. Jej určená výška výživného 50 Eur pri jej vyššom príjme je zanedbateľná. Pokiaľ ide o byt, ktorý obýva otec s maloletými deťmi, dospelou dcérou a vnučkou, otec dal naň 175 000 Sk a matka 100 000 Sk. Auto bolo dané dcére.

4. Kolízny opatrovník uviedol, že otec sa vzorne stará o maloleté deti a z uvedeného dôvodu žiadal návrh zamietnuť.

5. Súd vykonal dokazovanie v nasledovnom rozsahu a zistil nasledovné čiastkové skutkové zistenia: Z lustrácie v registri obyvateľov na č.l. 14 súd zistil, že matka maloletých detí má trvalý pobyt na D. O. XXXX/X, T. L. O. a je matkou oboch maloletých detí a plnoletej dcéry L. D.. Matka maloletých detí je rozvedená. Z lustrácie v registri obyvateľov na č.l. 15 súd zistil, že otec maloletých detí má trvalý pobyt na adrese D. O. XXXX/XX, T. L. O., je rozvedený. Okrem maloletého B. S. K. je otcom plnoletých detí L. D., I. D., I. D.. Z odpovede Sociálnej poisťovne na č.l. 22 súd zistil, že matka nie je poberateľkou dávok dôchodkového poistenia, nemocenských dávok, dávok v nezamestnanosti, dávok úrazového poistenia, dávok garančného poistenia a nie je vedená v evidencii Sociálnej poisťovni ako platiteľ poistného. Otec bol vedený v evidencii Sociálnej poisťovne ako platiteľ poistného ako SZČO, kde bol aj odvádzateľom poistného na svoju osobu od 06.09.1991 do 28.01.1999, od 01.07.2006 do 20.02.2014, a ako zamestnanec u odvádzateľa poistného I. N. od 01.07.2003 do 27.02.2005. Otec nie je poberateľom dávok dôchodkového poistenia, nemocenských dávok, dávok v nezamestnanosti, dávok úrazového poistenia a dávok garančného poistenia. Zo správy ÚPSVaR Lučenec na č.l. 28 súd zistil, že matka nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nepoberá štátne sociálne dávky a pomoc v hmotnej núdzi. Otec je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 22.01.2016 a evidencia trvá. Štátne sociálne dávky a pomoc v hmotnej núdzi nepoberá. Z potvrdenia ÚPSVaR Lučenec zo dňa 31.05.2017 na č. l. 29 súd zistil, že otec je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 22.01.2016 do súčasnosti, pričom jeho predchádzajúce evidencie boli od 30.03.2012 do 11.02.2014 a od 10.05.2000 do 30.06.2001. Zo správy z prešetrenia pomerov ÚPSVaR Lučenec, referát SPODaSK na pracovisku Poltár na č.l. 33 súd zistil, že otec s maloletými deťmi obýva trojizbový byt, ktorého vlastníčkou je matka. V byte je zariadená obývacia izba, dve detské izby a kuchyňa. Mesačné náklady na bývanie činia sumu 270 Eur. V spoločnej domácnosti s otcom maloletých detí bývajú aj dospelá dcéra L. D. aj maloletá dcéra D. T.Á., L. XX.XX.XXXX. Maloleté deti v pohovore s kolíznym opatrovníkom uviedli, že chcú naďalej zostať vo výchove a starostlivosti otca. Uviedli, že otec sa spolu so sestrou Nikolou o nich dobre starajú. Otec dobre varí, niekedy aj sestra. Matku chcú navštevovať počas prázdnin. S matkou sú dennodenne v telefonickom kontakte cez Whatsapp.

6. Z oznámenia o zaradení občana do evidencie uchádzačov o zamestnanie na č.l. 37 súd zistil, že otec bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie odo dňa 22.01.2016. Z lustrácie v katastri nehnuteľností na č.l. 51 a nasl. súd zistil, že otec je vlastníkom zastavaných plôch a nádvorí o výmere 570 m² parc. č. 2400/46 parc. reg. „C“ na LV č. XXXX okres Poltár, obec a k.ú. T. L. O.. Na uvedené nehnuteľnosti je zriadených viacero exekučných príkazov. Zo správy o povesti z obce T. L. O. na č.l. 54 súd zistil, že matka žije a pracuje v záhradníči, pričom na trvalý pobyt je nahlásená D.B. O. XXXX/X. V mieste bydliska sa zdržiava zriedkavo, nakoľko pracuje v zahraničí. V mieste bydliska má slušné vystupovanie a požíva dobrú povesť. Otec maloletých detí je nezamestnaný, v mieste bydliska má slušné vystupovanie, požíva dobrú povesť.

a. Z fotografií predložených matkou na č.l. 59-72 v nadväznosti na výpoveď matky, svedkyne L. D., maloletého B. D. súd zistil, že sa jedná fotografie bytu, v ktorom žijú účastníci konania. Pokiaľ ide o neporiadok zachytený na uvedených fotografiách, z vyluču uvedených osôb súd zistil, že k uvedenému prispela skutočnosť, že otec s maloletým K. a dospelou dcérou L. a jej maloletým dieťaťom odchádzali na dovolenku do Grécka, pred cestou vyprážali rezne na cestu. Dcéra L. už nestihla poupratovať. 17-ročný Lukáš sa rozhodol zostať doma a nezabezpečil primeranú starostlivosť o poriadok v byte.

7. Z oznámenia o zrušení trvalého pobytu zo dňa 24.07.2017 (na č. l. 73) súd zistil, že obec Kokava nad Rimavicou na žiadosť matky zrušila dňom 24.07.2017 otcovi trvalý pobyt na adrese D. O. XXXX/X. Miestom nového trvalého pobytu má byť obec T. L. O.. Zo zmluvy o obstaraní zájazdu (na č. l. 73) súd zistil, že otec maloletých detí spolu s maloletým Dominikom, dospelou dcérou L. a jej maloletým dieťaťom D. T. absolvovali zájazd dňa 26.06. do 08.07.2017 v Grécku, Leptokária. Doprava bola vykonaná prostredníctvom autobusovej dopravy. Zájazd stál 593,32 Eur. Z kúpnej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena a práva spätnéj kúpy (na č. l. 73) súd zistil, že matka maloletých detí predala Petrovi

Johanovi Hortnerovi (v súvislosti s výpoveďou matky sa jedná o jej partnera). Byt č. XX vo vchode č. 5 v T. stojaci na pozemku parc. č.. V nadväznosti na návrh na vklad zo dňa 30.08.2017 (na č. I. 73) súd zistil, že uvedenú zmluvu matka podala zároveň s uvedenou zmluvou návrh na vklad do katastra nehnuteľností.

8. Zo spisu 17P/2/2014 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 17P/2/2014-20 zo dňa 30.01.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 11.02.2014 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené. Zároveň bola schválená rodičovská dohoda, kde maloletý B. S. K. sa zverili do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná na plnenie výživného 50 Eur mesačne na každé dieťa zvlášť. Styk matky s maloletými deťmi sa neupravoval. Rodičia sa vzdali odvolania voči rozsudku. Matka ako súd zistil zo zápisnice matka súhlasila s uvedenou dohodou, keďže maloleté deti uviedli, že chcú byť zverené do starostlivosti otca. V čase rozhodnutia matka bola na úrade práce v Rakúsku, poberala okolo 600 Eur. V tom čase nedostávala rodinné prídavky v Rakúsku, ale zo Slovenska. Otec žiadal zverenie detí do svojej starostlivosti, nakoľko matka sa nestarala o domácnosť, aj keď prišla domov. Veľa času hrávala hrou na automatoch. Otec bol nezamestnaný v čase rozhodovania o rozvoze. Maloleté deti pred kolíznym opatrovníkom vyhlásili, že chcú byť zverené do starostlivosti otca, deti mali vytvorené vhodné podmienky o starostlivosť. V prípade zmeny pomerov podľa § 26 ZR môže súd zmeniť dohodu o výkone rodičovských práv a povinností. Musí však ísť o podstatnú zmenu proti času, kedy súd rozhodoval o úprave výkonu rodičovských práv a povinností.

9. Z výsluchu matky súd zistil, že táto má najvyššie dosiahnuté vzdelanie stredoškolské. Pracovala doteraz ako opatrovateľka 24 hodín denne. V Rakúsku pracuje už 12,5 roka ako opatrovateľka. Odišla keď maloletý K. mal osem mesiacov a B. nechodil do školy. Ako dôvod uviedla nedostatočný príjem otca na vedenie domácnosti. Matka sa zdržiavala v zahraničí aj 3 mesiace a raz týždenne prišla domov, jej príjem činil 1 400 Eur bez prídavkov, v súčasnosti je po operácii na súkromnej klinike. Má vyplácané nemocenské 350 Eur mesačne, okrem toho dostávala prídavky na maloleté deti vo výške 650 Eur, ktoré posielala na účet, s ktorým kartou od účtu disponujú deti. Matka je zasnúbená s partnerom, s ktorým je už 8 mesiacov. Býva v dedine V. v Rakúsku v rodinnom dome. Partner podniká, stavia byty a prenajíma ich. Predložené fotografie vyhotovila matka so svojim partnerom v júni v roku 2017. S maloletými deťmi je v kontakte cez aplikáciu Whatsapp. Matka má ísť k lekárovi o mesiac, pričom približne 3-4 mesiaca bude na PN, potom sa bude snažiť nájsť si prácu. Neplánuje už vykonávať opatrovateľku na 24 hodín pre zdravotné problémy. Starostlivosť o maloleté deti chce zabezpečiť tak, že nájde byt, kde by maloleté deti boli s jej dcérou, ktorá by zabezpečovala starostlivosť o K., pričom starší B. bude mať 17 rokov a je schopný už sa o seba postarať. Matka potvrdila, že v minulosti navštevovala herne a príležitostne konzumuje pivo. V tej súvislosti potvrdila, že pri jej tohtoročnej návšteve doma, ju maloletý K. čakal večer pred herňou. Matka potvrdila, že v minulosti sa otrávil alkoholom v Rakúsku. Matka uviedla, že predaj bytu zrealizovala kvôli finančným prostriedkom, keďže v marci mala operáciu, od vtedy je na PN a na všetko bola sama. Poukázala na to, že dohoda s partnerom je, že keď syn dovŕši 18 rokov, tak jemu alebo dcére daruje byt.

10. Otec maloletých detí k návrhu uviedol, že má najvyššie dosiahnuté vzdelanie stredoškolské s maturitou. Momentálne je nezamestnaný, avšak posledné tri roky žil z predaja majetku z podnikania, a to 4 vetriesky, osobné motorové vozidlo Toyota, Citroen C4. V rámci výsluchu uviedol, že momentálne zabezpečuje starostlivosť z rodičovských prídavkov 400 Eur. Z podnikania mal pílu, tú predal, mal čelný nakladač, predal ho za 450 000 Sk, Tatra 148 za 150 000 Sk, čím spochybnil matkine tvrdenia, že nezabezpečoval domácnosť. S matkou sa zoznámil tak, že bola jeho zamestnankyňou keď mal potraviny a reštauráciu a v dôsledku vzťahu s matkou maloletých detí jeho rodina zanevrela na neho a prestala dostatočne pomáhať s rodinným podnikaním, a preto ho musel ukončiť. Otec pracoval aj v minulosti v Českej republike, uviedol, že matka maloletých detí sa pri oslave 15 rokov dcéry otrávil alkoholom v Rakúsku. Otec plánuje požiadať o predčasný dôchodok. Podľa otca maloletých detí matka maloletých detí užíva alkoholické nápoje a chodí do herne. Spoločné nehnuteľnosti s matkou zabezpečil aj z predaja vlastných nehnuteľností, resp. za vlastné peniaze rekonštruoval zdedený rodinný dom matky maloletých detí, ten sa predal. Otec nemá prístup k účtu matky, dcéra vyberie finančné prostriedky, dá mu 400 Eur na deti, zvyšok si berie dcéra. Matka nezaplatila výživné za dva mesiace. Maloletý K., kvôli úrazu v prvých ročníkoch a z toho vyplývajúceho zameškaniu učiva, sa ťažšie učí. Opravné skúšky cez prázdniny zvládol a nastúpil do ďalšieho ročníka. Otec uviedol, že starší syn Lukáš má individuálny študijný plán.

11. Z výsluchu maloletého K. D. súd zistil, že tento navštevuje 8. ročník ZŠ. V škole ho baví informatika. Na vysvedčení mal 4 z matematiky a geografie. Vo voľnom čase sa rád hrá na PC alebo hrá futbal. Na dovolenke v Grécku s otcom sa mu páčilo. Do školy sa učí s otcom, niekedy so sestrou. V byte sa zdržiava s otcom v detskej izbe, brat spí v obývačke, v spálni je dcéra s malým dieťaťom. S bratom má dobré vzťahy. Keď je mama doma, tak sa idú najesť spolu. Otec mu varí. Najradšej by bol, kedy rodičia žili spolu. Ak to nie je možné, chcel by byť u otca a s mamou sa stretávať.

12. Z výsluchu maloletého B. D. súd zistil, že tento študuje diaľkovo za elektromechanika v škole v Tisovci, vo voľnom čase chodí von alebo cvičiť do posilňovne. Matka mu kúpila BMW 320d ročník 2005 za 5 800 Eur. Matka mu dáva okolo 250 Eur, niekedy viac, niekedy len 50 Eur. Doma varí otec, maloletý zje všetko, nie je vyberavý. Od matky má k dispozícii kartu a funguje to tak, že matka mu pošle peniaze a tie môže vybrať. Do školy chodieval 2 krát do týždňa. Otec kartu nemal. Maloletému vyhovuje zotrvanie v starostlivosti otca, nakoľko mama nežila s nimi 10 rokov. Matka mu povedala, že zaplatí nejaké ženy, ktoré sa budú o nich s bratom starať, čo sa maloletému nepozdávalo. Otec v domácnosti navarí, sestra pomáha s upratovaním. B. uviedol, že matka v herni dokázala prehrať aj 500 Eur. Pokiaľ ide o fotografie z bytu predložené do spisu matkou maloletých detí, Lukáš si už nepamína na uvedený stav v domácnosti. Nešiel do Grécka, lebo sa mu nechcelo byť 24 hodín byť v autobuse a more ho nebaví. Počas toho, ako boli zvyšní členovia rodiny na dovolenke, domov prišla mama s povyhadzovala mnohé veci. Nespomenul si, že by až taký neporiadok bol v domácnosti, ale niekedy mladší brat aj B. hádžu veci len tak na zem.

13. Z výsluchu svedkyne L. D. dňa 30.08.2017, plnoletej dcéry účastníkov konania, súd zistil, že táto má k matke momentálne negatívny vzťah, nakoľko prepísala byt na svojho priateľa. S otcom má dobrý vzťah. Matka by chcela, aby sa svedkyňa starala o oboch chlapcov, avšak ona sa musí starať o svoje maloleté dieťa. Svedkyňa popri zabezpečovaní starostlivosti o svoje dieťa, individuálne študuje na Strednom odbornom učilišti 3. ročník. S partnerom dieťaťa nežije. Dostáva len výživné 50 Eur a poberá rodičovský príspevok. Mimo toho cez víkendy robí v bare v T. L. O., otec jej vypomáha so starostlivosťou o jej dcéru a stará sa aj o jej dvoch bratov. Otec aj navarí. Svedkyňa zabezpečuje pranie a žehlenie a poriadok v domácnosti. Bratia majú dobrý vzťah s otcom, akurát starí Lukáš tým, že je v puberte sa zvykne s otcom hádať a otec mu vyčíta, že chodí neskoro domov a nestravuje sa doma. Otec dennodenne vozí do školy maloletého K. na vozidle Opel. Starší brat chodí do školy len na skúšky. Matka má najlepšie vzťahy so starším B.. Svedkyňa kriticky vnímala prepísanie bytu z matky na jej partnera. Pokiaľ ide o fotografie, ktoré zaznamenávali neporiadok v domácnosti, svedkyňa uviedla, že je to situácia, ktorú čiastočne spôsobil jej starší z bratov Lukáš keď počas ich neprítomnosti neumýval riady a pokiaľ ide o ostatné izby, keď ráno odchádzali na dovolenku, nestíhala už upratať v domácnosti a ráno sa tiež vyprážalo mäso na cestu na dovolenku. Na dovolenku mal ísť s nimi aj Lukáš, on si však zrazu zmyslel, že nikam nejde. Dovolenku hodnotila ako dobrú, otec platil bratovi a sebe a ona si zaplatila sama pobyt a pre svoju dcéru. Prevádzku bytu hradí mama. Otec finančne neprispieva. Dovolenku v Grécku otec zaplatil z rodinných prídavkov, ktoré dostávajú z Rakúska, keď chcel, aby nejaký týždeň strávili všetci spolu. Z výpovede svedkyne L. D. zo dňa 20.10.2017 súd zistil, že po novom roku sa bude sťahovať do vlastnej domácnosti, kde bude bývať s priateľom. Svedkyňa potvrdila, že disponovala s maminou kartou, ale posledný mesiac ju mal k dispozícii brat B.Á.. Otcovi dávala z výberu z karty len rodinné prídavky alebo výživné. Ostatné poslala mama deťom alebo chcela aby jej vybrala niečo na kozmetiku. Pokiaľ ide o výpis obrátom z matkinho účtu, svedkyňa uviedla, že sumu za august vo výške 9 660 Eur použila matka, keď svedkyňa uviedla, že 07.08. až 09.08.2017 bola doma mama, 660 Eur sú rodinné prídavky, 1 500 Eur 25.08.2017 bude zrejme výber brata na motorové vozidlo, 14.07. 1 470 Eur výber len z dôvodu, že bratovi kupovala mobil a 800 Eur išlo na chladničku a elektrospotrebiče. Za predchádzajúce mesiace dala matka svedkyňi 200 Eur na posteľ a 180 Eur na náušnice a zvykla ešte posielat' na paušál bratovi a aby mal z čoho ísť do školy, v marci mu dala na motorku a tiež keď mala meniny tak svedkyňa dostala od matky 500 Eur. Svedkyňa uviedla, že zo 650 Eur si ona berie 250 Eur a otcovi dáva okolo 400-410 Eur a 50 Eur pripláca na Magio a elektrinu.

14. Z úradného prekladu obrátom z účtu matky na č. I. 92 až 101 na účte matky v nadväznosti na výpoveď svedkyne L. D., otca, maloletého B. súd zistil, že výbery na účtoch sú vykonávané pokiaľ ide o prídavky z Rakúska vo výške do 660 Eur a pre potreby maloletých detí otec dostane 400 Eur, zvyšok svedkyňa na svoje potreby a potreby svojho dieťaťa.

15. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“) ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

16. Podľa čl. 5 ZR Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

17. Z vykonaného dokazovania súd zistil opierajúci sa o správu kolízneho opatrovníka, výpovede oboch maloletých detí, výpovede staršej dcéry účastníkov konania, svedkyne L. D. zistil, že nenastala taká zmena pomerov podľa § 26 ZR, ktorá by odôvodňovala zmenu zverenia maloletých detí do starostlivosti matky. Starostlivosť o maloleté deti ako vyplynulo zo správy z prešetrenia pomerov, z výpovede detí a svedkyne je zabezpečená v dostatočnej miere a na dobre úrovni. Pokiaľ ide o tvrdenia o tom, že otec maloletých detí vedie záhaľčivý spôsob života a nepracuje nikdy, tu súd poukazuje na to, že už v čase rozhodovania o rodičovskej dohode v roku 2014 otec nepracoval, avšak objasnil svoju situáciu, že dokázal zabezpečovať starostlivosť o maloletých z predaja majetku z podnikania, keďže ako bolo aj preukázané z lustrácie Sociálnej poisťovni, aj z výpovede otca, otec podnikal do 20.02.2014 kedy aj boli odvádzané odvody za otca. Vzhľadom na skutočnosť, že otec zabezpečuje starostlivosť o dve deti a vypomáha ešte plnoletej dcéra so starostlivosťou o jej maloleté dieťa, zabezpečujúc varenie celej rodine, odvoz maloletého Dominika do školy a žije v regióne s vyššou mierou nezamestnanosti, otec by musel opustiť kvôli získaniu zamestnania miesto trvalého pobytu a nemohol by zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti. Otec plánuje požiadať o predčasný dôchodok. Matka maloletých detí v súčasnosti nie je schopná zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti osobne. Momentálne nepracuje, je na PN po operácii a výkonom práce v Rakúsku túto starostlivosť zabezpečovať naďalej nemôže. Pokiaľ aj mala zámer zabezpečovať túto starostlivosť prostredníctvom plnoletej dcéry, súd zistil, že táto takúto starostlivosť nemôže zabezpečovať, nakoľko sa stará o svoju maloletú dcéru a navyše sa plnoletá dcéra plánuje odsťahovať z domácnosti a bývať v novej domácnosti so svojím priateľom. Ani prípadná starostlivosť o maloleté deti prostredníctvom cudzích osôb, pokiaľ je možnosť naďalej zabezpečovať starostlivosť zo strany otca, táto starostlivosť je dostatočná nie je v súlade so záujmom maloletých detí. Podľa čl. 5 ZR súd prihliadol na záujem maloletých detí, zohľadnil kritériá ako stabilita prostredia, kde sa dieťa nachádza (čl. 5 písm. a), názor oboch maloletých detí (čl. 5 písm.g) a podmienky rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi a súrodencami. Maloleté deti sami prejavili záujem naďalej zotrvať v starostlivosti otca, poukázali tiež na to, že matka túto starostlivosť nezabezpečovala, ale 10 rokov ju zabezpečoval otec (kritérium stability prostredia) a v starostlivosti otca nie sú zistené vady. Matka nemá vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie tejto starostlivosti, maloleté deti sa k nej nechcú nasťahovať do Rakúska a matka ani uvedenú možnosť neuviedla. Preto nebolo dôvodné vyhovieť návrhu matky a súd návrh zamietol.

18. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, nakoľko žiaden z účastníkov si neuplatnil náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia