

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 25CoP/42/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117225424  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4117225424.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a členov senátu JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Sone Vackovej, vo veci starostlivosti súdu o maloletého: C. S., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom u matky, zastúpený: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: V. S., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko C., A. XX, a J.. N. P., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko N., F. XX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 14. augusta 2017 č.k. 13P/198/2017-6, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zamietol návrh otca domáhajúceho sa nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd upraví jeho styk s maloletým počas letných prázdnin v roku 2017 od nedele 27.08.2017 19:00 hod. do nedele 03.09.2017 19:00 hod. Pri rozhodovaní aplikoval ustanovenia § 2 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 328 ods. 1, ods. 2 druhá veta Civilného sporového poriadku. Zistil, že otec má zabezpečený pravidelný kontakt s maloletým C. rozhodnutím Okresného súdu Trnava zo dňa 19. januára 2017 č.k. 11P/92/2016-40. Vyslovil názor, že pokiaľ otcovi styk s maloletým dieťaťom, na ktorom sa s matkou dohodli, už v súčasnej dobe nevyhovuje, je potrebné, aby túto skutočnosť riešil prostredníctvom zmeny úpravy styku vo veci samej a nie formou neodkladného opatrenia. Konštatoval, že otec už v rozhodnutí Okresného súdu Nitra č. k. 24P/123/2017-16 zo dňa 17.05.2017 bol upozornený, že neodkladným opatrením súd rozhoduje v prípadoch, keď je potrebné neodkladne upraviť pomery účastníkov konania (v oblasti úpravy styku v prípadoch, keď je zabránené akýmkoľvek kontaktom rodiča so svojim dieťaťom, alebo je kontaktom s rodičom ohrozené zdravie, prípadne život dieťaťa). Na základe uvedeného dospel k záveru, že v danej veci nie je daná potreba nariadenia neodkladného opatrenia.

2. Otec podal v zákonnej lehote odvolanie. Žiadal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť a upraviť jeho styk s maloletým v jeden týždeň do konca roka 2017 určený otcom, ktorý bude matka povinná akceptovať. Dôvodil, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Tvrdil, že nemá zabezpečený pravidelný styk s maloletým, nakoľko matka mu obštrukciami znemožnila styk sa maloletým počas letných prázdnin od 14.07. do 16.07.2017 a od 28.07. do 30.07.2017. Namietal, že súd prvej inštancie napadnutým rozhodnutím nesledoval záujem maloletého dieťaťa, ktoré tak ako on, má záujem, aby spolu trávili čas počas letných prázdnin.

3. Matka vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že v dňoch 14.07. až 16.07. 2017 bol maloletý chorý. Dňa 28.07.2017 otec nevedel dodržať čas prevzatia 15:15 hod., požadoval, aby maloletého mohli vyzdvihnúť

starí rodičia, s čím nesúhlasila. Neskoro večer jej napísal nový termín, kedy si maloletého vyzdvihne, ale už mali so synom náhradný program. Návrh otca považovala za bezpredmetný.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom konania v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, neviazaný rozsahom odvolania (§ 65 CMP), neviazaný dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) prejednal odvolanie otca a dospel k záveru, že nie je dôvodné, preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

5. Konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je upravené v Civilnom mimosporovom poriadku zákonom č. 161/2015 Z.z. účinnom od 01.07.2015. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

7. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Neodkladné opatrenie je procesným prostriedkom, ktorý slúži na poskytnutie rýchlej a efektívnej úpravy pomerov účastníkov konania. Je neoddeliteľnou súčasťou práva na súdnu ochranu zaručeného v čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky. Pokiaľ je toto právo ohrozené je potrebný okamžitý zásah súdu. Využitie inštitútu neodkladného opatrenia pred začatím konania vo veci samej vytvorí procesnú situáciu dočasného charakteru, ktorá trvá len do splnenia zákonných podmienok zániku neodkladného opatrenia, prípadne do rozhodnutia súdu o jeho zrušení, inak do rozhodnutia vo veci samej. Po skončení konania vo veci samej je potrebné považovať vzťahy účastníkov konania za upravené rozhodnutím súdu. Zmena alebo zrušenie rozsudku, ktorým sa upravili výkon rodičovských práv a povinností, výživa maloletých, obmedzenie a pozbavenie rodičovských práv a povinností alebo pozastavenie ich výkonu je možná, ak sa zmenia pomery (§ 121 Civilného mimosporového poriadku).

10. V predmetnej veci bol styk otca s maloletým C. upravený rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 19. januára 2017 č.k. 11P/92/2016-40, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bol maloletý zverený s účinnosťou od 01.11.2016 do osobnej starostlivosti matky. Rodičia sa ďalej dohodli, že zastupovať a spravovať majetok v bežných veciach sú oprávnení obaja rodičia. Otec sa zaviazal platiť výživné vo výške 200 eur mesačne vždy do 19-teho dňa kalendárneho mesiaca vopred s účinnosťou od 01.11.2016. Zročné výživné sa otec zaviazal splatiť v dvoch splátkach vo výške 275 eur. Úprava styku otca s maloletým C. bol dohodnutá tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry kalendárny týždeň od piatku od 15:15 hod. do nedele do 19:00 hod., každú stredu od 17:00 hod. do 19:00 hod., na základe písomnej dohody (v e-mailovej forme) poskytne matka otcovi možnosť stretnúť sa s maloletým ešte jeden deň v nepárnom kalendárnom týždni okrem stredy, pričom otec je v prípade záujmu povinný navrhnuť matke deň styku najneskôr 24 hodín vopred. Matka je povinná maloletého na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať v určený deň a hodinu v mieste svojho bydliska s výnimkou piatku, kedy si otec maloletého vyzdvihne v predškolskom, resp. školskom zariadení a otec je povinný maloletého v určený deň a hodinu vrátiť matke v mieste jej bydliska a zároveň obaja rodičia sú povinní v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť realizovať oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi bezodkladne najneskôr 24 hodín pred určeným začiatkom styku. Otec v krátkom čase po rozhodnutí podal návrh, ktorým žiadal nariadiť neodkladné opatrenie na úpravu jeho styku s maloletým C., v časti rovnakého znenia, ako bola úprava styku v poslednom rozhodnutí súdu, a v časti žiadal styk rozšíriť. Uvedený návrh súd prvej inštancie zamietol uznesením zo dňa 17. mája 2017 č.k. 24P/123/2017-16 a v odôvodnení svojho rozhodnutia otca poučil, že pokiaľ mu styk, na ktorom sa s matkou dohodli, už v súčasnej dobe nevyhovuje, je potrebné túto skutočnosť riešiť zmenou úpravy styku v konaní vo veci samej. Otec napriek tomu opätovne podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým požadoval zmenu dohodnutej a súdom schválenej úpravy styku.

11. Odvolací súd zaoberajúc sa vecou z hľadiska vyššie uvedených zákonných ustanovení a skutkových okolností dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne. Pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia nie sú splnené zákonné podmienky. Otec má styk s maloletým C. zabezpečený rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 19. januára 2017 č.k. 11P/92/2016-40, preto nie je dôvodná potreba upraviť pomery účastníkov nariadením neodkladného opatrenia.

12. Odvolaciu námietku otca, ktorá spočívala v tvrdení, že matka mu dvakrát znemožnila styk so synom, preto spolu strávili len 6 dní počas letných prázdnin, odvolací súd nepovažoval za dôvodnú. Skutočnosť, že sa nerealizuje styk rodiča s maloletým dieťaťom, podľa právoplatného rozhodnutia súdu, nie je dôvodom na zmenu úpravy styku nariadením neodkladného opatrenia. Zmenu úpravy styku je potrebné riešiť návrhom vo veci samej. Odvolací súd považuje, rovnako ako súd prvej inštancie, za potrebné upozorniť otca, že môže podať návrh vo veci samej na zmenu úpravy styku s maloletým C., v rámci ktorého súd bude skúmať, či sa zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre úpravu styku, a v prípade pozitívneho zistenia, rozhodne o zmene pôvodného rozsudku.

13. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

14. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 52 CMP v spojení s § 396 ods. 1 CSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).