

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5CoP/22/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821202879
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Vrtochová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3821202879.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Vrtochovej a sudcov JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Denisa Vékonyho v právnej veci starostlivosti o maloletú H. F. N., nar. X.X.XXXX, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, t.č. navrhovateľka plnoletá H. F. N., nar. X.X.XXXX, bytom S., Z. č. XXX/X, zast. JUDr. Dašou Taschovou, advokátkou so sídlom Prievidza, ul. Hodžu č. 14/1, dieťa rodičov: matky - Ing. B. N., nar. XX.X.XXXX, bytom S. Z. č. XXX/X, zast. JUDr. Dašou Taschovou, advokátkou so sídlom Prievidza, M. Hodžu č. 14/1, otca - Ing. C. L., nar. X.XX.XXXX, bytom S., ul. J. Z. č. XX/X, o zvýšenie vyživovacej povinnosti, na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 24. januára 2022, č.k. 15P/30/2021-108, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. zvýšil vyživovaciu povinnosť otca dieťaťa na mal. H. F. N., t.č. počnúc XX.XX.XXXX plnoletú, naposledy určenú rozsudkom OS Prievidza č. 13P/520/2007 zo dňa 27.11.2007 zo sumy 165,97 eur mesačne na sumu 500,- eur mesačne, počnúc 21.07.2021, ktoré výživné je otec dieťaťa povinný za dobu do jej plnoletosti zaplatiť k rukám matky dieťaťa a počnúc plnoletosťou dieťaťa je povinný platiť výživné v sume 500,- eur mesačne k rukám navrhovateľky H. F. N., ktoré výživné je povinný platiť mesačne vždy vopred, najneskôr do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca. Výrokom II. nedoplatok na výživnom z titulu zvýšenia výživného za čas od 21.07.2021 do plnoletosti dieťaťa t.j. do 06.01.2022 v sume 1.853,24 eur uložil otcovi dieťaťa povinnosť zaplatiť k rukám matky dieťaťa - navrhovateľky do dvoch mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Výrokom III. nedoplatok na výživnom z titulu zvýšenia výživného za čas od 07.01.2022 do 31.01.2022 v sume 269,25 eur uložil otcovi dieťaťa zaplatiť k rukám navrhovateľky do konca mesiaca február 2022.

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že matka dieťaťa v čase podania návrhu navrhovala zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca voči maloletej dcére H. F., nar. X.X.XXXX na sumu 500,- eur mesačne. Otec dieťaťa s navrhovaným zvýšením výživného nesúhlasil. Kolízny opatrovník sa k návrhu matky na zvýšenie výživného pripojil.

3. Súd vykonal dokazovanie, na základe čoho zistil tento skutkový stav: Vyživovacia povinnosť otca voči dieťaťu bola naposledy upravovaná rozsudkom OS Prievidza sp. zn. 13P/520/2007 zo dňa 27.11.2007, podľa ktorého bola schválená rodičovská dohoda, maloletá zostala aj naďalej v osobnej starostlivosti u matky, otec bol zaviazaný platiť na jej výživu mesačne sumu 5.000,- Sk od 1.7.2007. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 10.12.2007. V tej dobe rodičia nežili v spoločnej domácnosti, matka poberala

príjem 10.243,- Sk, otec mal podľa daňového priznania za rok 2006 celkový príjem z podnikania 765.440,- Sk, výdavky 480.879,- Sk, daň 94.381,- Sk, čistý mesačný príjem cca 15.848,- Sk, zo spoločnosti Kvantum Slovakia nepoberal žiadny príjem. Iné skutočnosti zo spisu nie sú zistiteľné. Z výsluchu matky vyplýva, že v súčasnej dobe bola nútená podať návrh na zvýšenie výživného, i keď v minulosti sa snažila pokryť výdavky na dcéru zo svojho príjmu. V súčasnej dobe je na rodičovskej dovolenke, pretože maloletý syn má zdravotné problémy, je mu diagnostikovaný stredný stupeň autizmu a nebude sa môcť zaradiť do bežného školského procesu. Bude navštevovať špeciálne zariadenie pre autistov v C., aktuálne je s ním doma, navštevuje MŠ avšak len na doobedie, neustále je chorý. Má problémy aj s dýchaním, pričom pobranie rodičovského príspevku má obmedzené do 6.roku veku dieťaťa. V závislosti od toho bude riešiť aj prípadné zamestnanie, pretože ho bude musieť do zariadenia priväzovať. Syn je mimoriadne citovo na ňu naviazaný, ako i na otca, preto ho nemôže nechať ani u rodičov. Jej príjem je 326,90 eur, kde je zahrnutý rodičovský príspevok aj RP na obe deti. Žije s priateľom, ktorý je živnostník, podniká ako stolár, živnosť si otvoril 11.10.2021, dovtedy bol nezamestnaný a poberal po dobu pol roka štátnu dávku (viď potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi - č.I. 101 spisu). Má príjem z burzových obchodov. Dcéra má výdavky na telefón 20,- eur, vreckové 30,- eur, ročné poistenie kde je zahrnutá aj dcéra je 62,40 eur, dcéra sa nestravuje v školskej jedálni, desiatu si kupuje alebo si nosí z domu. Aktuálne má redukčnú diétu, stravuje sa podľa stanoveného jedálneho lístku. Výdavky na stužkovú sú 10,- eur mesačne, za pracovné zošity zaplatila 60,- eur ročne, internet 5,- eur ako pomerná časť pripadajúca na ňu, školské pomôcky sú priemerne 15,- eur, jeden jazykový kurz stojí 120,-eur, obuv jej kupuje matka len v lekární, pretože má ploché nohy, zakúpila jej tenisky do posilňovne 18,- eur, výdavky na hygienu, drogériu 20,- eur, dcére zakupuje depilačné pásky vzhľadom na jej nadmerné ochlpenie, jedno balenie 15,- eur, je tam 20 ks a to jej vydrží na týždeň. Dcéra má ďalej výdavky na zubný strojček, má ho 5 rokov, aktuálne chodí do C. C., každý mesiac chodia na kontrolu s poplatkom 16,- eur. Dcéra chodí každý rok na liečenie do C., platí kúpeľný poplatok 50,40 eur, ďalej sú to výdavky na cestovné, vreckové 100,- eur. Jej priateľ zakúpil dcére notebook, hrozili jej komisionálne skúšky, pretože nemala urobené cvičenia online. Aktuálne absolvuje vodičský kurz, kde zaplatila záloh 350,- eur a celková suma bude 900,- eur. Rodinné prídavky deťom sporí na ich vlastných účtoch. Má bežné výdavky na pohonné hmoty 60,- eur, stravu v celej domácnosti 500,- eur, výdavky na svoje oblečenie 100,- eur, čistiace potreby 20,- eur. Za stravu maloletého syna zaplatí v škôlke približne 50,- eur. Žije s priateľom, deťmi a matkou v rodinnom dome po rodičoch, vlastní časť chaty v U., ktorú zdedila po otcovi spolu so sestrami. Spolu s partnerom odkúpili pozemok v snahe predísť zastavaniu, kde mala byť výstavba panelákov za sumu 60,- eur /1m². V domácnosti s nimi žije aj matka, ktorá jej dáva 200,- eur mesačne. Otec sa s dcéru nestretáva, naposledy ju videl, keď mala 8 rokov. Z listín predložených matkou mal súd preukázané príjmy a výdavky. Z lekárskeho potvrdenia MUDr. Szokeová, Univerzitná nemocnica Martin zo dňa 19.11.2021 vyplýva, že dieťa je v ambulancii od roku 2017 pre hypersténiu, nadváhu a metabolický syndrón a iné, 3x absolvovala kúpeľnú liečbu C., s poklesom hmotnosti a BMI, pokračuje pohybovou aktivitou a úpravou stravy. U pacientky za účelom dosiahnutia optimálnej telesnej hmotnosti a BMI je nutné pokračovať v režimových opatreniach, fyzickej aktivite, nutné dodržiavať upravené stravovacie návyky, dostatok zeleniny, ovocia, cereálnych potravín probiotík, vzhľadom na zdravotný stav a s prihliadnutím na výsledky odborných vyšetrení odporúča individuálne upravené stravovanie. Taktiež zo správy z 19.10.2021 vyplýva záverečné doporučenie - úprava životosprávy, pohybová aktivita, nesladené tekutiny. Z LV č. XXXX k.ú. S. vyplýva, že rodinný dom č.s. XXXXX na XXXX/X, parcela č.XXXX/X, XXXX/X sú evidované ako výlučné vlastníctvo matky na základe kúpnej zmluvy V 6017/10, VZ 988/11, pričom na nehnuteľnostiach viazne vecné bremeno - právo doživotného bývania a užívania v prospech B. N. a Z. N.. Z LV č. XXXX k.ú. U. vyplýva, že matka dieťaťa je vlastníčkou 2/6-ín tam evidovaných nehnuteľností rodinného domu č.s. XXX na parcele č. XXXX/X a XXXX/X. Z LV č.XXXX k.ú. U. vyplýva, že matka dieťaťa vlastní spoluvlastnícky podiel 1/3-ina tam evidovaných nehnuteľností, parcely č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/XX. Z LV č. XXXXX k.ú. S. vyplýva, že pozemky parcela č.XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 88 m² a parcela č.XXXX/XX o výmere 55 m² sú evidované ako podielové spoluvlastníctvo matky a jej partnera Z. A., titul nadobudnutia je kúpna zmluva z roku 2021. Otec dieťaťa vo svojej výpovedi namietal, že partner matky je nezamestnaný, matka nezdokladovala jeho príjem, namietal prepočet nákladov na domácnosť matky na jednu osobu, pričom podiel na dcéru by mal byť 35,- eur. Náklady na okuliare nie sú opakujúce sa, spochybňuje výdavok 16,60 eur na okuliare, spochybňuje výdavok 150,- eur ako permanentku v posilňovni, výdavok na zubný strojček je jednorazový, taktiež spochybňuje výdavok za notebook 1.130,- eur, pretože sa dá kúpiť aj za 600,- eur, spochybňuje výdavky na oblečenie 100,- eur u matky. Matka zakúpila s partnerom pozemok, preto jej majetková situácia nemôže byť ako uvádza. Z prenájmu rodinného domu má mesačný príjem 850,- eur, ďalší pozemok pod zbúraným rodinným domom v S.

chce v budúcnosti predať, byt v C. je aktuálne prázdny, neprenajíma ho, je v hodnote asi 200.000,- eur. V byte v S. na ul. Z. nebýva, býva tam jeho dcéra s priateľom, ktorá má 21 rokov, platí jej výživné 200,- eur, študuje na vysokej škole. Od dcéry nepoberá žiadnu odplatu za užívanie bytu. Ďalej vlastní trojizbový byt v S., ktorý zakupoval za sumu 9 miliónov Kč z vlastných zdrojov. Taktiež mal peniaze z úveru, kde založil byt v C., mesačnú splátku úveru plti 262,- eur. V byte v S. býva sám. Ďalej má cenné papiere - grécke dlhopisy v hodnote 50.000,- eur, investoval v roku 2012, ročný výnos má približne 1500,- eur. Obchodná spoločnosť Forma s.r.o. nevykonáva žiadnu činnosť, obsah 2 - 3 faktúry ročne, auto je písané na firmu, jeho nadobúdacia cena bola 40.000,- eur v roku 2015. Pracuje v Dopravnom podniku Praha ako strojvedúci, stále sa školí, následne by mu mal plat stúpnuť. Výdavky na bývanie má 5.000,- Kč. V súvislosti so zamestnaním má zvýhodnený cestovný lístok, má zakúpenú kartu, ktorou môže jazdiť po S. bezplatne. Z listín týkajúcich sa majetkových pomerov na strane otca vyplýva nasledovné: - podľa LV č.XXXX k.ú. Q. je otec výlučným vlastníkom bytu č. XX - L vchod H. XE, XX.poschodie, bytového domu Q. s.č. XXXXX na rôznych pozemkoch, spolu s príslušným spoluvlastníckym podielom k spoločným častiam a zariadeniam a pozemkom zapísaným na LV č.XXXX ako parcely registra „C“ od XXXXX/XXX - XXXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria (nadobúdaci titul kúpna zmluva z 9.9.2013); z poisťky č. 9060031425 vyplýva ročné poistenie tohto bytu vo výške 102,06 eur; z predpisu mesačnej zálohovej úhrady za užívanie bytu od 1.7.2021 vyplýva mesačná zálohová platba 106,10 eur a 17,40 eur (č.l. 70, 71 spisu), zálohová platba za elektrinu v byte je 71,- eur - marec 2020, august 2020 a výsledok vyúčtovania za elektrinu za obdobie do 4.2.2021 je nedoplatok 18,99 eur; poplatok za internet a TV mesačne 30,- eur; - podľa LV č. XXXX k.ú. S. je otec výlučným vlastníkom rodinného domu č.s. XX, na parcele č. XXXX/X, pozemky registra „C“ parcely XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 70m2, parcely č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 337 m2, parcely č. XXXX záhrada o výmere 1162 m2 (nadobúdaci titul - dobrovoľná dražba Notárska zápisnica zo dňa 15.3.2017); - podľa LV č. XXXX k.ú. S. je otec výlučným vlastníkom rodinného domu č.s. XX na parcele č. XXXX, parcely č. XXXX a č. XXXX zastavaná plocha a nádvorie, nehnuteľnosti nadobudol kúpou v roku 2011, - podľa LV č. XXXX k.ú. S. je otec výlučným vlastníkom bytu č. 9, vo vchode č. XX, na piatom poschodí obytného domu č.s.XXXXX na parcele č. XXXX/X, spolu s podielom na spoločných častiach a zariadeniach domu (titul nadobudnutia zmluva o prevode bytu zo dňa 25.6. 1996); - z predpisu úhrad spojených s užívaním bytu OSBD Prievidza vyplýva predpis úhrad za byt v S., ul. Z. č. XX/X v mesačnej výške 114,36 eur; v predmetnom byte za fakturačné obdobie jún 2020 - jún 2021 predstavoval výsledok vyúčtovania za dodávku elektriny nedoplatok 1,45 eur, v predmetnom byte za fakturačné obdobie október 2020 - október 2021 výsledok vyúčtovania za plyn nedoplatok 8,10 eur, mesačne poplatok za internet v byte 12,91 eur; - z výpisu z účtu a pohybov na účte otca v Prima banke Slovensko a.s. vyplýva príjem otca z Dopravného podniku Bratislava dňa 5.3.2021 vo výške 719,54 eur, dňa 5.2.2021 v sume 789,93 eur, dňa 8.1.2021 v sume 1.017,74 eur, dňa 8.12.2020 v sume 604,66 eur, dňa 6.11.2020 v sume 556,49 eur, ďalej sú zrejmé príjmy z nájomného mesačne po 650,- eur (č.l. 72, 73); - z výpisov z účtu za mesiac máj 2021 vyplýva stav na účte k 30.4.2021 vo výške 12.961,26 eur, z výpisov vyplývajú pravidelné mesačné platby na ďalšie osobné účty otca v Tatrabanke a.s. v sumách 500,- eur a jednotlivé platby na účet Privatbanka a.s. v sumách od 400,- - 800,- eur tak ako vyplýva z textu nižšie (č.l. 95 spisu). Z výpisov vyplýva aj mesačne prijatá úhrada za nájom 850,- eur - E. N.; stav na účte ku dňu 30.10.2021 bol 2064,36 eur; - z výpisu z účtu Tatra banka a.s. vyplýva stav na účte ku dňu 30.9.2021 661,23 eur, na tento účet prichádza platba otca z účtu v Prima banke a.s. v sume uvádzanej vyššie 500,- eur, pričom z účtu sú vykonávané bežné platby; - z účtu Equa bank a.s. Praha vyplýva príjem otca od zamestnávateľa Dopravní podnik hl.mesta zo dňa 10.9.2021 v sume 20.954,- CZK, zo dňa 10.8.2021 v sume 21.119,- CZK, dňa 9.7.2021 v sume 19.573,- CZK, dňa 10.6.2021 v sume 18.774,- CZK, dňa 10.5.2021 v sume 23.605,- CZK (viď výpisy č.l. 95 spisu); - z výplatnej listiny otca za mesiac júl 2021 vyplýva čistý príjem 21.999,- CZK, výplata na účet 21.119,- CZK, za mesiac september 2021 čistý príjem 21.999,- Kč, výplata na účet 20.734,- Kč, čistá mzda za október 2021 vo výške 33.824,- Kč, výplata na účet 32.614,- Kč; - z výpisu z Privatbanka a.s. Bratislava zo dňa 24.2.2021 vyplýva výplata úrokových výnosov otca z cenných papierov Hellenic Republic vo výške 1.350,50 eur (č.l. 95 spisu). Stav na účte k 30.4.2021 bol 363,21 eur, na tento účet prichádza každý mesiac platba z účtu otca v Prima banka Slovensko a.s. v sumách 19.5.2021 400,- eur, dňa 9.6.2021 v sume 500,- eur, dňa 14.7.2021 v sume 800,- eur, dňa 9.8.2021 v sume 800,- eur, dňa 9.9.2021 v sume 500,- eur, dňa 1.10.2021 v sume 680,- eur, 25.10.2021 v sume 600,- eur; - z kúpnej zmluvy o prevode bytu (bez podpisov) medzi River Watch 2 s.r.o. Praha a otcom dieťaťa vyplýva kúpa bytu v k.ú. F., obec S., byt - jednotka č. XXXX/XXX na vymedzenom pozemku s príslušenstvom za dohodnutú kúpnu cenu 9.242.400,- Kč; - z vyúčtovania služieb k 31.12.2020 vyplýva nedoplatok 68.256,- Kč; platba za internet v tomto byte za mesiac november 2021 vo výške 349,40 Kč; - z predložených faktúr spoločnosti Forma spol. s.r.o. za rok 2021 vyplýva fakturovanie rôznym odberateľom za tovar,

a to faktúr a č. 310013 zo dňa 18.10.2021 2785,18 eur, faktúra č. 310012 zo dňa 4.10.2021 v sume 3627,36 eur, faktúra č. 310011 zo dňa 7.7.2021 v sume 7797,70 eur, faktúra č. 310010 zo dňa 7.6.2021 v sume 3898,85 eur, faktúra č. 310009 zo dňa 20.5.2021 v sume 6156,- eur, faktúra č. 310008 zo dňa 18.5.2021 v sume 347,10 eur, faktúra č. 310007 zo dňa 18.5.2021 v sume 1829,88 eur, faktúra č. 310006 zo dňa 5.5.2021 v sume 226,80 eur, faktúra č. 310005 zo dňa 5.5.2021 v sume 907,20 eur, faktúra č. 310004 zo dňa 23.4.2021 v sume 3729,60 eur, faktúra č. 310003 zo dňa 6.4.2021 v sume 3668,30 eur, faktúra č. 310002 zo dňa 9.3.2021 v sume 2443,34 eur, faktúra č. 310001 zo dňa 29.1.2021 v sume 1870,13 eur; - z výpisu z účtu spoločnosti Kvantum Slovakia - 365bank a.s., vyplýva počiatočný stav k 1.1.2021 vo výške 12851,85 eur, konečný zostatok k 26.11.2021 vo výške 21.784,28 eur; - z výpisu z účtu spoločnosti Kvantum Slovakia s.r.o. v Prima banke a.s. (č.l. 95 spisu) vyplýva stav na účte tejto spoločnosti k 29.1.2021 vo výške 81,543,- eur, na účet prichádzajú rôzne platby od rôznych fyzických osôb a rôznych súdnych exekútorov, stav na účte spoločnosti k 29.10.2021 bol vo výške 89.250,12 eur. Na ďalšom účte tejto obchodnej spoločnosti v Prima banka a.s. bol stav ku dňu 29.10.2021 vo výške 2364,71 eur. Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že je v predmaturitnom ročníku strednej školy, má výdavky na školské potreby, pracovné zošity, chodí na jazykový kurz, v budúcnosti by sa chcela určiť francúzštinu, baví ju jazyky, chcela by byť programátorkou. Na stužkovú mesačne platí 10,- eur, stravu do školy si kupuje sama, matka jej dáva vreckové na stravu, priemerne mesačne okolo 30,- eur, potrebuje mať internet v mobile v škole, pretože internetové pripojenie v škole vôbec nefunguje, za paušál platí 20,- eur. Začala chodiť do posilňovne, má upravený jedálny lístok, má osobitnú trénerku, ktorá sa stará o jej stravu, váži ju, meria tep a podobne. Počas cvičenia schudla 10,- kg. Strava je finančne náročnejšia - zelenina, ovocie, obilniny. Má gynekologické obtiaže, má zubný strojček, navštevuje zubárku v C. C., za kontrolu si platí. Nosí okuliare, chodí na kontroly dvakrát do roka, taktiež navštevuje kožného odborníka, má zvýšené výdavky na krémy, gély.

4. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona dospel súd k záveru, že návrh matky dieťaťa a následne navrhovateľky ako plnoletého dieťaťa na zvýšenie výživného je plne dôvodný. Vyživovacia povinnosť otca voči maloletému dieťaťu bola naposledy upravená počnúc 1.7.2007 rozsudkom súdu zo dňa 27.11.2007. V tej dobe mala maloletá tri roky, matka pracovala s príjmom 10.235,- Sk mesačne, príjem otca bol zisťovaný Daňovým úradom v Prievidzi ako SZČO, pričom po zohľadnení príjmov a výdavkov a daňovej povinnosti vychádzal čistý mesačný priemerný príjem 15.848,- Sk, príjmy z iných zdrojov v konaní neboli zisťované. Od doby poslednej úpravy výživného ubehlo ku dňu podania návrhu 14 rokov a bez akéhokoľvek dokazovania je zrejmé, že nastala podstatná kvalifikovaná zmena pomerov na strane oboch rodičov, ako i dieťaťa. V súčasnej dobe je navrhovateľka - v čase začatia konania maloletá - študentkou predmaturitného ročníka osemročného Gymnázia F. Hanáka v S. (septima), má náklady na životné potreby v každej sfére. Matka v konaní spoľahlivo a nepochybne preukázala odôvodnené potreby dieťaťa, ktoré doteraz uspokojovala tak, ako vyplýva z priložených listinných dôkazov. V súvislosti so školou má navrhovateľka mesačné výdavky najmenej 30,- eur, ide o platbu 10,- eur na stužkovú slávnosť, bežné školské pomôcky a fotografovanie školských materiálov a pomerná mesačná časť výdavkov na pracovné zošity z cudzích jazykov, ktoré sú ročne približne 60,- eur, t.j. mesačne 5,- eur, spolu cca 30,- eur. V súvislosti s rozšírením vzdelania navrhovateľka navštevuje jazykové kurzy, za ktoré matka zaplatila tak ako dokladovala priemerne 30,- eur mesačne, pričom sama navrhovateľka má záujem rozširovať si jazykovú zdatnosť aj o ďalší jazyk španielčinu, resp. francúzštinu. Mesačná platba za mobilné služby v sume 20,- eur vyplýva predovšetkým z potreby dieťaťa byť pripojená k internetu, keďže sama uviedla, internet poskytovaný školou je väčšinou nefungujúci. Navrhovateľka ako i matka uviedli výdavok na vreckové približne 30,- eur, ktorý súd zohľadňuje už i s ohľadom na vek dieťaťa a občasné dokupovanie si stravy počas školského vyučovania. Úrazové poistenie navrhovateľky a v rámci nich aj krytie operačných zákrokov vzhľadom na jej zdravotný stav súd považuje za odôvodnený výdavok matky, pričom náklady na poistenie predstavuje priemerne mesačne 22,- eur. S prihliadnutím na indikovanú potrebu úpravy stravovania doporučenú endokrinológom výdavok na stravu navrhovateľky mesačne 150,- eur aj pri zohľadnení toho, že sa nestravuje v školskej jedálni považuje súd za primeraný. Preukázané výdavky na obuv, ktorá je zakupovaná v protetike vzhľadom na ploché nohy navrhovateľky v sume priemerne 30,- eur a výdavky na oblečenie v sume 40,- eur, vzhľadom na dievča vo veku navrhovateľky sú tiež primerané a odôvodnené, pričom z priložených dokladov vyplýva, že navrhovateľka si zakupuje odev aj v bežných obchodoch s nižšími cenami. Mesačné výdavky na drogeriu, kozmetiku a hygienu vzhľadom na preukázané nákupy tohto tovaru aj v priebehu súdneho konania súd vidí najmenej v sume 50,- eur mesačne (viď len kúpa depilačných páskov). Medzi pravidelné náklady navrhovateľky patrí zubná starostlivosť a v rámci nej čelustnoortopedická kontrola v rámci prebiehajúcej liečby, kde navrhovateľka pri každej mesačnej

kontrole zaplatí len za ošetrovanie 16,- eur, pričom pri tejto návšteve sú nevyhnutné aj výdavky na cestovanie. Ako vyplýva z priložených dokladov celkové náklady na zubný strojček budú predstavovať cca 1.000,- eur. V tejto súvislosti súd neakceptoval námietku otca, že dcéra mohla pokračovať v liečbe v Prievidzi, s ktorou liečbou nebola navrhovateľka spokojná. Pacient a aj navrhovateľka má právo vybrať si ošetrojúceho lekára, ktorému dôveruje, pričom náklady na zubný strojček v uvádzanej sume sú bežné aj v iných prípadoch. Navrhovateľka nosí okuliare, kde jednorazový výdavok bol v hodnote 130,- eur, avšak dvakrát ročne absolvuje kontrolu s platbou 35,- eur, čo priemerne mesačne predstavuje približne 6,- eur. Navrhovateľka absolvuje raz ročne kúpeľný pobyt v C., kde len za kúpeľný poplatok 53,- eur, vreckové 100,- eur zaplatí navrhovateľka priemerne mesačne 13,- eur, pričom výdavky sú samozrejme aj s dopravou do C.. Len tieto pravidelné mesačné výdavky sa približujú k sume 450,- eur. Okrem týchto pravidelných výdavkov navrhovateľka preukázala výdavky na zakúpenie notebooku 1.130,- eur, pričom ani tu súd nezohľadnil námietky otca k notebooku, pričom je zrejme, že navrhovateľka dala zjavne prednosť kvalite a bez akéhokoľvek dokazovania je zrejme, že dieťa v tomto veku nevyhnutne pre štúdium potrebuje notebook aj s poukazom na online štúdium. Taktiež odôvodnený je výdavok na kúpu telefónu 242,- eur, ktorý súd zohľadnil ako jednorazovú platbu. Vzhľadom na vek výdavok na vodičský kurz v celkovej predpokladanej sume 900,- eur je tiež odôvodnenou potrebou, aktuálne navrhovateľka uhradila za kondičnú jazdu 44,- eur, kolok 33,- eur, KPP 20,- eur, zaplatená záloha 300,- eur. V súvislosti s námietkami otca k cene permanentky súd poukázal na doporučenie detského endokrinológa vzhľadom na jej hypersténiu, nadváhu a metabolický syndróm, pričom navrhovateľka má upraviť životosprávu, pokračovať vo fyzickej aktivite. Ak vzhľadom na tieto ochorenia navrhovateľky si v mieste bydliska našla fitness centrum s mesačnou permanentkou v sume 155,- eur, v ktorej sume je zahrnutá platba za osobného trénera, nadstavenie jedálneho lístka, meranie tepu, váženie, a už dosiahla aj výsledky, aj podľa názoru súdu ide o odôvodnený výdavok. Je evidentné, že v cenníku predloženom otcom z iného fitness centra, kde majú byť ceny nižšie, uvedené služby nie sú zahrnuté. Za dôvodný považoval súd aj výdavok matky na kurz programovania navrhovateľky v sume 149,- eur. Vzhľadom na takto preukázané náklady navrhovateľky na jej bežný každodenný život (nie sú zohľadnené napríklad výdavky na zábavu, kultúru, iný šport, záľuby) je viac než zrejme, že tieto výdavky zo strany otca nemôžu byť pokryté sumou 200,- eur. Súd pritom prihliada aj na to, že otec sa s dcérou nestretáva, na jej výživu za obdobie, ktoré je predmetom konania, okrem určeného výživného inou formou neprispieva, s dcérou sa nestretáva viac rokov. Na druhej strane matka si stále plní svoju vyživovaciu povinnosť výkonom osobnej starostlivosti o potreby dieťaťa, ako je starostlivosť o domácnosť, príprava stravy zvlášť pri doporučenom redukčnom stravovaní, doprovod dcéry na lekárske vyšetrenia a podobne. Vyživovacia povinnosť otca preto musí byť vyvážená plne finančným vyjadrením.

5. Zmena pomerov nastala aj na strane matky, ktorej pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť voči maloletému L. R., nar. XX.X.XXXX. V súčasnej dobe je matka naďalej na predĺženej rodičovskej dovolenke z dôvodu zhoršeného zdravotného stavu dieťaťa s príjmom mesačne 326,90 eur, kde sú zahrnuté aj rodinné prídavky na obe deti. Tieto matka obom deťom ukladá na sporiace účty detí. Matka teda, aj vzhľadom na diagnózu dieťaťa, nemá možnosť sa aktuálne zamestnať a výber zamestnania bude mať obmedzený aj vzhľadom na umiestnenie dieťaťa zrejme do osobitného školského zariadenia. V spoločnej domácnosti s matkou a deťmi žije jej terajší partner, ktorý bol do októbra 2021 nezamestnaný, aktuálne podniká ako SZČO. Súd nemal dôvod vzhľadom na krátku dobu podnikania matke neveriť, že toto sa ešte len rozbieha a nie je možné určiť a preukazovať priemerný príjem z podnikania. Čo však matka preukázala bolo to, že jej partner výrazne prispieva na chod domácnosti a výrazne prispieva aj na pokrytie potrieb navrhovateľky (viď výpis z účtu, matkou uvádzané zaplatenie notebooku, výmenu zariadenia v detskej izbe a podobne). Partner matky má mať úspory zo skoršieho obdobia, pričom matke dáva na účet najmenej sumu 300,- eur mesačne. Pokiaľ ide o niekoľkokrát namietané výdavky na bývanie v rodine matky zo strany otca, súd vo všeobecnosti konštatoval, že takéto námietky a prepočítavanie výdavkov takmer s presnosťou na jedno euro na jedného člena domácnosti, sa súdu javí ako nevhodné a neadekvátne. To preto, že otec vlastní niekoľko bytových jednotiek, žije sám a sám vynakladá nemalé finančné prostriedky na bývanie, na služby spojené s bývaním ako sú energie, internet, TV a podobne. Matka preukázala výdavky na vodu mesačne 30,50 eur, mesačnú zálohovú platbu na plyn 160,- eur, i keď časť tejto platby je matke vrátená v rámci vyúčtovania, mesačnú zálohovú platbu za elektrinu 58,- eur. Ďalej v súvislosti s nehnuteľnosťou platí daň z nehnuteľnosti a poplatky za odpad tak ako s presnosťou dokladovala. Ďalej platí za elektronické služby operátora mesačne 64,- eur, mesačne za stravu syna 53,- eur, z ktorej je určitá časť mesačne aj vrátená, čo taktiež otec nezabudol poznamenať. Nemalé finančné prostriedky matka vynakladá na pohonné hmoty tak ako preukázala pokladničnými blokmi, tieto výdavky sú zrejme ovplyvnené aj starostlivosťou o syna a doprovodom

navrhovateľky na odborné vyšetrenia. Pokiaľ ide o celkové majetkové pomery matky, je pravdou, že je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností v U., ktoré zdedila a spolu s partnerom zakúpila pozemky v malej výmere v k.ú. S. v roku 2021, pričom táto kúpa bola hradená podľa matky z výlučných prostriedkov jej partnera. S prihliadnutím na takto zistené pomery u matky, berúc do úvahy jej ďalšiu vyživovaciu povinnosť, jej výdavky na chod domácnosti, skutočnosť že poberá len rodičovský príspevok, skutočnosť, že si vyživovaciu povinnosť plní aj výkonom osobnej starostlivosti o navrhovateľku, súd považoval určené výživné 500,- eur za opodstatnené.

6. Najvýraznejšia zmena pomerov nastala na strane otca dieťaťa. V súčasnej dobe žije otec sám, naďalej platí výživné na dcéru F. B. mesačne v sume 200,- eur. Táto dcéra býva s priateľom v jeho byte v S., pričom si uhrádzajú výdavky na bývanie a otcovi dcéra neplatí žiadne nájomné. Otec je aktuálne zamestnaný v Dopravnom podniku hlavného mesta Praha, pracuje ako strojvedúci a jeho príjem sa pohyboval približne do 21.000,- Kč, i keď vzhľadom na zaškolovacie obdobie predpokladá zvýšenie príjmu, keď napríklad za október 2021 bol jeho čistý príjem 32.614,- Kč, čo predstavuje približne 1.300,- eur. Medzi jeho pravidelný mesačný príjem patrí príjem z prenájmu rodinného domu v Prievidzi 850,- eur mesačne a ročný príjem z výnosov z cenných papierov - 1350,- eur, teda mesačne priemerne 112,- eur. Tento pravidelný príjem sa pohybuje približne vo výške 2200,- eur. Ak z takéhoto príjmu uhradí výživné na dcéru F. 200,- eur, zostáva otcovi k dispozícii suma 2000,- eur, z ktorej je v jeho schopnostiach bez akýchkoľvek ťažkostí platiť určené výživné. Otec pritom druhej dcére poskytnutie zadarmo bývanie v byte v S., za čo nedostáva žiadnu odplatu a ako sa vyjadril aj byt v C. bude zrejme využívať táto dcéra počas vysokoškolského štúdia. Súd však zohľadnil u otca aj jeho celkové majetkové pomery a skutočnosť, že niektoré výdavky z pohľadu vyživovacej povinnosti nie sú nevyhnutné, preto na tieto súd neprihliada. Otec navrhovateľky vlastní byt v C. zakúpený v roku 2013, mesačne platí za byt 106,10 eur a 17,40 eur, byt neprenajíma. Byt podľa otca má hodnotu 200.000,- eur. Ďalej vlastní rodinný dom č.s. XX s príslušnými pozemkami, ktorý nadobudol v roku 2017; ďalej vlastní rodinný dom č.s. XX s pozemkami, dom nadobudol v roku 2011. Z prenájmu domu má príjem 850,- eur mesačne. Ďalej vlastní byt v S., ktorý užíva jeho dcéra, mesačné platby v byte sú 114,36 eur. Otec je vlastníkom bytovej jednotky v S., ktorý byt nadobudol za kúpnu cenu 9.242.400,- Kč, v tomto byte býva otec a platí výdavky spojené s užívaním bytu. Za takto preukázaného stavu nehnuteľného majetku je súd názoru, že pokiaľ má otec také finančné prostriedky, z ktorých si mohol zaobstarat' značný nehnuteľný majetok, tento následne udržiavať a platiť úhrady za užívanie bytov, musí byť v jeho schopnostiach platiť výživné, ktoré je prvoradou a prednostnou zákonnou vyživovacou povinnosťou a má prednosť pred ostatnými výdavkami otca. Súd preto nebral do úvahy výdavok otca na splácanie úveru v sume 290,- eur. Pre úplnosť je potrebné poukázať, že otec mal aj finančné prostriedky na účte v Primabanke a.s., a to ku dňu 30.4.2021 v sume 12.961,26 eur, stav na účte k 10.9.2021 v Equa bank a.s. Praha 20.954,- CZK, má vložené finančné prostriedky 50.000,- eur v cenných papieroch - viď výpis z úrokových výnosov. Okrem toho otec je spoločníkom a konateľom spoločnosti KVANTUM Slovakia s.r.o., kde stav finančných prostriedkov na účtoch tejto spoločnosti je najmenej 91.000,- eur, pričom otec je spoločníkom v jednej polovici. Ďalej je spoločníkom a konateľom spoločnosti FORMA spol. s.r.o. Prievidza, ktorá vykonáva svoju činnosť vzhľadom na predložené fakturácie v spise. Nie je teda pravdivé tvrdenie otca, že ide o neaktívnu spoločnosť. Súd v ďalšom nezameral dokazovanie na tieto obchodné spoločnosti, na hodnotu jeho osobného motorového vozidla, pretože už z doteraz vykonaného dokazovania je možné urobiť záver o schopnosti otca platiť požadované výživné 500,- eur, už i vzhľadom na nadobudnutie plnoletosti navrhovateľky. Súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca voči navrhovateľke počnúc dňom podania návrhu 21.7.2021, a to zo sumy 165,97 eur na sumu 500,- eur mesačne, pričom vo výrokovej časti rozsudku vyjadril skutočnosť, že navrhovateľka nadobudla v priebehu konania plnoletosť. Výživné za dobu do nadobudnutia plnoletosti patrí k rukám matky dieťaťa a po nadobudnutí plnoletosti k rukám dieťaťa, pričom aj momentom nadobudnutia plnoletosti je určená vyživovacia povinnosť 500,- eur mesačne. Nedoplatok na výživnom súd vypočítal zvlášť ku dňu nadobudnutia plnoletosti a tento je otec povinný zaplatiť k rukám matky dieťaťa. Tento za čas od 21.7.2021 do 6.1.2022 predstavuje sumu 1853,24 eur. Pomerná časť výživného z titulu zvýšenia výživného - rozdiel medzi doteraz určeným výživným 165,97 eur a určeným výživným 500,- eur predstavuje mesačne 334,03 eur. Denné výživné v mesiaci júl 2021 predstavuje sumu 10,77 eur, výživné za 11 dní je suma 118,47 eur. Nedoplatok zvýšeného výživného za mesiace od augusta 2021 do konca roku 2021 je 5 mesiacov á 334,03 eur, t. j. 1670,15 eur. Zvýšené výživné za šesť dní mesiaca január 2022 činí 64,62 eur. Celková suma nedoplatku je vo výške 1853,24 eur. Tento nedoplatok súd povolil otcovi zaplatiť do dvoch mesiacov od právoplatnosti rozsudku podľa § 232 ods. 3,4 CSP, pretože otec si musel byť vedomý zvýšeného výživného už v čase podania návrhu a jeho možnosti a schopnosti nepochybne sumu nedoplatku výživného umožňujú uhradiť v tejto lehote.

Vzhľadom k tomu, že bolo zročné aj celé výživné za mesiac január 2022, v ktorom nadobudla už v čase rozhodovania súdu navrhovateľka plnoletosť, súd zvýšnú časť zročného výživného za dobu od 7.1.2022 do 31.1.2022 v sume 269,25 eur (denné výživné 10,77 eur x 25 dní) povolil otcovi zaplatiť do konca mesiaca február 2022.

7. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie otec, ktorý v odvolaní uviedol, že je nepochybné, že výdavky na H. vzrástli, preto voči zvýšeniu výživného nenamieta. Avšak výživné stanovené súdom, považuje za vysoké. V konaní boli preukazované pravidelné mesačné výdavky na H.. Už voči výške niektorých týchto výdavkov na pojednávaní namietal, ale súd túto skutočnosť nezohľadnil. Ďalej boli súdu preukazované mimoriadne jednorazové výdavky na H. ako vodičský kurz v sume 900 eur, kurz programovania v sume 149 eur, u ktorých nie je predpoklad ich opakovania. Rovnako ani uvádzaný notebook a telefón si H. nekupuje každý rok. Už na pojednávaní povedal, že na mimoriadne výdavky v prípade potreby rád prispeje. Pokiaľ ide o jeho majetkové pomery a životnú úroveň, tieto sa od posledného rozhodnutia súdu o výške výživného na H. znížili. V čase predchádzajúceho rozhodovania súdu o výživnom podnikal prostredníctvom viacerých obchodných spoločností a mal dobrý príjem. Ďaleko vyšší ako v súčasnosti. Preto sa po rozchode s H. matkou snažil, aby H. s matkou mali svoje podmienky života a bývania na dobrej úrovni. Matke zabezpečil (pre financoval) bývanie a snažil sa jej pomáhať. Napriek tomu mu H. matka zamedzovala styk v tom čase s maloletou H.. Aj keď sa snažil styk s ňou udržiavať, tento mu nebol umožňovaný, až sa s dcérou vzájomne odcudzili. Čo ho do dnes mrzí. V odôvodnení rozhodnutia súdu je ďalej uvedené, že súd vzhľadom na výšku jeho príjmov nepotreboval skúmať jeho príjem z obchodných spoločností, ktorých je konateľom a spoločníkom, vo FORMA spol. s r. o. s obchodným podielom 40% a v KVANTUM Slovakia, s.r.o. s obchodným podielom 50%. V prípade, ak by súd jeho príjem z týchto spoločností skúmal, zistil by, že posledné roky žiaden príjem z týchto spoločností nemá. Sú to spoločnosti, ktoré už takmer nevykonávajú činnosť. KVANTUM Slovakia, s.r.o. od roku 2015 rieši už len dobiehajúce pohľadávky a zároveň aj záväzky vyplývajúce zo súdnych sporov. Finančné prostriedky na účte spoločnosti sú určené na pokrytie týchto záväzkov a nákladov s tým spojených. FORMA spol. s r. o. už len doťahuje staré zmluvné vzťahy a príjmy postačujú len na úhradu nákladov tejto spoločnosti. Pokiaľ by nejaký príjem z týchto spoločností mal, súd by tento príjem videl na doložených výpisoch z účtov. Z odôvodnenia súdu vyplýva, že v konaní bol preukázaný jeho pravidelný mesačný príjem v priemere 2.200 eur, ktorý má pozostávať z mesačnej mzdy vo výške cca 1.300 eur, z príjmu z rodinného domu 850 eur a z výnosov z cenných papierov 112,- eur. Aj keď nájom za dom, mu je vo výške 850 eur, z toho 170 eur predstavuje daň z príjmu, a teda príjem z nájmu je 680 eur. Takto sa mu zdaňuje aj príjem z cenných papierov. Preto jeho pravidelný mesačný príjem pri zohľadnení výnosov z cenných papierov je vo výške 1.880 eur. Súd nezohľadnil ani jeho nevyhnutné výdavky ako náklady na bývanie, stravu, hygienické potreby a oblečenie. Výdavky na dopravu. Pravidelne chodí z S. do S.. Má tu väzby a záväzky voči svojim rodičom, druhej dcére. Rovnako súd nezohľadňoval, že má vyživovaciu povinnosť aj voči druhej dcére F., stanovenú súdom vo výške 200 eur mesačne. Súd, ale poukázal na skutočnosť, že od dcéry F. nepožaduje nájomné za byt, ktorý má vo vlastníctve, ktorý s jeho súhlasom v tom čase užívala. Súd pri skúmaní majetkových pomerov rodičov poukázal na to, že majetkové pomery matky nie je potrebné skúmať tak podrobne vzhľadom k tomu, že matka sa na výchove H. podieľa najmä jej dennodennou výchovou a starostlivosťou. Avšak z vykonaného dokazovania je zrejmé, že matka je výlučným vlastníkom kompletne zrekonštruovaného rodinného domu v atraktívnej lokalite v S., ku ktorému ešte v priebehu konania dokúpila (spolu s partnerom) príľahlé pozemky. Matka je zároveň podielovou spoluvlastníčkou rekreačnej chaty v turisticky atraktívnej lokalite v U.. Na polohu nehnuteľností poukazuje preto, že ich umiestnenie značne dvíha hodnotu týchto nehnuteľností. Podľa tvrdenia matky uvedeného v konaní, nadobudnuté pozemky mala kúpiť z predaja cenných papierov. Súd však neskúmal či matka je vlastníčkou aj ďalších cenných papierov. Súd neskúmal ani úspory matky. Súd nezaujímal ani pomerne vysoké výdavky matky na poisťky, ktoré nie sú ani sporiace. Naopak súd zohľadnil pri výdavkoch na H. poisťenie, ktoré by malo kryť prípadné operačné zákroky H., ktoré sú bežne hradené z nemocenského poisťenia. H. matka počas celého konania deklarovala nedostatok príjmov a obmedzenie svojich možností sa zamestnať (ako aj finančnú insolventnosť svojho partnera). H. matka je toho času na rodičovskej dovolenke s maloletým dieťaťom, ktoré má so svojim druhom, s ktorým žije v spoločnej domácnosti. Podľa vyjadrenia matky jej partner nemá žiadne príjmy a na domácnosť jej prispieva sumou 300 eur, ktorou mu vypomáhajú jeho rodičia. Druh H. matky prispieva len uvedenou sumou napriek tomu, že s matkou žije v spoločnej domácnosti, kde býva, stravuje sa a zároveň majú v starostlivosti maloleté dieťa, ktoré sa z ich vzťahu narodilo. Napriek uvedeným tvrdeniam, H. matka v konaní preukazovala výdavky na kúpu bežných spotrebných vecí, len za jeden mesiac v sume viac ako 1.000 eur. Rovnako dokladovala výdavky na v tom čase maloletú H. dokladmi o kúpe notebooku

macbook, ktorý je jedným z najdrahších na trhu, dokladom o mesačnej permanentke do fitness centra za cenu 150 eur, pričom ceny takýchto permanentiek sa v S. pohybujú od 25 eur do 45 eur v závislosti od poskytovaných služieb. Z doložených dokladov je zrejmé, že H. matka má dostatok finančných prostriedkov na takéto výdavky a môže si ich dovoliť hradiť, a to i napriek tomu, že jej partner nemá žiaden príjem. Súd v rozhodnutí poukazuje na ustanovenia Zákona o rodine, podľa ktorého obaja rodičia majú prispievať na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Zároveň súd v rozhodnutí poukázal na to, že pri určení výživného prihliadal na odôvodnené potreby dieťaťa ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery otca. Z vykonaného dokazovania súdu vyplýva, že náklady na odôvodnené potreby H. sú v priemere vo výške 500 eur mesačne. Má za to, že uvedená suma je aj s prihliadnutím na jej zdravotné problémy primeraná. Rovnako bolo v konaní preukázané, že je v možnostiach a schopnostiach matky na tomto výživnom sa podieľať. Preto považuje rozhodnutie súdu, ktorým ho zaviazal vyživovacou povinnosťou na H. v sume 500 eur za neprimerané. Žiadal, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil a zaviazal ho k vyživovacej povinnosti 300 eur mesačne.

8. Navrhovateľka v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedla, že žije so svojou mamou celý život a preto o mnohých veciach má znalosť. V prvom rade, dom, ktorého je mama vlastníčkou je jej rodičovský dom, na čiastočnú rekonštrukciu si zobrala 2 úvery, ktoré splácala sama, preto mala súbežne 3 práce. Ale na podstatnú časť rekonštrukcie prispel jej partner, Z. A., ktorý tam žije s nimi. Ide hlavne o vybudovanie novej kúpeľne, komplet zhotovenie jej a bratovej izby, pričom len náklady na materiál nábytku do jej izby boli nad 5.000 eur, k tomu to celé vyrobil sám, ďalej vyhotovil a zaplatil nové zárubne a dvere do celého domu, nové podlahy na prízemí, stierky a vydláždenie podláh v pivnici, prístrešok za domom s terasou, studňa, príjazdová cesta vedľa domu a celé oplotenie s bránami, zaplatenie za kúpu časti pozemku za záhradou, čo je iba kopec, aby zamedzil developerom vo výstavbe panelákov v tesnej blízkosti a mnoho ďalšieho. Po rozhovore s oboma vie, že na to minul skoro všetky úspory, ktoré mal ešte z čias, keď býval s rodičmi. Nie je pravda, že mama povedala, že kúpa pozemku za domom bola financovaná z predaja cenných papierov. Mama cenné papiere nikdy nevlastnila, nemá už ani žiadne úspory cca 10 rokov, má iba bežný účet v ČSOB banke, ktorého výpis za pol roka deklarovala. Jej partner nejaké dividendy z investovania má, ale to má len na prílepšenie, výrazné sumy to nie sú a okrem toho, je to iba jeho vec. S mamou nie sú manželia, ani v čase, keď bola s odporcom, nemala znalosť ani o jeho finančných aktivitách a ani jej nebol ochotný tieto informácie poskytnúť. Tak neviem, prečo ho zaujíma finančná situácia partnera jej mamy. On jej otec nie je, ale prispieva na jej výchovu podstatne vyššou sumou ako odporca. Obaja sa o ňu a brata príkladne starajú a Z. môže odporcu zaujímať iba z dôvodu prispievania na náklady spojené s bývaním pre seba a syna R.. Pretože inak by sa mali pozrieť aj na to, odkiaľ vzal odporca toľké peniaze v hotovosti, keď deklaruje iba nízky príjem. Byt v S. v hodnote 9 ml. českých korún, 2 domy v S. s krásnou výmerou pozemkov a byt v S. má kúpené v hotovosti. Iba na byt v C. v lukratívnej časti má úver. O autách a úsporách ani nehovoriac. Chata v U. je tiež dedičstvom po jej starej mame, ktorá odtiaľ pochádza a ktorá to prepísala na mamu a jej sestry po smrti deda pod podmienkou, že to ostane v rodine. Jedná sa o murovaný domček, ktorý je len hrubou stavbou so strechou a oknami, ktorú začal stavať dedo a nestihol ho dokončiť, keďže pôvodný drevený dom bol v zlom stave a musel sa zbúrať. Ani jedna zo sestier nemá na dokončenie. Pozemok okolo je momentálne v súdnom spore so susedom. Absolútne nie je pravda, že mama na pojednávaní povedala, že jej Z. prispieva iba sumou 300 eur, naopak, tvrdila, že všetko nad rámec rodičovského príspevku a rodinných prídavkov, platí a financuje výlučne Z., keďže mama nepoberá žiadne iné príspevky. To znamená, že jej náklady sa platia iba z peňazí, ktoré dá Z. mame a z výživného 165,97 od odporcu. Po úhrade všetkých energií, internetu a poisťky je mamin účet v mínuse a preto jej partner posielal na jej účet aspoň 300 eur, aby sa to proste všetko dalo zaplatiť a zvyšné peniaze jej dáva v hotovosti. Platí komplet stravu pre celú rodinu, oblečenie a obuv, školské potreby, rôzne školské poplatky: ZRPŠ, stužková, knihy a pomôcky do školy, jazykové a PC kurzy, vodičský preukaz, šaty na ples, lyžiarske výcviky, Duchovné obnovy povinné zo školy, v neposlednom rade im obom založil sporiace účty, kde im prispieva mesačne sumou 25 eur, atď. Sám financuje kompletne náklady na jej brata, ktorý má zdravotné problémy a potrebuje rôzne terapie a z dôvodu ktorého mama momentálne nemôže pracovať. Čo sa týka notebooku, ktorý odporca spomenul, v rade Mac bookov je táto voľba jedna z najlacnejších, hoci vie, že je to aj tak veľa peňazí, no po predchádzajúcej skúsenosti s kúpou starých notebookov vie, že tento vydrží aj 10 rokov. Mala v škole veľké problémy kvôli častému výpadku PC počas dištančného vyučovania, hrozili jej 2 komisionálne skúšky, hoci má výborný prospech. Aj počas Olympiády z angličtiny v Krajskom kole jej zlyhal, z čoho bola strašne nešťastná, tak sa Z. rozhodol, že jej kúpi PC taký, ktorý využije aj na prípravu na VŠ, kde chce študovať práve informatiku a programovanie. Hlavne, jej otec jej naň neprispel okrem povinných 165,97 eur ani centom. Čo sa týka permanentky do fitness, už na pojednávaní mu vysvetlila

prečo potrebuje trénera, ktorý jej povie ako dýchať, cvičiť, koľko sérií, meria jej rôzne parametre, vytvára jedálniček na mieru, aj zostavu tréningov, podľa toho, na čo sa treba v danej chvíli sústrediť. Keďže má problémy so štítnou žľazou a má vysoký tlak, problémy so srdcom a sklony k priberaniu, toto považuje za veľmi dôležité v jej živote. S výnimkou času, keď bola malá a nepamätá si to obdobie, sa otec o ňu veľmi nezaujímal, za celý život sa stretli asi 30-krát, nekontaktoval ju ani na sociálnych sieťach, kde je aktívna už niekoľko rokov. To isté platí aj o jeho rodičoch, nikdy sa nestretli, nemali o ňu záujem, a aj s jeho 1. dcérou sa zoznámila až v 8 rokoch, ona dovtedy o nej vôbec netušila. S rozsudkom súdu sa stotožňuje v plnej miere, jej mama od júla 2022 už nebude mať žiaden príjem, jej rodičovský príspevok na brata končí v júni 2022. Od septembra bude vodiť brata do špeciálnej ZŠ mimo mesta, čo znamená, že len ťažko to bude môcť skĺbiť s nejakou prácou. Bohužiaľ autizmus nie je považovaný za chorobu, ale stav, príspevky na starostlivosť o také dieťa nie sú, tým pádom ešte mamin partner za ňu bude musieť platiť mesačne zdravotné poistenie a asi aj nejaké sociálne náklady. A to nehovoriac o tom, že pojednávanie sa konalo v čase, keď ešte nikto netušil, že bude vojna a všetky životné náklady sa niekoľko násobne zvýšia. Finančná starostlivosť o brata a platenie komplet účtov bude od júla tohto roku výlučne na bedrách maminho partnera, preto považuje za správne, aby aspoň teraz otec prevzal na seba zodpovednosť za jej náklady a prehodnotil svoj postoj. Po pojednávaní sa s ním po 10 rokoch stretla, vysvetlila mu ich situáciu a poprosila ho, aby sa snažil to celé pochopiť, že to nie sú peniaze pre mamu, ale naozaj na jej náklady, ale bohužiaľ to bolo zbytočné a nemá záujem jej finančnú situáciu riešiť. Preto na vyššie uvedené skutočnosti žiadala odvolací súd, aby pôvodné rozhodnutie okresného súdu potvrdil a zaviazal odporcu k vyživovacej povinnosti v sume 500 eur.

9. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že návrh matky na zvýšenie výživného považuje za dôvodný, poukazuje na to, že od poslednej úpravy výživného, ktorá bola v roku 2007, došlo k zmene pomerov nie len na strane oboch rodičov, ale predovšetkým na strane t. č. už plnoletej H.. H. má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov bez ohľadu na to, či žijú v spoločnej domácnosti. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že H. študuje už na strednej škole s plánom ísť aj na vysokú školu, má zdravotné problémy i svoje záľuby, ako i ďalšie výdavky uspokojujúce jej potreby. Pokiaľ niečo potrebuje, zabezpečuje jej to mamina. Zotrváva na svojich písomných vyjadreniach a ústnom prednese z pojednávania. Navrhovanú výšku výživného za obdobie od 21.7.2021 do dovŕšenia plnoletosti považuje za primeranú k potrebám t. č. už plnoletej H. a navrhoval rozsudok okresného súdu potvrdiť.

10. Otec v písomnom vyjadrení k vyjadreniu navrhovateľky uviedol, že navrhovateľka vo vyjadrení mení fakty, ktoré uviedla jej matka v konaní. Vo svojom odvolaní vychádzal z výpovedí, tak ako ich uviedla matka na pojednávaniach. Nerozumie, prečo ich teraz navrhovateľka mení a popiera. Nie je pravda, že by matka navrhovateľky nemala znalosť o jeho finančnej situácii. Veľmi často ho navštevovala v zamestnaní, dokonca bola v ich firme aj zamestnaná, rovnako ako jej matka. Všetky hospodárske výsledky firiem sú podrobne dostupné na internete na stránke www.finstat.sk. Navrhovateľkina matka spolu so svojim partnerom kúpili bonitné pozemky pri jej pozemkoch časti školského dvora Základnej školy Mariánska, kde v územnom pláne nebola plánovaná výstavba panelákov. Pôvodná chata v U. zďaleka nebola malý domček. Ak sa rodina navrhovateľky rozhodla miesto nej postaviť nový dom, evidentne mali prostriedky aj na postavenie tohto nového domu v rekreačnej oblasti. Takisto majú prostriedky aj na získanie pozemkov, o ktoré vedú susedský spor. Ak druh H. matky prispieva na domácnosť viac ako 300 eur mesačne, teda ďalšími peniazmi, financoval rekonštrukciu domu a nákupy nových pozemkov, je to potvrdenie toho, že navrhovateľkina domácnosť disponuje ďalšími príjmami navyše, o ktorých doteraz nevedeli. Po nepravdivých tvrdeniach vo vyjadrení musí opätovne uviesť, že v decembri 2012, keď sa chvíľu stretávali, dcére kúpil tablet a telefón. Celkovo od roku 2012 zaslal navrhovateľke 1.914 eur navyše oproti súdom schválenému výživnému. V tejto sume je zahrnutých napr. 40 eur na slúchadlá, ktoré mala navrhovateľkina matka dcére zakúpiť do posilňovne. O tom, či jej slúchadlá zakúpila vedomosť nemá. Dom v S. má len jeden, nie dva, a má z neho podstatnú časť jeho príjmov, ktoré uviedol. Rovnako ako má len jedno sedemročné auto, nie viac ako sa mu podsúva. Je zvláštne teraz čítať, že on sa o dcéru nezaujímal, keď matka navrhovateľky robila vždy všetko preto, aby sa s dcérou nemohol stretávať. On záujem vždy mal, ale navrhovateľkina matka mu v tom bránila a nechcela, aby sa s dcérou stretával. Dokonca mu vypisovala, že ju ani súd neprinúti, aby sa s H. mohol stretávať. A teraz mu je to naopak vyčítané. Nikde nepíše, že by ona chcela, aby sa s ňou stretával, len obviňuje jeho, že to tak nie je. Jeho rodičia sa s H. stretli. S 1. dcérou F. sa stretli oveľa skôr, než píše navrhovateľka. H. mala vtedy 1 rok. V stretávaní chcel pokračovať a dohodli sa, že sa stretnú na 2. deň znova a pôjdu spolu na deň šarkanov, avšak to už matka navrhovateľky nechcela, na stretnutie neprišla a vypla si aj telefón, aby stretnutie zabránila. Chápe však, že o tom H. nevie. Rovnako nie je pravda, že by sa už dcéry od jedinej dovolenky, ktorú pripustila H. matka nestretli. Od druhej dcéry vie

minimálne o dvoch stretnutiach v roku 2014 a 2016. Navrhovateľka mu vo vyjadrení vyčíta, že sa na ňu nenakontaktoval na sociálnych sieťach, pritom jej matka sama na pojednávaní povedala, že dcéra nemá na facebooku ani len účet. Navyše toto nepovažuje za spôsob komunikácie medzi otcom a dcérou. H. sa s ním na druhý deň po pojednávaní naozaj stretla. Vyzvala ju k tomu na pojednávaní sudkyňa a on ju tam pred všetkými požiadal, aby to stretnutie potvrdila. Stretnutie na druhý deň ukončila vetou, v ktorej ho požiadala, aby sa neodvolával. Dohodli sa, že sa stretnú znova a budú pokračovať, ale odvtedy všetky jeho návrhy na stretnutia odmietla. Ona viackrát prehlásila, že nemá záujem s ním svoju situáciu riešiť, nie on. Bolo to tak pri jednaní s mediátorkou, rovnako aj na poslednom a jedinom stretnutí. Aj keď mu je ľúto, že druhé dieťa má ťažkosti, jeho povinnosťou je starať sa o finančné potreby H., čo pravidelne a vždy načas robí. Sama navrhovateľka píše, že autizmus nie je považovaný za chorobu a rozhodnutie neísť po skončení materskej do práce je rozhodnutie jej matky a jej partnera. Ako uviedol vo svojom odvolaní, veľmi ho mrzí, že ich vzťahy s dcérou sú takto narušené. Preto aj v konaní navrhol, že sa bude rád podieľať na mimoriadnych výdavkoch, ktoré H. vzniknú. Myslí si, že takýmto spôsobom, by mohol byť viac informovaný o aktivitách a záujmoch, čo by ich aspoň trochu mohlo zbližiť. V ostatnom zotráva na svojich vyjadreniach uvedených v odvolaní a žiadal, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil.

11. Krajský súd ako odvolací súd preskúmal vec podľa § 65 a § 66 CMP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správny potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP.

12. Podľa § 62 ods. 1, 2, 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového rozhodnutia. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena tých okolností (či už na strane oprávneného alebo povinného), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom.

14. Každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce prostriedky na uspokojovanie svojich vlastných potrieb, pričom zákon nerozlišuje, či ide o nevyhnutné životné potreby rodiča alebo iné potreby. Pre posúdenie schopnosti, možnosti rodičov v zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine nie sú rozhodujúce jeho skutočné zárobkové, prípadne majetkové pomery, ale reálne zárobkové a majetkové možnosti dané jeho fyzickým stavom, nadaním, množstvom získaných vedomostí a pracovných skúseností. Priznané výživné v prípade, ak sa menia pomery možno vychádzajúc z ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine zmeniť, pretože nie je rozhodnutím nemenným. Plynutím času môže nastať zmena pomerov tak na strane detí v dôsledku pribúdajúceho veku, zvyšovania nákladov na zabezpečenie odôvodnených potrieb ako aj na strane rodičov, a to zvýšením alebo znížením príjmov, prípadne existenciou iných okolností, ktoré môžu mať zásadný vplyv pri posudzovaní, či k zmene pomerov na strane, či už rodičov alebo dieťaťa došlo. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine

15. Odvolací súd preskúmaním veci dospel zhodne so súdom prvej inštancie k záveru, že návrh matky dieťaťa a následne navrhovateľky ako plnoletého dieťaťa na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca je dôvodný. Z dokazovania vykonaného pred súdom prvej inštancie vyplýva, že od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov ako na strane navrhovateľky, ktorá je o 14 rokov staršia a jej náklady na výživu sa teda podstatne zvýšili, tak k zmene pomerov došlo aj na strane otca a matky. Vyživovacia povinnosť otca voči maloletému dieťaťu bola naposledy upravená počnúc 1.7.2007 rozsudkom súdu zo dňa 27.11.2007. V tej dobe mala maloletá tri roky, matka pracovala s príjmom 10.235,- Sk mesačne, príjem otca bol zisťovaný Daňovým úradom v Prievidzi ako SZČO, pričom po zohľadnení príjmov a výdavkov a daňovej povinnosti vychádzal čistý mesačný priemerný príjem 15.848,- Sk, príjmy z iných zdrojov v konaní neboli zisťované. Od doby poslednej úpravy výživného ako už bolo uvedené vyššie ubehlo ku dňu podania návrhu 14 rokov a bez akéhokoľvek dokazovania je teda aj podľa odvolacieho súdu zrejme, že nastala podstatná kvalifikovaná zmena pomerov na strane dieťaťa ako i na strane

oboch rodičov. Je teda zrejme, že nastala podstatná zmena pomerov na strane navrhovateľky, a to s ohľadom na celkový vývoj životných nákladov a zabezpečenie odôvodnených potrieb navrhovateľky, čím sa nesporne zásadne zvýšili jej náklady, pričom sa jej zvýšili náklady nielen v súvislosti so školou, ale aj so stravou, oblečením, obuvou, hygienou, mimoškolskými aktivitami a ďalšími odôvodnenými potrebami. Došlo tak k zvýšeniu výdavkov navrhovateľky jednak z objektívneho dôvodu všeobecne známej skutočnosti zvýšenia životných nákladov (cien tovarov a služieb) a jednak zo subjektívnych dôvodov, a to fyzického, fyziologického, kultúrneho a psychického rastu, keď je navrhovateľka plnoletá, došlo u nej k fyzickému rastu, dospievaniu, ktoré býva spojené nielen s nákladmi na stravu, bežné ošatenie, mimoškolské aktivity a ďalšie potreby, ale ktoré sa prejaví aj vo zvýšených nákladoch na výživu. Už len tieto osvedčené skutočnosti sú dôvodom pre zvýšenie výživného zo strany otca. V súčasnej dobe je navrhovateľka - v čase začatia konania maloletá - študentkou predmaturitného ročníka osemročného Gymnázia F. Hanáka v S. (septima), a teda má náklady na životné potreby v každej sfére. Matka v konaní pred súdom prvej inštancie pritom spoľahlivo a nepochybne preukázala odôvodnené potreby dieťaťa, ktoré doteraz uspokojovala tak, ako vyplýva z priložených listinných dôkazov. Z dokazovania vykonaného pred súdom prvej inštancie bolo teda preukázané, že pravidelné mesačné výdavky sa približujú k sume 450,- eur. Okrem týchto pravidelných výdavkov navrhovateľka rovnako dokazovaním vykonaným pred súdom prvej inštancie preukázala aj výdavky na zakúpenie notebooku 1.130,- eur, pričom súd prvej inštancie v tejto súvislosti správne nezohľadnil námietky otca k notebooku, nakoľko je zrejme, že navrhovateľka dala zjavne prednosť kvalite a bez akéhokoľvek dokazovania je zrejme, že dieťa v tomto veku nevyhnutne pre štúdium potrebuje notebook aj s poukazom na online štúdium. Taktiež správne súd prvej inštancie považoval za odôvodnený výdavok na kúpu telefónu 242,- eur, ktorý zohľadnil ako jednorazovú platbu. Vzhľadom na vek výdavok na vodičský kurz v celkovej predpokladanej sume 900,- eur je tiež odôvodnenou potrebou. V súvislosti s námietkami otca k cene permanentky súd prvej inštancie správne poukázal na doporučenie detského endokrinológa vzhľadom na jej hypersténiu, nadváhu a metabolický syndróm, pričom navrhovateľka má upraviť životosprávu, pokračovať vo fyzickej aktivite a ak vzhľadom na tieto ochorenia navrhovateľky si v mieste bydliska našla fitness centrum s mesačnou permanentkou v sume 155,- eur, v ktorej sume je zahrnutá platba za osobného trénera, nadstavenie jedálneho lístka, meranie tepu, váženie, a už dosiahla aj výsledky, aj podľa názoru odvolacieho súdu ide o odôvodnený výdavok. Rovnako správne za dôvodný považoval aj výdavok matky na kurz programovania navrhovateľky v sume 149,- eur. Vzhľadom na takto preukázané náklady navrhovateľky na jej bežný každodenný život (neboli zohľadnené napríklad výdavky na zábavu, kultúru, iný šport, záľuby) je aj podľa odvolacieho súdu viac než zrejme, že tieto výdavky zo strany otca nemôžu byť pokryté sumou 200,- eur, ani sumou 300,- eur ako navrhoval v podanom odvolaní. Súd prvej inštancie pritom správne prihliadal aj na to, že otec sa s dcérou nestretáva, na jej výživu za obdobie, ktoré je predmetom konania, okrem určeného výživného inou formou neprispieval, pričom s dcérou sa nestretáva viac rokov. Na druhej strane matka si stále plní svoju vyživovaciu povinnosť výkonom osobnej starostlivosti o potreby dieťaťa, ako je starostlivosť o domácnosť, príprava stravy zvlášť pri doporučenom redukčnom stravovaní, doprovod dcéry na lekárske vyšetrenia a podobne. Vyživovacia povinnosť otca preto musí byť aj podľa odvolacieho súdu vyvážená plne finančným vyjadrením. Ďalej bolo dokazovaním vykonaným pred súdom prvej inštancie preukázané, že zmena pomerov nastala aj na strane matky, ktorej pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť voči maloletému L. R., nar. XX.X.XXXX, pričom matka je na predĺženej rodičovskej dovolenke z dôvodu zhoršeného zdravotného stavu dieťaťa s príjmom mesačne 326,90 eur, kde sú zahrnuté aj rodinné prídavky na obe deti. Tieto matka obom deťom pritom ukladá na sporiace účty. Matka teda, aj vzhľadom na diagnózu dieťaťa, nemá ani podľa odvolacieho súdu možnosť sa aktuálne zamestnať a výber zamestnania bude mať obmedzený aj vzhľadom na umiestnenie dieťaťa zrejme do osobitného školského zariadenia. V spoločnej domácnosti s matkou a deťmi žije jej terajší partner, ktorý bol do októbra 2021 nezamestnaný, aktuálne podniká ako SZČO, ktorý ako vyplýva z vykonaného dokazovania pred súdom prvej inštancie výrazne prispieva na chod domácnosti a výrazne prispieva aj na pokrytie potrieb navrhovateľky (viď výpis z účtu, matkou uvádzané zaplatenie notebooku, výmenu zariadenia v detskej izbe a podobne). Partner matky má mať úspory zo skoršieho obdobia, pričom matke dáva na účet najmenej sumu 300,- eur mesačne (nie 300 eur ako namietal otec v odvolaní). Pokiaľ ide o celkové majetkové pomery matky, z dokazovania vykonaného pred súdom prvej inštancie vyplýva, že je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností v U., ktoré zdedila a spolu s partnerom zakúpila pozemky v malej výmere v k.ú. S. v roku 2021, pričom táto kúpa bola hradená podľa matky z výlučných prostriedkov jej partnera. S prihliadnutím na takto zistené pomery u matky, berúc do úvahy jej ďalšiu vyživovaciu povinnosť, jej výdavky na chod domácnosti, skutočnosť že poberá len rodičovský príspevok, skutočnosť, že si vyživovaciu povinnosť plní aj výkonom osobnej starostlivosti o navrhovateľku, súd prvej inštancie správne považoval určené výživné 500,- eur za opodstatnené. Z

dokazovania vykonaného pred súdom prvej inštancie bolo ďalej preukázané, že najvýraznejšia zmena pomerov nastala na strane otca dieťaťa. V súčasnej dobe žije otec sám, naďalej platí výživné na dcéru F. B. mesačne v sume 200,- eur, ktorá býva s priateľom v jeho byte v S., pričom si uhrádzajú výdavky na bývanie a otcovi dcéra neplatí žiadne nájomné. Otec je aktuálne zamestnaný v Dopravnom podniku hlavného mesta Praha, pracuje ako strojvedúci a jeho príjem sa pohyboval približne do 21.000,- Kč, i keď vzhľadom na zaškolovacie obdobie predpokladá zvýšenie príjmu, keď napríklad za október 2021 bol jeho čistý príjem 32.614,- Kč, čo predstavuje približne 1.300,- eur. Medzi jeho pravidelný mesačný príjem súd prvej inštancie správne zaradil príjem z prenájmu rodinného domu v S. 850,- eur mesačne a ročný príjem z výnosov z cenných papierov - 1350,- eur, teda mesačne priemerne 112,- eur. Tento pravidelný príjem sa pohybuje približne vo výške 2200,- eur. Ak z takéhoto príjmu uhradí výživné na dcéru F. 200,- eur, zostáva otcovi k dispozícii suma 2000,- eur, z ktorej je aj podľa odvolacieho súdu v jeho schopnostiach bez akýchkoľvek ťažkostí platiť určené výživné. Odvolací súd v tejto súvislosti k námietke otca uvádzanej v odvolaní, že nájomné aj výnosy z cenných papierov sú zdaňované uvádza, že aj po zdanení týchto príjmov podľa odvolacieho súdu mu zostane dostatočná suma, z ktorej je schopný platiť určené výživné. Otec pritom druhej dcére poskytuje zadarmo bývanie v byte v S., za čo nedostáva žiadnu odplatu a ako sa vyjadril aj byť v C. bude zrejme využívať táto dcéra počas vysokoškolského štúdia. Súd prvej inštancie správne zohľadnil u otca aj jeho celkové majetkové pomery a skutočnosť, že niektoré výdavky z pohľadu vyživovacej povinnosti nie sú nevyhnutné, preto na tieto neprihliadal. Z dokazovania pred súdom prvej inštancie mal aj odvolací súd za preukázané, že otec navrhovateľky vlastní byt v C. zakúpený v roku 2013, mesačne platí za byt 106,10 eur a 17,40 eur, byt neprenajíma, pričom byt podľa otca má hodnotu 200.000,- eur. Ďalej vlastní rodinný dom č.s. XX s príslušnými pozemkami, ktorý nadobudol v roku 2017; ďalej vlastní rodinný dom č.s. XX s pozemkami, dom nadobudol v roku 2011. Z prenájmu domu má príjem 850,- eur mesačne. Ďalej vlastní byt v Prievidzi, ktorý užíva jeho dcéra, mesačné platby v byte sú 114,36 eur. Otec je vlastníkom bytovej jednotky v Prahe, ktorý byt nadobudol za kúpnu cenu 9.242.400,- Kč, v tomto byte býva otec a platí výdavky spojené s užívaním bytu. Za takto preukázaného stavu nehnuteľného majetku je aj odvolací súd názoru, že pokiaľ má otec také finančné prostriedky, z ktorých si mohol zaobstarat' značný nehnuteľný majetok, tento následne udržiavať a platiť úhrady za užívanie bytov, musí byť v jeho schopnostiach platiť výživné, ktoré je prvoradou a prednostnou zákonnou vyživovacou povinnosťou a má prednosť pred ostatnými výdavkami otca. Súd prvej inštancie správne v ďalšom nezameral dokazovanie na obchodné spoločnosti, na hodnotu jeho osobného motorového vozidla, pretože už z doteraz vykonaného dokazovania bolo možné urobiť záver o schopnosti otca platiť požadované výživné 500,- eur, už i vzhľadom na nadobudnutie plnoletosti navrhovateľky. Súd prvej inštancie teda správne zvýšil vyživovaciu povinnosť otca voči navrhovateľke počnúc dňom podania návrhu 21.7.2021, a to zo sumy 165,97 eur na sumu 500,- eur mesačne, pričom vo výrokovej časti rozsudku rovnako správne vyjadril skutočnosť, že navrhovateľka nadobudla v priebehu konania plnoletosť. Rovnako správne nedoplatok na výživnom súd prvej inštancie vypočítal zvlášť ku dňu nadobudnutia plnoletosti, ktorý je otec povinný zaplatiť k rukám matky dieťaťa a od plnoletosti k rukám navrhovateľky.

16. V danom prípade teda súd prvej inštancie dostatočne zistil skutkový stav a správne rozhodol, preto odvolací súd námietky otca uvádzané v odvolaní nepovažoval za opodstatnené a rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil.

17. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

18. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa CMP.