

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4T/57/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117010573
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Korbeľová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6117010573.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Eva Korbeľová, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. 10. 2017 v Banskej Bystrici, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: C. Y. Í. D. Z. C. R. F. Ý. , nar. XX. XX. XXXX Y. X. L., trvale bytom B., R. M. XXXX/XX

je v i n n ý , ž e

dňa 10. 09. 2016 v čase okolo 03.05 h pred podnikom Urban spot nachádzajúci sa na ul. Skuteckého 3 v Banskej Bystrici fyzicky napadol H. J., X.. XX. XX. XXXX tým spôsobom, že ho chytil za oblečenie v oblasti ramien a strčil do neho smerom do príjazdovej cesty nachádzajúcej sa pred podnikom, v dôsledku čoho poškodený spadol na zem, čím mu spôsobil zlomeninu laterálneho kondylu ľavej ramennej kosti a vyklbenie ľavého lakťa, ktoré zranenia si vyžiadali dobu liečenia v trvaní 12 týždňov,

t e d a

dopustil sa fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného, inému úmyselne ublížil na zdraví a takým činom mu spôsobil ťažkú ujmu na

č í m s p á c h a l

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona
prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona.
Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 156 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. j), l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 41 ods.1 Tr. zák., § 56 ods.2 Tr. zák., na úhrnný peňažný trest vo výške 1 000 €(jedentisíc eur).

Podľa § 57 ods.3 Tr. zák., pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, u s t a n o v u j e náhradný trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 287 ods.1 Tr. por. sa u k l a d á obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., Panónska cesta 2, Bratislava, IČO: 35 937 874 náhradu škody vo výške 1322,31 € .

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodený Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., Panónska cesta 2, Bratislava, IČO: 35 937 874 so zvyškom svojho nároku na náhradu škody o d k a z u j e na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 13. 07. 2017 bola súdu doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Banská Bystrica sp. zn. 1 Pv 425/16/6601-26 zo dňa 13. 07. 2017 na C. Y.É. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák., ktorých sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Na hlavnom pojednávaní pred Okresným súdom Banská Bystrica, konanom dňa 20. 10. 2017 na základe vyhlásenia obžalovaného C. Y. o jeho vine, súd za súhlasu prokurátora Okresnej prokuratúry Banská Bystrica a prítomnej splnomocnenej zástupkyne poškodeného, podľa § 257 ods. 8 Tr. por. jeho vyhlásenie prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení.

Zo znaleckého posudku č. 29/2017, z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatria, vypracovaného MUDr. Zuzanou Kašparovou (čl. 126-157) súd u obžalovaného C. Y. nezisťuje závislosť od alkoholu a preto znalec u obžalovaného nenavrhol uloženie ochranného protialkoholického liečenia žiadnou formou.

Zo znaleckého posudku č. 24/2017, z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatria, vypracovaného MUDr. Martinom Somorom súd u obžalovaného C. Y. zisťuje závislosť od viacerých psychoaktívnych látok, ktorá je aktuálne v období výraznej redukcie a preto len z preventívneho dôvodu navrhol uloženie ambulantnej liečby protitoxikomanickej.

Súd podľa § 269 Tr. por. čítaním oboznámil aj s obsahom listinných dôkazov a to s odborným vyjadrením č. 43/2016 MUDr. Vladimíra Majeríka čl. 185-202, vyčíslením škody VŠZP čl. 64, charakteristikami na obžalovaného čl. 231, 233-238, odpisom z registra trestov čl. 239, lustráciami súdu čl. 250-253, trestným rozkazom sp. zn. 4T/57/2017 čl. 256-258, odporom proti nemu čl. 266-267, potvrdením o mzde čl. 300-301, legitimáciou o dobrovoľnom darcovstve krvi čl. 302..

Z odborného vyjadrenia č. 43/2016, vypracovaného MUDr. Vladimírom Majeríkom, znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia chirurgia bolo zistené, že poškodený Marcel Pupák utrpel dňa 10. 09. 2016 zranenie a to zlomeninu laterálneho kondylu ľavej ramennej kosti a vyklbenie ľavého lakťa a teda išlo o ľahké zranenie s dĺžkou liečenia 12 týždňov a uvedené zranenie poškodeného ohodnotil podľa zákona č. 437/2004 Z.z. na 85 bodov.

Z vyčíslenia škody VŠZP bolo zistené, že sa toto týka nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia zavineneho ich poistencovi H. J. treťou osobou a to v celkovej výške 2 537,31 €. Medzi najväčšie položky patrili náklady na ústavnú starostlivosť poškodeného a to dňa 10.09.2016-11.09.2016 v sume 927 € a dňa 22.09.2016-28.09.2016 v sume 1215 €, pričom obhajoba vzniesla pochybnosti ohľadom druhej hospitalizácii poškodeného, keďže ani znalec MUDr. Vladimír Majerík sa o nej nezmieňuje vo svojom odbornom vyjadrení. Splnomocnená zástupkyňa poškodenej VŠZP sa na hlavnom pojednávaní k ústavnej lôžkovej starostlivosti za obdobie od 22.09. do 28. 09. 2016, ktorá bola vyúčtovaná ako náklady vo výške 1215 €, nevedela vyjadriť a teda nevedela jednoznačne potvrdiť, či táto druhá hospitalizácia poškodeného súvisela s touto prejednávanou vecou.

Z charakteristík na obžalovaného C. Y. bolo zistené :

Zo správy o povesti Mesta Zvolen vyplynuli len všeobecné informácie o obžalovanom.

Na ÚPSVaR Zvolen nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a zo správy Sociálnej poisťovne pobočky Zvolen vyplýva, že do 31. 05. 2016 bol nepretržite zamestnaný u rôznych zamestnávateľov na území SR, pričom nepoberá a ani v minulosti nepoberal dávku v nezamestnanosti.

Zo správy CPLDZ Banská Bystrica vyplynulo, že obžalovaný C. Y. je v PAL a CPLDZ Banská Bystrica evidovaný, čo potvrdil aj samotný obžalovaný pred súdom a to že sa v minulosti dobrovoľne podrobil 3-mesačnej protitoxikomanickej liečbe, ktorá bola úspešná o čom svedčí aj ním predložený listinný dôkaz - legitímácia dobrovoľného darcu krvi, z ktorej je zrejmé, že obžalovaný je dobrovoľným darcom krvi od roku 2017 a doteraz krv daroval 2-krát, čo by nebolo možné, ak by bol konzumentom drog.

Z obhajobou predloženého na hlavnom pojednávaní potvrdenia o mzde obžalovaného súd zistil, že C. Y. v súčasnej dobe vykonáva opatrovateľskú činnosť v Rakúskej republike, kde jeho mesačný príjem je 932 €.

Z registra trestov obžalovaného vyplýva, že tento nebol doteraz súdom trestaný a podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV, ani priestupkovo postihnutý.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa prečinu výtržníctva dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Podľa § 156 ods. 3 písm. c) Tr. zák., odňatím slobody na dva roky až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním ťažkú ujmu na zdraví.

Podľa § 123 ods. 2 Tr. zák. ublížením na zdraví sa rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Podľa § 2 ods.10 Tr. por. súd je povinný postupovať tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom pre jeho rozhodnutie. Dôkazy obstaráva z úradnej povinnosti, pričom právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Súd je ďalej povinný v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňovať okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávať dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por., súd hodnotí dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Na základe hore uvedených zásad súd po vykonanom dokazovaní a jeho vyhodnotení jednotlivo každý dôkaz zvlášť, ako i v ich súhrne, mal za to, že u obžalovaného C. Y., vzhľadom i na jeho doznanie a oľutovanie skutku, došlo v plnom rozsahu k naplneniu skutkových podstat žalovaných trestných činov, a preto ho v plnom rozsahu súd uznal vinným v zmysle obžaloby.

Zo zákonom stanovených zásad pre ukládanie trestov vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v Trestnom zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

U obžalovaného súd zistil dve poľahčujúce okolnosti a to podľa § 36 písm. j) a písm. l) Tr. zák. a to, že obžalovaný pred skutkom viedol riadny život a zároveň sa tento ku žalovaným skutkom doznal a tieto úprimne oľutoval. Na druhej strane u obžalovaného bola zistená jedna priťažujúca okolnosť uvedená § 37 písm. h) Tr. zák., teda že spáchal viac skutkov.

Na základe uvedeného, súd vzhľadom na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy, považoval

za dostačujúci peňažný trest uložený vo výške 1 000 € so stanovením náhradného trestu v prípade jeho úmyselného neuhradenia a to vo výmere 24 mesiacov.

Za podstatné okolnosti pre uloženie tohto druhu trestu považoval súd najmä doznanie a oľutovanie skutku obžalovaným, jeho snahu po úhrade uplatnenej náhrady škody, aj z ktorého dôvodu obžalovaný pracuje v Rakúskej republike ako opatrovateľ starých ľudí. Od spáchania skutku vedie riadny život a je dobrovoľným darcom krvi, ktorú by nemohol darovať v prípade, ak by bol závislým od psychotropných látok a ktorej závislosti z minulosti sa zbavil dobrovoľnou liečbou, ktorá bola úspešná. V prípade, ak by mu bol uložený trest podmienený, ako navrhol prokurátor, prípadný zápis v registri trestov by spôsobil, že by prišiel o prácu, pričom je v záujme poškodených, aby prácu mal a náhradu škody čím skôr uhradil, keďže okamihom zaplatenia peňažného trestu, sa bude na neho hľadieť, akoby nebol odsúdený. Navyše Trestný zákon v § 56 ods. 2 umožňuje v obdobných prípadoch, peňažný trest uložiť a podľa súdu je postačujúcim na nápravu páchatel'a.

O náhrade škody súd rozhodol podľa § 287 ods.1 Tr. por. tak, že obžalovanému uložil povinnosť jej náhradu vo výške poškodeným VŠZP uplatňovanej, po odčítaní sumy za hospitalizáciu, ktorej dôvodnosť ani samotný poškodený nevedel jednoznačne potvrdiť. Z uvedeného dôvodu súd poškodeného zo zvyškom svojho nároku, ak bude preukázaný za dôvodný, odkázal podľa § 288 ods. 2 Tr. por. na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.