

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 12Csp/93/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917205063  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Miľko  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2017:7917205063.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudcom JUDr. Jánom Miľkom v spore žalobcu: Š. H., T.. XX.XX.XXXX, R. X/XX, XXX XX H., zast. JUDr. Viktória Hajduová, advokát, M. R. Štefánika 3197/32, 075 01 Trebišov, proti žalovanému: RAPID Life životná poisťovňa, a.s., IČO: 31 690 904, Garbiarska 2, 040 01 Košice, o zaplatenie 1 047,90 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi sumu 1.047,90 Eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 27.10.2016 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi náhradu trov konania v celom rozsahu s tým, že o výške trov rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť pre neho sumu 1.047,90 Eur, úroky z omeškania z tejto sumy ako aj trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný nesplnil svoju povinnosť uhradiť žalobcovi dohodnutú odkupnú hodnotu po ukončení zmluvného poisťného vzťahu.

2. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť. Tvrdil, že poisťná zmluva uzavretá medzi žalobcom ako „poistencom“ a žalovaným ako „poisťovateľom“ je neplatná pretože poisťné, ktoré bolo dohodnuté v poisťnej zmluve bolo od počiatku určené v rozpore so zákonom č. 24/1991 Zb. o poisťovníctve, pričom ide o podstatnú náležitosť poisťnej zmluvy, a má preto za následok neplatnosť celej poisťnej zmluvy. Rozpor dohodnutej výšky so zákonom podľa žalobcu bola konštatovaná aj Národnou bankou Slovenska. Podľa žalovaného kalkulácia a sadzby poisťného nezabezpečovali trvalú splniteľnosť všetkých záväzkov žalovaného vrátane tvorby dostatočných technických rezerv, teda zmluva bola uzavretá v rozpore s ustanoveniami § 31a zákona č. 95/2002 Z. z..

3. Zo žaloby žalobcu a z príloh k tejto žalobe súd zistil a medzi stranami nie je sporné, že žalovaný so žalobcom uzatvorili dňa 24.05.2006 poisťnú zmluvu č. 4331990072, po uzavretí ktorej žalobca riadne platil dohodnuté poisťné a žalovaný sa zaviazal pre prípad ukončenia zmluvného vzťahu uhradiť žalobcovi odkupnú hodnotu podľa dohodnutých podmienok. Rovnako nie je sporné, že žalobca ukončil tento zmluvný vzťah 08.06.2016 a podľa pokynov žalovaného vyplnil a predložil žalovanému nárokový list na výplatu odkupnej hodnoty dňa 23.10.2016. Túto skutočnosť potvrdil žalovaný odpoveďou z 13.10.2016 na žiadosť žalobcu, ktorú mu už predtým žalobca adresoval. Výšku odkupnej hodnoty určil sám žalovaný sumou 1.047,90 Eur, a preto ani táto skutočnosť nie je medzi stranami sporná. V odpovedi z 13.10.2016 žalovaný označil žalobcovu požiadavku na odkupnú hodnotu za oprávnenú.

4. Žalovaný nevyplatil žalobcovi odkupnú hodnotu ani po viacerých výzvach žalobcu a až v odpore z 21.04.2017 proti platobnému rozkazu Okresného súdu Trebišov z 23.03.2017 vzniesol vyššie uvedené námietky voči nároku žalobcu.

5. Podľa 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

6. Podľa § 788 ods. 2 písm. f) Občianskeho zákonníka, poisťná zmluva obsahuje najmä výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia.

7. Podľa § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka, súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poisťiteľa (poisťné podmienky), na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

8. Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení, súd uložil žalovanému uhradiť pre žalobcu odkupnú hodnotu potom čo zistil, že zo strany žalobcu došlo k riadnemu ukončeniu poisťného vzťahu, a preto žalovanému vznikla povinnosť vyplatiť žalobcovi ním uznanú a vypočítanú výšku odkupnej hodnoty pri predčasnom ukončení poistenia. Súd zároveň vychádzal z toho, že výšku odkupnej hodnoty určil sám žalovaný a nie je medzi stranami sporná.

9. Podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR 87/1995 Z. z., súd uložil žalovanému uhradiť aj úroky z omeškania, pretože povinnosťou žalovaného bolo vyplatiť odkupnú hodnotu do 26.10.2016, t.j. po doručení nárokového listu žalobcu.

12. Pokiaľ žalovaný namietal, že poisťná zmluva uzavretá medzi stranami je neplatná pre neplatnosť podstatnej náležitosti, ktorou je dohoda o poisťnom, tak súd sa s týmto tvrdením žalobcu nestotožnil, pretože nemá oporu v platnej právnej úprave ani vo vykonanom dokazovaní. K námietke žalovaného súd poukazuje na to, že pokiaľ právny predchodca žalovaného žiadal o udelenie povolenia na podnikanie v poisťovníctve boli Všeobecné poisťné podmienky a Obchodný plán žalovaného podmienkou k takémuto povoleniu. Bol to teda samotný žalovaný, ktorý vypracoval kalkuláciu poisťného na základe nesprávneho poisťného a matematického vzorca. Žalovaný tak nemôže zodpovednosť za nesprávnu kalkuláciu prenášať výlučne na orgán dozoru nad poisťovníctvom, nakoľko tento stav vyvolal predložením nesprávnych podkladov pre rozhodnutie. Jediným subjektom, ktorý vôbec nemohol ovplyvniť výpočet poisťného bol iba žalobca. Dodatočne zistená nevýhodnosť dojednaného poistenia v porovnaní s poisťným plnením nie je dôvodom spôsobujúcim absolútnu neplatnosť poisťnej zmluvy v zmysle ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka.

13. V tejto súvislosti súd poukazuje na právoplatné rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/23/2017 zo 04.05.2017, Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 1Co/616/2015 z 28.09.2016 a tiež Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/982/2015 z 21.12.2016.

14. Žalobca mal v konaní plný úspech, a preto súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť pre žalobcu trovy konania, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 255 ods. 1, § 262 ods. 2 Civilný sporový poriadok).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo,
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).