

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 11Csp/77/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816208099
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Vrbjar
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7816208099.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudca JUDr. Peter Vrbjar, v spore žalobcu Š. U., narodený XX.XX.XXXX, bytom J. XX, XXX XX Š., právne zastúpený LEGAL IURIS, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Tehelná 11, 048 01 Rožňava, IČO: 47 242 795 proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpený JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 2.880,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.880,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 2.880,- Eur od 04.11.2016 do zaplatenia.
- II. Žalobcovi sa p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca v podanom návrhu uviedol, že dňa 24.08.2011 žalobca so žalovaným uzavrel písomnú úverovú zmluvu pod názvom Karta klienta č. XXXXXX ako spoludlžník T. U., manželky žalobcu. V zmysle úverovej zmluvy žalovaný poskytol žalobcovi úver vo výške 2.000,- Eur, ktorý sa zaviazal žalobca uhrádzať mesačnou splátkou vo výške 120,- Eur. Zamestnávateľ žalobcu: U. S. STEEL Košice, s.r.o.. Vstupný areál U. S. Steel. Košice 044 54, IČO: 36 199 222 doposiaľ vykonáva zrážky zo mzdy vo výške 120,- Eur mesačne na základe dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXX-XXXXX zo dňa 12.08.2011 v prospech žalovaného. Žalobca má za to, že dohodu o zrážkach zo mzdy č. XXXXXX-XXXXX nepodpísal a je teda absolútne neplatná. Zamestnávateľ žalobcu mu ju odmieta vydať. Zo strany žalovaného dochádza k zásahu do majetkovej sféry žalobcu uplatňovaním zabezpečovacieho inštitútu na základe dohody o zrážkach zo mzdy.
2. Dňa 14.09.2014 bol úver v plnej výške splatený, avšak žalobcovi doposiaľ vykonáva zamestnávateľ zrážky zo mzdy vo výške 120,- Eur, čím žalobcovi vzniká majetková ujma z dôvodu vykonávania zrážok zo mzdy zo strany svojho zamestnávateľa.
3. Pre absenciu podstatných obligatórnych náležitostí v úverovej zmluve mal žalovaný nárok len na vrátenie ním poskytnutých finančných prostriedkov bez ďalších poplatkov. Žalobcovi boli formou zrážok zo mzdy oveľa viac než mal žalovaný nárok. Preto v rozsahu sumy 2.880,- Eur došlo k bezdôvodnému obohateniu na strane žalovaného.
4. Je zrejmé, že v danom prípade dňa 14.09.2014, kedy bol úver splatený a došlo za obdobie od 12/2014 až 11/2016 k bezdôvodnému obohateniu žalovaného vo výške (24x120,- Eur) t.j. o sumu 2.880,- Eur, o ktorú sa na úkor žalobcu ako spotrebiteľa bez právneho dôvodu obohatil žalovaný za obdobie posledných 24 mesiacov. Žalobca viackrát žiadal žalovaného, aby zrážky zo mzdy nevykonával, ale neúspešne. Takto vymožené peňažné prostriedky značne prekračujú sumu, ktorú žalobca by bol povinný žalovanému ako nebankovej spoločnosti uhradiť, z uvedeného dôvodu sa žalobca domáha vrátenia bezdôvodného obohatenia za posledných 24 kalendárnych mesiacov od 12/2014 do 11/2016. Žalobca si okrem plnenia vo forme vydania bezdôvodného obohatenia uplatnil voči žalovanému aj nárok na úroky

z omeškania podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka, a to odo dňa podania predmetnej žaloby (odo dňa 4.11.2016 do zaplatenia) vo výške 5,00 % ročne.

5. Súd v konaní vydal platobný rozkaz č. k. 11Csp/77/2016 - 10 zo dňa 19.12.2016, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania. Keďže proti platobnému rozkazu podal kvalifikovaný odpor žalovaný, súd uznesením č. k. 11Csp/77/2016 - 26 zo dňa 27.04.2017 platobný rozkaz zrušil.

6. V podanom odpore žalovaný uviedol, že nemá vo vzťahu k žalobcovi žiadny záväzok, pričom okolnosti a tvrdenia, ktoré sa uvádzajú v žalobe sú nedôvodné a bez opory v akomkoľvek dôkaze. Popiera skutkové a právne dôvody, na základe ktorých žalobca tvrdí, že došlo k vzniku bezdôvodného obohatenia, dôvody pre ktoré malo toto bezdôvodné obohatenie vzniknúť.

7. Žalovaný ďalej uviedol, že na jeho strane k žiadnemu bezdôvodnému obohateniu nedochádza a nemohlo ani dôjsť, nakoľko je to práve žalobca, ktorý si doposiaľ nesplnil svoje záväzky voči žalobcovi. Dňa 10.09. 2013 vydal Okresný súd Bratislava V pod č.k. XZm XXX/XXXX - XX zmenkový platobný rozkaz, ktorým uložil žalobcovi (spolu s ďalšou žalovanou osobou) zaplatiť v prospech spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. sumu 7.656,- Eur spolu s 6% ročným úrokom od 30.05.2013 do zaplatenia, zmenkovú odmenu 25,52 Eur a náhradu trov konania vo výške 450,50 Eur. Uvedené rozhodnutie sa stalo voči žalobcovi právoplatné a vykonateľné dňa 24.04.2014. Povinnosť podľa uvedeného súdneho rozhodnutia žalobca nesplnil k dnešnému dňu. Čiastkové úhrady, ktoré boli vykonané, nie sú bezdôvodným obohatením žalovaného (v tomto konaní), ale plnením takého záväzku žalobcu (v tomto konaní), ktorý bol právoplatne judikovaný. Od 30.05. 2013 k dnešnému dňu nebola uhradené vyššie uvedené nároky, ktorých zaplatenie bolo žalobcovi právoplatne uložené, a to ani z polovice istiny.

8. Žalovaný tiež namietal nedôvodnosť tvrdenia žalobcu o tom, že je spotrebiteľom. Takéto právne postavenie mu nepriznáva žiadny zákon, keďže spoludlžník ako osoba prístupujúca k záväzkom hlavného dlžníka nie je v zmysle zákona osobou spĺňajúcou definíciu spotrebiteľa.

9. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu a predloženými listinami: karta klienta č. zmluvy XXXXXX č. I. 5 - 7, vyjadrenie žalovaného č. I. 12 - 15, zmenkový platobný rozkaz č. I. 16, vyjadrenie žalobcu č. I. 21 - 22, vyjadrenie žalovaného č. I. 25, vyjadrenie žalobcu č. I. 30 - 32, hárok s tromi podpismi žalobcu č. I. 42, zápisnica z pojednávania zo dňa 02.08.2017 č. I. 43, výzva na predloženie Dohody o zrážkach zo mzdy č. I. 47, zrážky zo mzdy č. I. 48, Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) č. I. 49, vyjadrenie žalovaného č. I. 59, nariadenie neodkladného opatrenia č. I. 61, zmluva o revolvingovej pôžičke XXXXXX-XXXXX č. I. 62 - 66, spis tunajšieho súdu sp. zn. 6Csp/68/2016 a zistil nasledovné:

10. Zo zmluvy o revolvingovej pôžičke č. XXXXXX-XXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli prílohy a to splátkový kalendár, blankozmenka a dohoda o zrážkach zo mzdy, uzavretej dňa 12. 08.2011 (ďalej len „Zmluva o úvere“), vyplýva, že žalovaný sa zaviazal poskytnúť dlžníkovi úver v hotovosti, v sume 4.320,- Eur do ôsmich pracovných dní od doručenia jedného podpísaného rovnopisu zmluvy dlžníkom veriteľovi, vrátane všetkých jej príloh.

11. A dlžník sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky splatiť v 36 mesačných splátkach vo výške 120,-Eur splatných podľa splátkového kalendára.

12. V bode 4.4.1. je dojednaná zmluvná odmena, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi vo výške 2.320,- Eur a je splatná ku dňu poskytnutia pôžičky.

13. Z dohody o zrážkach zo mzdy spoludlžníka č. XXXXXX-XXXXX zo dňa 12.08.2011 bolo preukázané, že túto dohodu podpísal žalobca dňa 12.08.2011.

14. Z potvrdenia zamestnávateľa žalobcu bolo preukázané, že v období od 8/2014 do 3/2017 boli vykonané zrážky v úhrnej sume 3.840,-Eur.

15. Z predložených listín a pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 6Csp/68/2016 je zrejmé, že žalobca doposiaľ zaplatil žalovanému celkovo sumu vo výške 6.712,-Eur.

16. V rámci oboznámenia so spisom tunajšieho súdu pod sp.zn. 6Csp/68/2016, sa súd oboznámil aj s uznesením Krajského súdu v Košiciach pod. sp. zn. 3Co/46/2017 z 15. marca 2017 a bez ďalšieho prevzal závery krajského súdu, ktorý výrokom uvedeného rozhodnutia zakázal zamestnávateľovi

žalobcu U.S.Steel Košice s.r.o., Vstupný areál U.S.Steel Košice, IČO: 36 199 222 vykonávať zrážky zo mzdy podľa dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXX-XXXXX zo dňa 12.08.2011, ktorá je súčasťou spotrebiteľskej Zmluvy o úvere č. XXXXXX zo dňa 24.08.2011 v prospech žalovaného do právoplatného skončenia konania o určenie neexistencie práva vedeného na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 6Csp/68/2016 a v odôvodnení svojho rozhodnutia konštatoval, že posudzoval otázku potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi sporovými stranami s ohľadom na skutkové tvrdenia žalobcu. Dospel k záveru, že z vecného hľadiska je možné dosiahnuť bezodkladnú úpravu pomerov uložením povinnosti zamestnávateľovi žalobcu nevykonávať ďalšie zrážky z jeho mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, ktoré sú súčasťou zmluvy o spotrebiteľských úveroch uzavretých medzi sporovými stranami. Je nepochybné, že dohoda o zrážkach zo mzdy slúži ako zabezpečovací prostriedok v rámci spotrebiteľskej zmluvy, ktorej podmienky v danom prípade neboli predmetom posúdenia súdu. Ďalšie vykonávanie zrážok zo mzdy by mohlo spôsobiť na strane žalobcu ujmu v prípade, ak by bol v konaní vo veci samej úspešný.

17. Súd preto po oboznámení sa s obsahom zmluvy konštatuje, že táto má charakter zmluvy spotrebiteľskej a v prejednávanej veci sa jedná o spotrebiteľský úver, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka, ako aj zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na čom nemení nič ani tvrdenie žalovaného o tom, že žalobcovi nemožno takéto postavenie priznať, pretože z obsahu zmluvy podľa žalovaného je zrejmé, že žalobca vstúpil do právneho vzťahu so žalovanou na základe vyhlásenia dlžníka, že poskytnuté finančné prostriedky použije na výkon podnikania a teda nemá postavenie spotrebiteľa. Súd uvádza, že poskytovateľ úveru určoval obsah zmluvy bez možnosti akéhokoľvek ovplyvnenia zo strany žalobcu sám vyplňal údaje týkajúce sa využitia, nie je preto možné vyvodiť záver ako to tvrdí žalovaný, že sa nejedná o zmluvu spotrebiteľského charakteru. Súd nesúhlasí s argumentáciou žalovaného, ktorý sa dovoľáva, že dlžník nemal postavenie spotrebiteľa, pričom poukazuje na súdu známu prax, že pokiaľ došlo k uzatvoreniu zmluvy o poskytnutom úvere medzi žalovaným ako poskytovateľom a dlžníkom, ktorý mal charakter podnikateľského subjektu náležitým spôsobom v samotnom záhlaví, takto uzatvorených zmluvných vzťahov bol dlžník označený IČOM, DIČOM, resp. predkladal doklady preukazujúce jeho bonitu ako podnikateľského subjektu / daňové priznanie/, čo v danom prípade ani pri uzatváraní samotnej zmluvy o úvere nebolo učinené, dlžníka bol označený menom, dátumom, narodenia, rodným číslom a trvalým bydliskom.

18. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 2.880,- Eur je dôvodná tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, a preto jej v tejto časti vyhovel. Nárok žalobcu je v súlade s ustanovením § 451 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 12. decembra 2011, t.j. v čase uzavretia Zmluvy o úvere (ďalej len „Občiansky zákonník“).

19. Podľa ustanovenia § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka:

(1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

(2) Bezodvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

20. Podľa ustanovenia § 456 prvej vety Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

21. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa ustanovenia § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

25. Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

26. Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

27. Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

28. Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom do 12. decembra 2011, t.j. ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

29. Podľa ustanovenia § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch:

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota

ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

(3) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(4) Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

(5) Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

(6) Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

(7) Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

(8) Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

30. Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

31. Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX-XXXXX zo dňa 12. 08 2011 je v rozpore s ustanovením § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko neobsahuje všetky náležitosti vyžadované citovaným ustanovením, t.j. výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. V samotnej Zmluve o úvere totiž nie je uvedená výška, počet ani termín splatnosti ani len samotných splátok, keď je uvedená mesačná splátka sumou 120,- Eur a je tam uvedený počet splátok 36, avšak nie je uvedený termín ich splatnosti. V Zmluve o úvere bolo určené, že zmluvná odmena predstavuje 2.320,-Eur, čo v zmysle poskytnutého úveru predstavuje viac ako 60% a tak toto dojednanie predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku.

32. Súd považoval neuvedenie výšky splátok istiny, úrokov a poplatkov za neprijateľnú podmienku, ako to má na mysli ustanovenie § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Navyše súd poukazuje na ustanovenie § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, z ktorého vyplýva, že ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2, okrem iných aj písm. k), a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým

nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, tak sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

33. Vzhľadom na konkrétne chýbajúce údaje v Zmluve o úvere, o tom z akých položiek pozostáva navýšenie úveru, ako aj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, a tiež vzhľadom na to, že dlžník úver čerpal, súd zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavretú medzi účastníkmi konania považoval za platnú, avšak poskytnutý úver považoval podľa citovaného ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov.

34. Vychádzajúc z uvedeného, súd dospel k záveru, že žalovaný mal v súlade s ustanovením § 9 ods. 2 a § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch v spojení s ustanovením § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka nárok len na plnenie, ktoré poskytol dlžníkovi, čo v danom prípade predstavuje 4.320,- Eur.

35. K vznesenej námietke res iudicata zo strany žalovaného súd uvádza nasledovné:

36. Vo veci bol vydaný zmenkový platobný rozkaz Okresným súdom Bratislava V dňa 10.09.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 27.12.2013. Novelizáciou Exekučného poriadku zákonom č. 438/2015 Z. z. sa však zákonodarca rozhodol prelomiť materiálnu právoplatnosť rozhodnutí vydaných v konaniach, v ktorých sa uplatňoval nárok zo zmenky, vrátane zmenkových platobných rozkazov a stanoviť právnu domnienku - hoci vyvrátiteľnú (§ 243f ods. 4 Exekučného poriadku) - že pri rozhodnutiach vydaných v takýchto konaniach dôvody na zastavenie exekúcie dané sú (§ 243f ods. 4 Exekučného poriadku), pričom dôkaz o opaku (teda o tom, že v konaní bolo prihliadnuté na neprijateľné zmluvné podmienky, obmedzenie použitia zmenky alebo rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom) by musel vychádzať z listín predložených oprávneným. Zákonodarca ustanovil „hromadné retroaktívne preskúvanie súdnych rozhodnutí“ táto tvrdosť zákona je zmiernená možnosťou podať návrh (od 01.07.2016 žalobu) na obnovu konania (§ 228 ods. 1 písm. g) Občianskeho súdneho poriadku; § 3 zákona č. 125/2016 Z. z. o niektorých opatreniach súvisiacich s prijatím Civilného sporového poriadku, Civilného mimosporového poriadku a Správneho súdneho poriadku a o zmene a doplnení niektorých zákonov). V danom prípade až v tomto konaní súd podrobil prieskumu úverovú zmluvu a ako predbežnú otázku týkajúcu sa rozhodnutia vo veci vydania bezdôvodného obohatenia musel posúdiť túto úverovú zmluvu, tak že určil že ide o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá je pre to že neobsahuje podstatné náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. postihnutá tým že ju súd považuje za bezúročnú a bezpoplatkovú. S poukazom na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ, najmä na rozhodnutie C-618/10, bol v danej veci súd tej mienky, že už pri vydávaní platobného rozkazu bol zmenkový súd ex offo povinný poskytnúť mu ako spotrebiteľovi ochranu pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami. Judikatúra Súdneho dvora Európskych únie, vrátane rozhodnutia C-618/10, ktoré sa týka prípadov, v ktorých predmetom súdneho konania boli záväzky spotrebiteľa zo spotrebiteľskej zmluvy. Podľa judikatúry je vnútroštátny súd povinný skúmať ex offo nekalý charakter zmluvnej podmienky, len čo má k dispozícii právne a skutkové okolnosti potrebné na tento účel (napr. vec C-243/08). Povinnosť súdu posúdiť uplatnený nárok aj z hľadiska súladu s dobrými mravmi je totiž zvýraznená v tých prípadoch, keď ju účastník konania výslovne namieta, musí však na ňu prihliadať aj v prípadoch, kedy takýto rozpor zistí súd sám pri prieskume ex officio, keďže na absolútnu neplatnosť úkonu musí súd prihliadať ex lege. Ak žalobca ako dôkaz osvedčenia uplatneného nároku doloží zmenku, platí bez ohľadu na povahu procesného nástroja, ktorý žalobca použil, že pokiaľ z akýchkoľvek okolností prejednávanej veci vyplynie konajúcemu súdu súvislosť s nekalou povahou, či neprípustnosťou uplatneného nároku, je tento ex offo povinný zabezpečiť prieskum nároku v intenciách možnej absolútnej neplatnosti úkonu, v ktorom má nárok základ. Ak je vystaviteľom zmenky spotrebiteľ, je možné túto skúmať až po úroveň dohody o vyplňovacom práve, aplikujúc právnu úpravu platnú a účinnú v čase, kedy bola zmenka vystavená.

37. Žalobca v konaní preukázal, že žalovaný sa na jeho úkor bezdôvodne obohatil, keď pri úvere, poskytnutom mu vo výške 4.320,- Eur, od neho v splátkach resp. zrážkami zo mzdy prijal sumu spolu vo výške 6.712,- Eur, napriek tomu, že poskytnutý úver sa v zmysle citovaných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch považoval za bezúročný a bez poplatkov, dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu o vydanie bezdôvodného obohatenia je dôvodná, a preto jej v tejto časti vyhovel.

38. V časti týkajúcej sa úrokov z omeškania súd žalobu vyhovel.

39. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požiadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

40. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

41. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

42. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

43. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že záväzkovo právne vzťahy pre ktoré je charakteristické, že veriteľovi zakladajú právo na plnenie a dlžníkovi povinnosť plniť vznikajú nielen z dvojstranných právnych úkonov (zmlúv), ale aj mimozmluvne pri splnení zákonom stanovených podmienok a teda okrem iného i z bezdôvodného obohatenia. Bezdôvodné obohatenie predstavuje teda záväzkovo právny vzťah, z ktorého požiadávka vzniká tomu, na koho úkor sa iný bezdôvodne obohatil a dlh tomu, kto obohatenie získal. Pokiaľ tento dlh (povinnosť vydať bezdôvodné obohatenie) nie je v povinnosti vydať vec, ale v povinnosti platiť, je nepochybné, že ide o dlh peňažný, z ktorého riadnym a včasným nesplnením spája ustanovenie § 517 OZ nepriaznivý dôsledok vzniku omeškania na strane dlžníka s právom veriteľa požadovať okrem plnenia aj úroky z omeškania (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu ČR z 29. marca 2001, sp. zn. 25 Cdo 2895/99).

44. V prejednávanej veci je zrejmé, že žalovanému vzniklo na úkor žalobcu bezdôvodné obohatenie, ktoré je povinný vydať formou peňažného plnenia. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadala resp. najneskôr podaním žaloby na súd.

45. Nepriaznivým právnym dôsledkom porušenia povinností zaplatiť peňažný dlh podľa tejto úpravy je vznik omeškania spojený s nárokom veriteľa na úrok z omeškania. Rozhodujúce je teda kedy nastala splatnosť dlhu. Osoba zodpovedná za zodpovednostného záväzkovoprávneho vzťahu sa dostáva do omeškania zásadne vtedy, ak dlh nesplní v deň nasledujúci po dni kedy bola veriteľom o plnenie požiadaná a od toho dňa môže požadovať úroky z omeškania. Doba splatnosti záväzku z bezdôvodného obohatenia nie je ustanovená právnym predpisom, ak nebolo ani dohodnuté, platí podľa ustanovenia § 563 Občianskeho zákonníka, dlžník je povinný splniť dlh v prvý deň po tom, kedy bol o plnenie veriteľom požiadany.

46. V rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodne súd aj bez návrhu o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP). Žalobca mal v konaní plný úspech a preto má právo aj na náhradu trov konania vo výške 100%. O tomto nároku súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

47. O výške náhrady trov bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prípustné odvolanie výlučne z dôvodu, že neboli splnené podmienky na jeho vydanie. /§356 písm. b) CSP/

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné

práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 277 ods. 1 CSP ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

U p o z o r n e n i e : ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Podľa § 277 ods. 3 CSP návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).