

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 6T/30/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121010399
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Šnajderová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121010399.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Eliška Šnajderová na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.05.2022 v Banskej Bystrici takto

rozhodol:

K. A., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom L.. D.. N. Č.. XXXX/XA, R.

je vinná, že

1. dňa 05.01.2019 v čase o 14:58 hod. v predajni Billa, na ulici N. K. Č.. XX, A. A., využila nepozornosť J.. Z. Q. a z nákupného vozíka, ktorý mala pri sebe, jej odcudzila čierno-žltý príručný batoh v hodnote 7,67 €, v ktorom sa nachádzala čierna koženková peňaženka v hodnote 5,78 € s finančnou hotovosťou vo výške 43,- €, občianskym preukazom, preukazom poistenca Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., preukazom Železničnej spoločnosti Slovenskej republiky, preukazom do knižnice na meno J.. Z. Q., nákupnou kartou Billa a platobnou kartou k účtu vedenému v Poštovej banke, a.s., na meno J.. Z. Q., čím J.. Z. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. Č.. XX, A. A. spôsobila škodu krádežou vo výške 56,45 € a škodu na správnych poplatkoch vo výške 6,- €

2. dňa 05.01.2019 v čase o 15:40 hod v OD Kaufland, na Nám. Ľ. Štúra č. 32, Banská Bystrica, zo zipsom uzatvorenej čiernej kabelky, ktorú mala P. R. prevesenú cez plece, odcudzila čiernu koženú peňaženku s bordovým pásikom v hodnote 27,45 €, v ktorej sa nachádzali občiansky preukaz, vodičský preukaz, karta poistenca Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., platobná karta značky Maestro zo Slovenskej sporiteľne, a.s. na meno P. R. a finančná hotovosť 55,- €, čím P. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. Č.. XX, A. A. spôsobila škodu krádežou vo výške 82,75 €,

teda

v bodoch 1 a 2

pokračovacím konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorú mal iný na sebe alebo pri sebe

čím spáchala

pokračovací prečin „Krádež“ podľa § 212 ods. 2 písm. c) zákona č. 300/2005 Z.z. v znení platnom do 31.07.2019 (ďalej len „Tr. zák.“)

a za to jej súd

ukladá

podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., v spojení § 37 písm. m) Tr. zák. a § 38 ods. 4 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov.

Súd podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaraďuje obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obžalovanej povinnosť nahradiť poškodenej P. R., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom B. Č.. XX, A. A., škodu vo výške 82,75 €. Súd podľa § 288 ods. 2 Tr. por. odkazuje poškodenú so zvyškom jej nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica podal dňa 28.05.2021 voči obžalovanej obžalobu pre skutok uvedený vo výroku rozsudku, ktorý právne kvalifikoval ako pokračovací prečin „Krádež“ podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák.

Okresný súd dňa 19.05.2022 vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovanej, ktorá s pojednávaním v jej neprítomnosti súhlasila (č.l. 370). Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie v nasledovnom rozsahu:

Obžalovaná v prípravnom konaní (č.l. 54), ktorej zápisnicu o výsluchu súd prečítal na návrh prokurátora, ku skutku uviedla, že si vôbec nepamätá, či dňa 05.01.2019 bola v Banskej Bystrici. Nemôže teda poprieť ani potvrdiť spáchanie krádeží, ktoré sú jej kladené za vinu. K fotografiám z OD Billa zo dňa 05.01.2019 uviedla, že šedivého staršieho pána oblečeného v sivom svetri a čiernej bunde vôbec nepozná a čo sa týka tej ženy, ktorá má na niektorých fotografiách na hlave šedú pletenú čiapku a na iných je vidieť dlhé čierne vlasy a ktorá má obuté bielošedé topánky a tmavú bundu, tak rovnako nevie, kto je táto žena, avšak nevylučuje, že by to mohla byť ona. K fotografiám z OD Kaufland uviedla, že ženu označenú v červenom kruhu nepozná. Obžalovaná vylúčila, že by na uvedenej fotografii bola ona. Obžalovaná napokon pripustila, že v minulosti chodievala do Banskej Bystrice s mamou na nákupy.

Poškodená J. Z. Q. na hlavnom pojednávaní (č.l. 401) uviedla, že dňa 05.01.2019 išla do predane Billa na menší nákup. Mala batoh, ktorý si vložila do nákupného košíka. Išla k pultu, kúpila si šunku a vrátila sa k pečivu. Jednou rukou držala košík a druhou rukou si vyberala chlieb. Potom ešte kúpila iné potraviny a išla ku pokladni. Keď si na pult vykladala tovar, zistila, že v nákupnom košíku nemá batoh. Išla preto za pracovníkom SBS, ktorý jej povedal, aby si išla pozrieť, či batoh nie je niekde v predajni a on zatiaľ prezrel kamerový záznam. Potom jej povedal, že na kamerovom zázname vidí ženu ako vyberá batoh z košíka a bolo jej teda jasné, že batoh jej bol odcudzený. Pracovník SBS jej kamerový záznam neukázal, lebo tak nemohol urobiť. Následne išla zablokovať bankomatovú kartu do Poštovej banky a nahlásiť krádež na políciu. Na polícii jej prehrali kamerový záznam, kde bolo viditeľné ako jej žena odcudzila batoh. Táto žena mala na hlave čapicu a potom bolo vidno ako prechádza s jej batohom okolo pokladne aj s mužom. V batohu mala všetky karty, vrátane platobnej karty ako aj preukazy napr. do knižnice a zhruba 43,- € v hotovosti. Batoh kúpila v Second hande za 10,- €. Nárok na náhradu škody voči obžalovanej si poškodená neuplatnila.

V. D. B., znalkyňa z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, sa na hlavnom pojednávaní odvolala v plnom rozsahu na závery svojho znaleckého posudku č. 20/2021. Súd preto v zmysle § 268 ods. 2 veta druhá Tr. por. prečítal predmetný znalecký posudok.

Zo znaleckého posudku (č.l. 68 - 79) vyplýva, že prítomnosť duševnej choroby v zmysle psychózy, resp. ťažkého organického psychosyndrómu u obžalovanej zistená nebola. U obžalovanej sa jedná o ľahkú mentálnu zaostalosť potencovanú nedostatočnou výchovnou a sociokultúrnou stimuláciou od detstva a disociálne štruktúrovanú osobnosť, so syndrómom závislosti od viacerých návykových látok. Mentálna retardácia aj osobnostné, povahové črty sú trvalé, boli prítomné v dobe pred vyšetrovanou udalosťou, existovali počas nej a existujú aj v súčasnej dobe. Obžalovaná aj pri svojich znížených rozumových a úsudkových schopnostiach pri ľahkej mentálnej retardácii, so zreteľom na druh a spôsob spáchania trestnej činnosti, po predchádzajúcich skúsenostiach disponovala takými rozumovými schopnosťami, aby dokázala aspoň čiastočne rozpoznať trestnosť svojho konania, ale nedisponovala takými vôľovými schopnosťami, aby dokázala svoje konanie v plnej miere ovládnuť. Vzhľadom na ľahkú mentálnu zaostalosť u nepriaznivo štruktúrovanej osobnosti so sklonom k impulzívnemu jednaniu a uspokojovaniu potrieb, v danom prípade považuje jej rozpoznávacie schopnosti za nepodstatne a jej ovládacie schopnosti za ľahko znížené. Obžalovaná vzhľadom na jej primárne znížený intelekt v pásme ľahkej mentálnej zaostalosti nie je schopná plne chápať zmysel trestného konania, dôležitosť a vážnosť úkonov, uvedomuje si však trestnosť svojho konania. Mentálna zaostalosť je stav trvalý, aktuálne dostupnými

liečebnými metódami neovplyvniteľný. Adekvátnou liečbou a systematickým usmernením je možné dosiahnuť redukciu len sprievodných porúch správania pri mentálnej zaostalosti. Jej aktuálny zdravotný stav v chránených podmienkach a pri pravidelnej medikácii je stabilizovaný, bez výraznejších porúch správania. Vzhľadom na to, že obžalovaná sa aktuálne podrobuje súdom nariadeného ochranného liečenia, odporúča v liečení pokračovať dovtedy, kým nepominú dôvody a potom pokračovať v následnom ochrannom psychiatrickom liečení ambulantnou formou. Pobyť obžalovanej na slobode z psychiatrického hľadiska, nie je nebezpečný pre spoločnosť.

Znalkyňa sa na hlavnom pojednávaní (č.l. 402) nevedela vyjadriť k inému znaleckému posudku ohľadom duševného stavu obžalovanej, v ktorom považovala rozpoznávacie a ovládacie schopnosti za vymiznuté. Zotrvála na svojich záveroch, že rozpoznávacie schopnosti považuje za nepodstatne znížené, keďže jej mentálne schopnosti jej dovoľujú určitým spôsobom sa poučiť z predchádzajúcich trestov. Ovládacie schopnosti sú ľahko znížené. Obžalovaná má sklon k impulzívnemu konaniu, aby dosiahla to, čo si zmyslí, a to čím skôr, pričom niekedy jej nezáleží na spôsobe ako to dosiahne. Znalkyňa ďalej poukázala na to, že duševný stav nie je niečo paušálne, prihliada sa na okolnosti, na to ako sa stal skutok. Niekedy sa preto môže stať, že v jednom prípade môže znalec považovať rozpoznávacie a ovládacie schopnosti za vymiznuté a v druhom prípade to vyhodnotí inak. Záleží na samotnom skutku a za akých okolností bol skutok spáchaný. Správanie obžalovanej v čase spáchania skutku mohlo byť ovplyvnené aj pozitívnym alkoholom. Znalkyňa napokon uviedla, že aj mentálne zaostalé osoby dokážu pracovať. Nevedela sa však vyjadriť k tomu, či by obžalovaná dokázala ísť sama do zahraničia.

V. D. K., znalkyňa z odboru Zdravníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, sa na hlavnom pojednávaní odvolala v plnom rozsahu na závery svojho znaleckého posudku č. 028/2021. Súd preto v zmysle § 268 ods. 2 veta druhá Tr. por. prečítal predmetný znalecký posudok.

Zo znaleckého posudku (č.l. 84 - 128) vyplýva, že obžalovaná v súčasnosti netrpí a ani v čase spáchania predmetného skutku netrpela duševných ochorením v pravom slova zmysle, t.j. psychózou. Znalkyňa u nej zisťuje poruchu osobnosti s prevažujúcimi rysmi disociality a ľahkú mentálnu zaostalosť, vo významnej miere sociálne determinovanú, pričom ide o poruchy trvalé, liečbou neovplyvniteľné, vo všeobecnosti forenzne nevýznamné, neznižujúce ovládaciú a rozpoznávaciu zložku konania. Obžalovaná v čase spáchania skutku mohla rozpoznať protiprávnosť svojho konania. U obžalovanej mohla byť v čase skutku jej ovládacia zložka nanajvýš nepodstatne znížená pri inferiornom intelektu, avšak rozpoznávacia zložka konania bola v plnom rozsahu zachovaná. Obžalovaná je v súčasnosti schopná v plnom rozsahu chápať zmysel trestného konania. Znalkyňa nenavrhuje obžalovanej uložiť žiadne ochranné opatrenie. Pobyť obžalovanej na slobode z psychiatrického hľadiska znalkyňa nepovažuje za nebezpečný pre spoločnosť.

Znalkyňa na hlavnom pojednávaní (č.l. 404) doplnila, že obžalovaná počas vyšetrovania mala tendenciu klamať a manipulovať. Znalkyňa obžalovanú vyšetrovala zhruba jeden mesiac po tom, ako bola prepustená z hospitalizácie v psychiatrickej nemocnici. Pri vypracovávaní znaleckého posudku vychádzala z anamnestických údajov, mala k dispozícii spisový materiál, výpoveď obžalovanej pred vyšetrovateľom, ktorá je sčasti zaznamenaná autenticky. Obžalovaná dokázala vypovedať pomerne súvisle. To, čo uvádzala znalkyni je diametrálne odlišné od jej výpovede pred vyšetrovateľom. Pri jej vyšetrovaní obžalovaná nedokázala nejako zmysluplne odpovedať, pričom vyhodnotila to aj vzhľadom na anamnestické údaje ako účelové konanie a teda až simuláciu ťažkostí, kedy sa obžalovaná snažila predstierať na základe nejakých jej primitívnych predstáv o duševnej poruche, že trpí závažnou duševnou poruchou. Z informácii, ktorými disponovala pri vypracovávaní znaleckého posudku vyplýva, že obžalovaná má vodičský preukaz, ktorý jej bol zadržaný v zahraničí. Ak si je teda osoba schopná urobiť vodičský preukaz, tak jej intelektové schopnosti nemôžu byť tak narušené, aby nevedela vyhodnotiť, čo je protispoločenské konanie. Obžalovaná má osemnásť záznamov v registri trestov, väčšinou išlo o krádeže. Obžalovaná koná v súlade so štruktúrou jej osobnosti, nebolo to prvýkrát, bolo to opakované, pričom jej konanie je cielené. Aj pokiaľ ide o ukradnutie kabelky, tak obžalovaná kabelku zrazu nevytrhla, ale zobrala ju na tretíkrát. Rovnako je zrejme, že z kabelky vytiahla peňaženku, avšak v prípade, že by obžalovaná bola mentálne zaostalá, nie je dôvod, aby vytiahla práve peňaženku.

Súd ďalej na hlavnom pojednávaní v zmysle § 263 ods. 1 Tr. por. so súhlasom obhajkyne obžalovanej a prokurátora prečítal zápisnicu o výsluchu poškodenej P. R. z prípravného konania a v zmysle § 269 ods. 2, ods. 5 Tr. por. so súhlasom obhajkyne obžalovanej a prokurátora prečítal odborné vyjadrenie.

Poškodená P. R. v prípravnom konaní (č.l. 215) uviedla, že niekedy začiatkom januára 2019 v popoludňajších hodinách išla na nákup do Kauflandu v Banskej Bystrici. Pri vstupe do predajne si vzala nákupný vozík, išla do predajne do oddelenia s hrncami. Tu si pozerala hrniec, ktorý neskôr vrátila do regálu, pri čom viaceré hrnce spadli na zem. Myslela si, že ich zhodila ona a tak ich začala dvíhať a ukladať do regálu. Krížom cez hrudník mala prevesenú taštičku, v ktorej mala peňaženku s dokladmi a finančnou hotovosťou. Taštička bola zazipsovaná, pričom po tom, ako dvíhala zo zeme hrnce a ukladala ich do regálu, sa jej posunula dozadu. Keď hrnce spadli z regálu, oproti sebe videla muža vo veku asi 50 - 60 rokov, ktorý sa pozeral smerom k nej a bol opretý o nákupný vozík. V Kauflande bola jeden a pol až dve hodiny a pri samotnom regáli s hrncami sa zdržala možno 20 minút. Po ukončení nákupu išla k pokladniam a zistila, že jej chýba peňaženka s dokladmi a hotovosťou. Po tomto oznámila na informáciách odcudzenie peňaženky. Následne volala do banky, kde zablokovala bankomatovú kartu a tiež zavolať na políciu. Po príchode policajtov si prezreli kamerový záznam, z ktorého bolo viditeľné, že keď ukladala hrnce do regálu, neznáma žena jej na tri pokusy vybrala z taštičky peňaženku. Táto žena jej odcudila dámsku bordovú koženú peňaženku s čiernym pásikom v hodnote 50,- €. V peňaženke mala finančnú hotovosť vo výške 55,- €. Taktiež mala v peňaženke vodičský preukaz, občiansky preukaz, preukaz poistenca, platobnú kartu zn. Maestro. Za vybavenie nového občianskeho preukazu zaplatila sumu 36,50 € a za vybavenie nového vodičského preukazu zaplatila sumu 26,- €. Za vybavenie novej platobnej karty zaplatila 10,- €. Krádežou jej vznikla škoda vo výške 177,50 €, ktorú si aj uplatňuje v rámci trestného konania.

Z odborného vyjadrenia znaleckej organizácie PEMMO spol. s.r.o. č. 91/2019 (č.l. 148 - 159) mal súd preukázané, že hodnota:

- príručného čierneho - žltého batoha patriaceho poškodenej J.. Z. Q. bola ku dňu spáchania skutku vo výške 7,67 €
- čiernej koženkej peňaženky patriacej poškodenej J.. Z. Q. bola ku dňu spáchania skutku vo výške 5,78 €
- čiernej koženej peňaženky s bordovým pásikom patriacej poškodenej P. R. bola ku dňu spáchania skutku vo výške 27,45 €.

Súd ďalej vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov ako aj oboznámením sa s obrazovými záznamami na technickom zariadení.

Z obrazového záznamu zaisteného z predajne BILLA (č.l. 166) oboznámeného na technickom zariadení mal súd o.i. preukázané, že poškodená J.. Z. Q. má pri sebe nákupný vozík, v ktorom má uložený batoh a nakupuje v oddelení s pečivom. Na rovnakom mieste sa nachádza žena v čiapke, ktorá chodí a vyberá tovar z regálov v okolí poškodenej. Následne sa niekoľkokrát poobzerá okolo seba a potom vyberie rucksak z nákupného vozíka poškodenej a odchádza. Z obrazového záznamu je viditeľné, že žena, ktorá zobrala poškodenej rucksak, prechádza cez pokladne s tým, že na hlave už nemá čiapku a rucksak drží v ľavej ruke. Pomedzi pokladne taktiež prejde neznámy muž, ktorý má v ruke prázdny nákupný košík. Žena, ktorá zobrala poškodenej batoh sa počas toho, ako je na predajnej ploche predajne, rozpráva s týmto mužom, pričom aj do predajne vošli za sebou v cca 10 sekundovom odstupe.

Z obrazového záznamu zaisteného z predajne KAUF LAND (č.l. 218) oboznámeného na technickom zariadení mal súd o.i. preukázané, že poškodená P. R. sa nachádza v predajni, pričom medzi regálmi si pozerá tovar. Počas toho je tam prítomná žena, ktorá chodí okolo poškodenej, pričom je zrejmé, že na tretí pokus sa jej podarí vybrať peňaženku z tašky, ktorú má poškodená na sebe. Na zábere sa nachádza muž, ktorý celú situáciu sleduje, pričom ide o totožného muža, ktorý komunikoval so ženou aj v predajni BILLA. Taktiež peňaženku z tašky poškodenej zobrala tá istá žena, ktorá poškodenej Ing. Elene Jurkovičovej vzala batoh z nákupného vozíka v predajni BILLA.

Zo znaleckého posudku znalkyne V.. D. B. vypracovaného v konaní vedenom na OR PZ v Lučenci pod č. ORP-728/1-VYS-LC-2019 (č.l. 320) bolo o. i. zistené, že znalkyňa považuje rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť obžalovanej dňa 28.10.2018, kedy mala spáchať trestný čin krádeže, za vymiznutú.

Z lekárskeho správ (č.l. 327 - 333, 399) vyplýva, že obžalovaná sa lieči na psychiatrii. V období od 28.09.2020 do 09.03.2021 bola hospitalizovaná v Psychiatrickej nemocnici v Kremnici.

Z rozsudku Okresného súdu Lučenec sp.zn. 11Ps/23/2004 zo dňa 15.12.2004 (č.l. 334) mal súd preukázané, že súd obžalovanú pozbavil spôsobilosti na právne úkony.

Zo správy Mesta Lučenec (č.l. 296) vyplýva, že obžalovaná má trvalé bydlisko na bližšie uvedenej adrese. Nie je platiteľkou dane z nehnuteľností. Iné údaje o obžalovanej im nie sú známe.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 4PP/52/2017 vyplýva, že obžalovaná bola uznesením zo dňa 28.06.2017 podmienene prepustená z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený vo veci Okresného súdu Žilina sp.zn. 1T/33/2010, Okresného súdu Veľký Krtíš sp.zn. 8T/121/2011 a Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 1T/18/2014. Súd jej zároveň určil skúšobnú dobu na štyri roky a nariadil nad obžalovanou probačný dohľad vo výmere tri roky. Uznesenie sa stalo právoplatným dňa 28.06.2017, odkedy obžalovanej plynie skúšobná doba (č.l. 41 prip. spisu).

Z lustrácie v evidencii priestupkov (č.l. 376) mal súd preukázané, že obžalovaná v minulosti spáchala jeden priestupok tak, že budila verejné pohoršenie.

Z lustrácie v Sociálnej poisťovni (č.l. 395) vyplýva, že obžalovaná nie je zamestnaná.

Z lustrácie GP SR (č.l. 378) bolo zistené, že voči obžalovanej neprebíha žiadne trestné konanie (okrem aktuálneho), ktoré by nebolo skončené.

Z odpisu registra trestov na obžalovanú (č.l. 396) mal súd preukázané, že obžalovaná bola doteraz trinásťkrát súdne trestaná súdom Slovenskej republiky a päťkrát súdom v zahraničí, a to za majetkovú trestnú činnosť. Tri odsúdenia má už zahladené.

Vykonaným dokazovaním mal súd spoľahlivo preukázané, že skutok sa stal, tento je trestným činom a spáchala ho obžalovaná, ktorá je za jeho spáchanie trestne zodpovedná.

Existenciu (spáchanie) žalovaného skutku č. 1 (čiastkového útoku) mal súd preukázanú výpoveďou poškodenej J.. Z. Q., ktorá podrobne popísala spôsob, akým došlo ku krádeži jej príručného batoha počas nákupu v predajni Billa. Jej výpoveď je potvrdená obrazovým záznamom, z ktorého je zrejmé, že obžalovaná využila nepozornosť poškodenej J.. Z. Q. počas nákupu a odcudzila jej ruksak, ktorý mala položený v nákupnom vozíku. V tomto ruksaku sa nachádzala čierna koženková peňaženka, v ktorej mala okrem viacerých dokladov finančnú hotovosť vo výške 43,- €.

Obžalovaná svojím konaním spôsobila poškodenej J.. Z. Q. škodu krádežou vo výške 56,45 €. Výšku škody mal súd preukázanú na základe odborného vyjadrenia (č.l. 148).

Pokiaľ ide o skutok č. 2 (čiastkový útok), jeho spáchanie je preukázaná výpoveďou poškodenej P. R., ktorá (rovnako ako poškodená J.. Z. Q.) podrobne opísala ako došlo ku krádeži peňaženky počas nákupu v predajni Kaufland. Aj výpoveď tejto poškodenej plne korešponduje s obrazovým záznamom, z ktorého je zrejmé, že obžalovaná využila nepozornosť poškodenej a z kabelky, ktorú mala prevesenú na sebe, jej zobrala peňaženku. V peňaženke mala poškodená finančnú hotovosť vo výške 55,- € a viaceré doklady, vrátane bankomatovej karty.

Obžalovaná svojím konaním spôsobila poškodenej P. R. škodu krádežou vo výške 82,75 €. Výšku škody mal súd preukázanú na základe odborného vyjadrenia (č.l. 148).

Súd nemá pochybnosť o tom, že to bola práve obžalovaná, ktorá odcudzila poškodeným vyššie uvedené veci. Súd v tejto súvislosti poukazuje na vyjadrenie obhajkyne obžalovanej, ktorá na hlavnom pojednávaní uviedla, že s obžalovanou sa stretla dvakrát a táto vyzerá ako žena na obrazovom zázname (č.l. 407). V prípade krádeže v predajni Billa (skutok č. 1) obžalovaná po nahliadnutí na fotografiu nevyhlásila, že by to mohla byť ona, avšak v prípade krádeže v predajni Kaufland po nahliadnutí na fotografiu vylúčila, že by mohlo ísť o jej osobu. Súd však takúto obhajobu obžalovanej neakceptuje. Zo znaleckého posudku V.. D. K., ohľadom duševného stavu obžalovanej, o.i. vyplýva, že obžalovaná má tendenciu predstierať, že trpí závažnou duševnou poruchou a teda jej konanie, kedy obžalovaná tvrdí, že si na deň, kedy došlo k spáchaniu skutku nepamätá a že ženu na fotografii nepozná, považuje za účelové.

Súd taktiež nemal pochybnosti o trestnej zodpovednosti obžalovanej za spáchané skutky.

Znalkyňa V.. D. B. vo svojom znaleckom posudku (ohľadom duševného stavu obžalovanej) uviedla, že obžalovaná po svojich predchádzajúcich skúsenostiach disponovala takými rozumovými schopnosťami, aby dokázala aspoň čiastočne rozpoznať trestnosť svojho konania, ale nedisponovala takými vôľovými schopnosťami, aby dokázala svoje konanie v plnej miere ovládnuť, a teda jej rozpoznávacie schopnosti znalkyňa považuje za nepodstatne a jej ovládacie schopnosti za ľahko znížené. Podľa znalkyne V.. D. B. obžalovaná nechápe zmysel trestného konania.

Naproti tomu znalkyňa V.. D. K. vo svojom znaleckom posudku (ohľadom duševného stavu obžalovanej) uviedla, že obžalovaná v čase spáchania skutku mohla rozpoznať protiprávnosť svojho konania. U obžalovanej v čase spáchania skutku mohla byť jej ovládacia zložka nanajvýš nepodstatne znížená pri inferiornom intelektu, avšak rozpoznávacía zložka konania bola v plnom rozsahu zachovaná. Podľa znalkyne V.. D. K. obžalovaná chápe zmysel trestného konania.

Po vypočítaní obidvoch znalkyň na hlavnom pojednávaní sa súd priklonil k záverom znalkyne V.. D. K., a to najmä s poukazom na obrazový záznam, z ktorého je viditeľné, akým spôsobom obžalovaná počas krádeží konala.

Je nepochybné, že obžalovaná trpí ľahkou mentálnou zaostalosťou, na čom sa zhodli obidve znalkyne. Obžalovaná však netrpí žiadnou duševnou chorobou v pravom slova zmysle, t.j. psychózou. Z obrazového záznamu je zrejmé, že v prípade obidvoch čiastkových útokov obžalovaná konala premyslene. Jej správanie teda nebolo spontánne, kedy by počas toho, ako náhodne prešla okolo poškodených, týmto bez uváženia zobrala ich osobné veci. V tomto prípade, by správanie obžalovanej mohlo nasvedčovať tomu, že obžalovaná nemohla ovládať svoje konanie a nevedela rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Konanie obžalovanej však vôbec nevykazovalo znaky nejakej spontánnosti a nepremyslenosti. Práve naopak. Obžalovaná sa predtým, ako ukradla batoh poškodenej J.. Z. Q. a peňaženku z kabelky poškodenej P. R., niekoľkokrát presvedčila, či sa na ňu nikto nepozera a až keď zistila, že ju nikto nevidí, uvedené veci zobrala. Takéto cielené a premyslené konanie je dôkazom toho, že obžalovaná je plne trestne zodpovedná za skutky, ktoré spáchala. Súd sa preto stotožnil s výpoveďou znalkyne V.. D. K., ktorá práve poukázala na premyslené konanie obžalovanej ako aj jej snahu predstierať, že trpí závažnou duševnou poruchou. Obžalovaná bola navyše v minulosti až osemnásťkrát súdne trestaná za majetkovú trestnú činnosť, a teda má bohaté skúsenosti s páchaním majetkovej trestnej činnosti.

Napokon súd uvádza, že skutočnosť, že rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obžalovanej pri inom skutku, ktorý sa mal stať dňa 28.10.2018 boli vymiznuté (vo veci vedenej na OR PZ v Lučenci pod č. ORP-728/1-VYS-LC-2019), nemá vplyv na posúdenie jej trestnej zodpovednosti v tejto trestnej veci. Znalecký posudok ohľadom duševného stavu obžalovanej vo veci vedenej na OR PZ v Lučenci pod č. ORP-728/1-VYS-LC-2019 vypracovala znalkyňa V.. D. B.. Tento znalecký posudok bol vypracovaný dňa 29.08.2020, pričom skutok mal byť spáchaný dňa 28.10.2018. Rovnaká znalkyňa pritom vypracovala znalecký posudok ohľadom duševného stavu obžalovanej v prejednávanej trestnej veci dňa 28.11.2020, kedy znalkyňa skonštatovala, že rozpoznávacie schopnosti považuje za nepodstatne a ovládacie schopnosti za ľahko znížené. V tomto prípade bol skutok spáchaný dňa 05.01.2019. Znalkyňa V.. D. B. pritom na hlavnom pojednávaní nevedela vysvetliť rozdiel v záveroch znaleckých posudkov.

Súd konanie obžalovanej kvalifikoval ako pokračovací prečin „Krádež“ podľa § 212 ods. 2 písm. c) zákona č. 300/2005 Z.z. v znení platnom do 31.07.2019 (ďalej len „Tr. zák.“), keďže obžalovaná si prisvojila veci, ktoré mal iný pri sebe, resp. na sebe.

Pri rozhodovaní o treste súd prihliadal na riadne naplnenie účelu trestu (§ 34 Tr. zák.), pričom v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zák. prihliadal aj na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Na strane obžalovanej možno konštatovať, že neexistuje žiadna poľahčujúca okolnosť.

Naproti tomu u nej existuje priťažujúca okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zák., keďže obžalovaná bola v minulosti odsúdená.

Súd uložil obžalovanej najprísnejší z trestov (trest odňatia slobody), aby tak bol riadne naplnený účel trestu.

Vzhľadom na prevažujúci pomer priťažujúcich okolností (0:1) súd podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. upravil trestnú sadzbu uvedenú v osobitnej časti Trestného zákona za trestný čin podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. (0 - 2 roky) a zvýšil hornú hranicu trestu odňatia slobody o jednu tretinu. Následne ukladal obžalovanej trest pri strednej hranici takto upravenej trestnej sadzby (8 mesiacov - 2 roky), a to práve s poukazom na predchádzajúci spôsob života obžalovanej. Obžalovaná bola totiž v minulosti osemnásťkrát súdne trestaná za majetkovú trestnú činnosť, v dôsledku čoho je potrebné, podľa názoru súdu, obžalovanú potrestať dlhším trestom odňatia slobody.

Okrem vyššie uvedených úvah súd uvádza, že výkon uloženého trestu ani nemohol podmienične odložiť, pretože tomu bráni ustanovenie § 49 ods. 2 Tr. zák. Obžalovaná totiž tento úmyselný trestný čin spáchala počas plynutia skúšobnej doby podmieničného odsúdenia vo veci Okresného súdu Nitra sp.zn. 4PP/52/2017, ktorý obžalovanú podmienične prepustil z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený za spáchanie majetkovej trestnej činnosti. Ak teda obžalovaná pokračovala v páchaní rovnakej (majetkovej) trestnej činnosti aj počas skúšobnej doby bez toho, aby došlo čo i len k náznaku zmeny jej správania sa v tomto smere, je zrejmé, že doterajšie uloženie skúšobnej doby v rámci podmieničného prepustenia, nespĺnilo sledovaný účel trestu.

Súd zaradil obžalovanú do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaná bola pred spáchaním trestného činu v období posledných desiatich rokov vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin (napr. vo veci Okresného súdu Lučenec sp.zn. 22T/24/2012).

Napokon súd uložil obžalovanej povinnosť nahradiť poškodenej P. R. škodu vo výške 82,75 €, ktorá pozostáva z hodnoty odcudzených vecí. So zvyškom nároku na náhradu škody súd odkázal poškodenú na civilný proces, keďže nárok poškodenej v tejto časti nebol preukázaný. Súd o nároku poškodenej J.. Z. Q. na náhradu škody nerozhodoval, keďže táto poškodená si nárok na náhradu škody neuplatnila.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Banská Bystrica v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech alebo aj v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti jeho vôli.
 - obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech
 - príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ale len v jeho prospech
 - zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný zbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli
- Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.